

## PROTOKÓŁ NR 2/2010

z posiedzenia komisji połączonych Rady Miasta  
z dnia 21 grudnia 2010 roku.

Obecni na posiedzeniu komisji według załączonych list obecności.

Przewodniczący Rady stwierdził, że na posiedzeniu obecnych jest 13 radnych.

Posiedzenie komisji otworzył **Przewodniczący Rady Miasta Henryk Klaman**, który powitał wszystkich obecnych a następnie przedstawił porządek spotkania:

1. Otwarcie posiedzenia komisji i stwierdzenie quorum.
2. Projekty uchwał.
3. Sprawy różne.
4. Zakończenie posiedzenia komisji.

**Przewodniczący Rady** zapytał radnych czy radni chcieliby wnieść do przedstawionego porządku jakieś uwagi?

Radni nie przedstawili uwag ani wniosków do porządku komisji.

### Ad 2

- **uchwała Nr III/8/10** w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Świdwin na lata 2011-2018

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że uchwała ta była szczegółowo omawiana na poszczególnych komisjach, a w szczególności na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu. Przewodniczący zapytał radnych: „Czy od tej komisji pojawiły się jeszcze jakieś wnioski czy spostrzeżenia?”

Radni nie przedstawili dodatkowych zapytań do powyższego projektu uchwały.

W związku z powyższym **Przewodniczący Rady** stwierdził: „Rozumiem, że tak jak przyjęto w protokołach z tych komisji i co będzie odczytane na najbliższej sesji, projekt uchwały mamy omówiony.”

**Przewodniczący Rady** powiedział: „Drugi projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Świdwin na 2011 rok, procedura była analogiczna i czy od tamtych spotkań coś się pojawiło, jakieś pytania? Widzę, że nic się nie pojawiło (radni nie przedstawili żadnych dodatkowych uwag do projektu uchwały), protokoły dotarły do Pana Burmistrza, a Pan Burmistrz nam również odpowiedź przedstawił. Chciałbym tę odpowiedź Państwu zacytować.”

Na salę obrad wszedł radny Paweł Gasztold.

**Przewodniczący Rady** odczytał treść pisma z dnia 17 grudnia 2010 roku od Pana Burmistrza – załącznik do protokołu nr 1.

Radni nie przedstawili dodatkowych pytań do projektu uchwały Nr III/9/10.

- **uchwała Nr III/10/10** w sprawie wynagrodzenia burmistrza

**Przewodniczący Rady** poinformował: „Ten projekt uchwały konsultowany był przed Komisją Budżetu w obecności przewodniczących pozostałych komisji. ”

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały.

Radni nie przedstawili pytań do projektu uchwały.

- **uchwała Nr III/11/10** w sprawie ustalenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków

Projekt uchwały odczytał **Sekretarz Miasta Andrzej Rewiński**.

**Przewodniczący Rady** zapytał radnych czy do tego projektu uchwały są pytania?

**Radny M. Ostapowicz** zapytał: „Jaki VAT wchodzi do tych cen od nowego roku?”

**Pan Zygmunt Maksiak** Prezes ZUK Sp. z o o odpowiedział: „8 procent.”

**Radny Wiesław Gasek** zapytał: „Mam pytanie, ponieważ w uzasadnieniu podany jest procent wzrostu tych kosztów, dosyć istotny. Prosiłbym o informację, dlaczego tak dużo?”

**Radny Roman Artyński** zapytał: „Ile wzrosły koszty zagospodarowania osadów ściekowych w oczyszczalni, wskaźnikowo?”

**Pan Z. Maksiak** odpowiedział: „Może pokrótce odpowiem jakie podstawowe koszty mają wpływ

na wielkość cen:

- wynagrodzenie,
- amortyzacja,
- energia elektryczna,
- transport,
- podatek od nieruchomości.

Od 2003 roku spółka na tej działalności zamykała się stratą. W 2003 roku to była strata 60 tysięcy złotych, w 2004 roku była strata 49 tysięcy, w 2005 roku była strata ponad 16 tys., w 2006 roku 71 tys., w 2007 - 128 tys., w 2008 – 43 tys. i w 2009 roku strata 141 tys. I to między innymi ma wpływ na to, że chcieliśmy tą cenę faktycznie urealnić, bo jeśli ta cena na odprowadzanie ścieków nie będzie urealniona, to za dwa, trzy lata, ta cena mogłaby wzrosnąć o około 50 procent.

Przeciętne wynagrodzenie w spółce wynosi 1196 zł. W porównaniu do innych firm jest to bardzo mało. Wynagrodzenia z narzutami wykonaliśmy na kwotę 248 937 zł, proponujemy podwyżkę o 3%. Sama amortyzacja to jest koszt ponad 367 tys. zł. Amortyzacja nowa, która dochodzi, bo musimy ująć w kosztach, to jest ta, gdzie oddajemy inwestycje do użytkowania 5 212 zł. Sama energia elektryczna to jest koszt rzędu 346 tys. zł. Przyjmujemy, że energia wzrośnie tylko o 5%. Natomiast słuchy dochodzą takie, że około 10% ma wzrosnąć energia. Składowanie osadów - w 2009 roku wywieźliśmy do Wardynia 1684 tony osadu, my przyjmujemy 1400 ton. Cena 120 złotych od tony to wychodzi 168 tys. złotych. Jakby nie liczył musimy do Wardynia zapłacić za przyjęcie osadu. Transport tego osadu do Wardynia to jest ponad 38 tys. złotych. Za ścieki, które odprowadzamy do jednostki wojskowej musimy zapłacić około 110 tys. złotych. I podatek od nieruchomości – to jest to kwota 313 tys. złotych. Pozostałe składniki takiego bezpośredniego wpływu na koszt nie mają. W sumie na koszt wychodzi ogółem 2 152 000 zł. Przyjmujemy, że ścieków sprzedamy 480 tysięcy. To jest około 18 tysięcy mniej niż w ubiegłym roku, z tego powodu, że firma dostarczała nam odcieki z wysypiska w Rymaniu, a w tej chwili od 1 stycznia składowisko Rymań podłącza się do kanalizacji sanitarnej kołobrzeskich wodociągów.

Ja nie mogę z roku na rok generować strat. Myślę, że ten rok 2010 przy tej stawce za ścieki powinien zamknąć się chociaż na zero.

Pozostałe koszty, które wpływają na cenę podwyższamy o wskaźnik inflacji 2,3%."

**Radny R. Artyński** powiedział: „Mam jeszcze jedno pytanie Panie Prezesie. Czy ma Pan tabelę porównawczą stawek za wodę i ścieki w sąsiednich gminach."

**Pan Prezes** odpowiedział: „Może tak: Drawsko – 7,29 zł, jest to stara cena łącznie za wodę i ścieki. Połczyn - 6,91 zł, Złocieniec – 6,47 zł, Białogard – 6,25 zł, Łobez – 6,21 zł, a Świdwin do tej pory było 5,94 zł, a po podwyżce będzie w Świdwinie 6,86 zł.”

**Radny M. Ostapowicz** zapytał czy jest planowana budowa oczyszczalni na ulicy Spacerowej i Połczyńskiej.

**Pan Zbigniew Hodowaniec** Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska odpowiedział: „W roku 2011 będziemy w drugim etapie jeżeli chodzi o Połczyńską. Sieć będzie wybudowana ale jeszcze nie będzie uruchomiona, bo w ostatnim etapie mamy przepompownię, która jest znacznym kosztem oraz połowa ulicy Spacerowej będzie praktycznie odbierała ścieki, a druga połowa tej ulicy jest przekierowana w kierunku ulicy Wiejskiej. Jeżeli chodzi o nakłady, to koszt musi być związany z całą inwestycją z tego względu, że z osiedla mamy duży zrzut a tutaj jest tak zaprojektowana sieć, że ponieśliśmybyśmy potężny koszt, a nie byłoby efektu i cena by poszła w górę, bo koszty amortyzacji byłyby duże, a odbiór ścieków byłby mały. Nam zależy na całej inwestycji, czyli odebraniu całych ścieków z osiedla z tego względu, że wtedy koszty amortyzacyjne związane z inwestycją nie wpłyną tak bardzo na cenę, bo będzie duży odbiór ścieków.”

**Radny M. Ostapowicz** dodał: „Warto by było tych ludzi poinformować, żeby o tym wiedzieli.”

**Pan Kierownik Z. Hodowaniec** dodał: „My informujemy o tym. Gdy przychodzi do nas osoba zainteresowana, to my informujemy o tym, że na najbliższe 2-3 lata prosimy o montowanie zbiorników bezodpływowych, potem z możliwością wykorzystania do deszczówki.”

**Pan Jan Owskiak Burmistrz Miasta** powiedział: „Proszę Państwa, to o czym mówił Pan Hodowaniec, to jest realizacja umowy, a ściślej mówiąc umorzenia pożyczki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. Jest to etap trzyletni. W tym roku wykonaliśmy pierwszy etap, w budżecie na 2011 zaplanowaliśmy kolejny i ta informacja o tym, że jeszcze przez dwa lata będzie trzeba się przemęczyć, to jest właśnie ta inwestycja, żebyście Państwo wiedzieli na jakim etapie i z jakich środków to będzie finansowane. Docelowo będziemy czynić intensywne starania o pozyskanie środków żeby temat załatwić kompleksowo, ale na dzień dzisiejszy, to o czym Kierownik mówi jest realizowane, czyli pierwszy etap zakończony w tym roku i kolejny w następnych latach.”

**Pan Kierownik Z. Hodowaniec** dodał: „Jeżeli chodzi o pierwszy etap, to zaoszczędził nam on w granicach 100 000 zł. My te pieniądze musimy dalej wydatkować, czyli jeżeli cała inwestycja będzie około 200 000 zł. kosztowała taniej, to i tak musimy te pieniądze przeznaczyć na taką inwestycję i na przykład będzie to ulica Wiejska, żeby ten fragment już zrobić.”

**Pan Burmistrz** zauważył: „Tak, ale o tym jeszcze dziś nie możemy powiedzieć, bo nie wiemy jakie będą rozstrzygnięcia przetargu w 2011. Koniec końców, kwota umorzenia musi być przeznaczona na inwestycje na które pożyczka była brana, są to pieniądze naznaczone. ”

**Pan Prezes** powiedział: „Tak żebyście Państwo byli zorientowani, to za ścieki i za wodę przeciętnie miesięcznie od 2 300 do 2 500 m<sup>3</sup> musimy zapłacić, kupić od jednostki to i zapłacić im za ścieki. To jest spora ilość. ”

**Pan Kierownik Z. Hodowaniec** dodał: „Ta cena była wyższa, ale w wyniku kontroli zostały dokonane cięcia i praktycznie o 4% te stawki poszły w dół. ”

**Przewodniczący Rady** powiedział: „Rozumiem sytuację i przyjmuję wyjaśnienia, ale szkoda, że te podwyżki nie były robione wcześniej choćby po 10%. Szkoda, że nie poszło to w dwóch, czy nawet trzech etapach.”

**Pan Prezes** dodał: „Ja może jeszcze w kwestii wyjaśnienia. Przeciętnie 1 mieszkaniec Świdwina zużywa wody 2,65 m<sup>3</sup> przez miesiąc. Do tej pory na jedną osobę przypadało przy starych stawkach 16,85 zł, a w tej chwili będzie wynosiło 19,24 zł. Jest to wzrost na jednego mieszkańca przeciętnie o 2,40 zł. ”

**Pan Burmistrz** powiedział: „Dwa słowa komentarza. Nie ma dobrego czasu, ani momentu w przypadku jakiegokolwiek podwyżki. Mnie to pierwsze przedłożenie zarządu spółki nie satysfakcjonowało, czyli próba szukania oszczędności. Pamiętajmy o jednym, że coraz częściej ludzie z większą determinacją próbują oszczędzać. Jak oszczędzają na wodzie, to automatycznie przekłada się to na ilość ścieków. To jest tak proszę Państwa jak z budżetem. Idziemy w deficyt albo szukamy oszczędności. Myślę, że będzie też czas kiedy trzeba będzie się zastanowić nad funkcjonowaniem spółki i kosztami generowanymi w spółce, bo gdzieś są granice i nie można ciągle przekładać tych oszczędności na funkcjonowanie spółki. To był mój komentarz.

Powiem więcej, gdybyśmy przekazali więcej sieci, czego nie robimy z rozmysłem, to by się

przekładało na kolejne argumenty przemawiające na rzecz tej podwyżki, czyli przerzucenie ciężaru finansowego na mieszkańców. "

**Radny M. Ostapowicz** powiedział: „Wiemy, że latem był skończony nowy odwiert, a chciałbym zapytać co się stało z tym odwiertem przy „Biedronce.”

**Pan T. Hajdasz** z ZUK Sp. z o. o. powiedział: „Nowy odwiert przy Połczyńskiej, to było związane z bakterią coli, która nam się dostała do studni i do dzisiaj nie znamy przyczyny. Prawdopodobnie nastąpiło rozszczelnienie warstwy ochronnej przy rurze. Ten cały rejon kiedyś był uzbrojony w szamba, które funkcjonują do dzisiaj. Pierwszym krokiem było oczywiście oczyszczenie tego odwiertu i dezynfekcja. W momencie, gdy firma zaczęła tą czynność wykonywać odwiert uległ zniszczeniu. Filtr, który tam był, był ponad dwudziestoletni i po prostu się rozsypał. Konieczne więc było natychmiastowe wywiercenie nowej studni tak, żeby móc zapewnić dostawę wody dla mieszkańców. Odnośnie tego odwiertu przy „Biedronce” to jest on o dość małej wydajności. Przeciągnięcie uzbrojenia elektrycznego, które jest wymagane do sterowania odwiertem, koszty doprowadzenia tłoczego rurociągu, pogłębienie tego ujęcia i uzbrojenie do tego, żeby korzystać z tego, wielokrotnie przewyższyłyby koszty. Tego odwiertu nie likwidujemy, także zostawiamy sobie taką ewentualną możliwość ale tutaj ta infrastruktura i usytuowanie na terenie jakby obcym trochę nam uniemożliwia korzystanie z tego odwiertu. "

**Pan Z. Maksiak** dodał: „Wydajność była znikoma tego odwiertu około 15-18 metrów<sup>3</sup> na dobę, co w porównaniu do tych studni, co mamy, te studnie mają cztery razy większą wydajność.”

**Radny R. Artyński** zapytał: „Ile hydroforni posiada na dzień dzisiejszy niezależne źródło zasilania w energię elektryczną, czyli ile mamy agregatów?”

**Pan T. Hajdasz** odpowiedział: „Jedna hydrofornia.”

**Radny R. Artyński** zapytał: „Czy ona jest w stanie zabezpieczyć potrzeby miasta?”

**Pan T. Hajdasz** odpowiedział: „Nie, 60%. Jeden agregat stacjonarny mamy na Szczecińskiej, a do dwóch hydroforni na Wojska Polskiego i Popiełuszki jest przewidziany przewoźny agregat i on ewentualnie wtedy by zabezpieczał w pierwszej kolejności ulice przyległe.”

**Pan Z. Maksiak** dodał: „Ja odpowiem krótko. Mamy w planie na 2011 rok zakup agregatu.”

**Przewodniczący Rady** podziękował za wyjaśnienia.

Kolejny projekt uchwały - **uchwała Nr III/12/10** w sprawie ustalenia wysokości stawek dodatków oraz szczegółowych warunków ich przyznawania, sposobu obliczania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i za godziny doraźnych zastępstw oraz nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez miasto.

Wyjaśnień udzielił **Pan Bogdan Wachowiak** Kierownik Wydziału Oświaty, który powiedział między innymi: „Na skutek pisma ZNP w którym Pani Prezes W. Reszczyńska zwracał się z propozycją zmiany stawek w regulaminie wynagradzania nauczycieli, propozycja wynikająca z treści pisma dotyczyła paragrafu dodatki motywacyjne, gdzie znalazła się propozycja podniesienia dodatku dla nauczycieli do 4% i dla dyrektorów do 25%, a także w paragrafie dodatek funkcyjny, gdzie propozycja w punkcie trzecim - wychowawca szkoły, przedszkola, odnosiła się do podniesienia tego dodatku za wychowawstwo o 10 zł. Konkluzja była taka, aby wrócić do tematu przy nowym składzie Rady w związku z tym propozycja, którą Państwu przedstawię będzie następująca:

a) **dodatek funkcyjny:**

	<b>obowiązujący</b>	<b>proponowany</b>
dyrektor przedszkola	600-1100 zł	559 - 1679 zł
dyrektor szkoły do 12 oddz.	900-1700 zł	839 –1959 zł
dyr. szkoły od 13-do 20 oddz.	1000-2000 zł	979 – 2239 zł
dyr. szkoły pow. 20 oddziałów	1100 -2200zł.	1119 -2519 zł
wicedyr. szkoły	700 -1400 zł	699- 1679 zł
Wychowawca klasy		
- gimnazjum	80-90 zł	81-101 zł
- szkoła podstawowa	70-80 zł	71-91 zł
- przedszkole	60-70 zł	61-82 zł.
Opiekun stażu	50-80 zł	50-91 zł

Inne zmiany zapisu wynikają z interpretacji radcy, a także opinii prawnych, w zakresie warunków przyznawania, obliczania i wypłacania wynagrodzeń. Jest również zmiana dotycząca przyznawania dodatków motywacyjnych. W zapisie funkcjonującym jest to okres od 3 miesięcy do jednego roku. Natomiast nowa propozycja jest od 2 miesięcy do 6 miesięcy. I jeszcze jedna, techniczna zmiana w starym regulaminie w § 23 jest zapis mówiący o tym, że uchwała wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2010 roku i podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego. Po konsultacji z radcą, który skłania się ku innemu zapisowi proponujemy nowy zapis § 23 mówiący o tym, że uchwała wchodzi w życie 14 dni po ogłoszeniu w Dzienniku z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2011 roku. "

**Przewodniczący Rady** poprosił radnych o zadawanie pytań dotyczących przedstawionego projektu uchwały.

**Radny W. Gasek** zapytał: „W jakiej wysokości dyrektorzy szkół dostaną pieniądze. Czy to będzie jakaś średnia?"

**Pan Kierownik B. Wachowiak** odpowiedział: „W dotychczasowym zapisie regulaminu są to wartości widełkowe kwotowo. Jeśli chodzi o wysokość tego dodatku, to jest to po stronie Pana Burmistrza, natomiast jeśli chodzi o nowe dodatki wynikające z treści tego zapisu proponowanego w projekcie tej uchwały to oczywiście będzie je ustalał Pan Burmistrz po publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego tak, jak do tej pory się to działo. Z tym, że kwestia zapisu jest inna i z punktu widzenia docelowego nie ma potrzeby wracania każdego roku do tej tematyki. "

**Radny M. Ostapowicz** zapytał: „Czy są pieniądze na te podwyżki?"

**Pan Kierownik** odpowiedział: „Dla zobrazowania powiem Państwu jakiego rzędu będą to środki. Jeśli chodzi o dodatki z tytułu wychowawstwa w odniesieniu do 6 placówek oświatowych będzie to kwota rzędu około 10 tys. złotych, czyli w rozłożeniu na 6 placówek nie będzie to kwota, która poloży budżet."

**Radny Roman Artyński** zapytał: „Co należy rozumieć przez trudne i uciążliwe warunki pracy?"

**Pan Kierownik** wyjaśnił: „Kwestię dotyczącą pracy w warunkach trudnych reguluje



rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej. Paragraf 3 tego rozporządzenia mówi między innymi o tym, że za warunki trudne uznaje się na przykład prowadzenie praktycznej nauki zawodu szkół górniczych, szkół leśnych, szkół rolniczych, szkół medycznych i tak dalej. "

Radni nie przedstawili więcej pytań do powyższego projektu uchwały.

Kolejny projekt – uchwała **uchwała Nr III/13/10** w sprawie uchwalenia Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w Mieście Świdwin na 2011 rok.

Projekt uchwały przedstawił **Pan Bogdan Wachowiak**.

Radni nie przedstawili pytań do powyższego projektu uchwały.

Kolejny projekt uchwały **uchwała Nr III/14/10** w sprawie uchwalenia Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Mieście Świdwin na lata 2011-2015 przedstawił Pan Bogdan Wachowiak.

Radni nie przedstawili pytań do projektu.

Projekt uchwały **Nr III/15/10** w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania przedstawił Pan Bogdan Wachowiak.

**Radny Roman Artyński** zapytał: „Nie mam wiedzy na temat jakie podmioty mogą przedstawiać osoby do tego zespołu?”

**Pan Kierownik B. Wachowiak** odpowiedział: „Uchwała nie mówi wprost o instytucjach, które mogą delegować swoich przedstawicieli do zespołu. My w sposób praktyczny możemy podjąć decyzję o tym, że żeby skutecznie rozwiązywać problemy związane z przemocą w rodzinie to, z całą pewnością muszą to być takie instytucje jak MOPS, bo taki zespół interdyscyplinarny u nas funkcjonuje. My jak gdyby uprzedziliśmy kwestie obligatoryjności wynikającej z ustawy i na naszym podwórku taki zespół od lat funkcjonuje, a ustawa sankcjonuje działanie takiego zespołu. Oprócz MOPS-u może to być poradnia psychologiczno-pedagogiczna, kurator sądowy, rodzinny.”

**Radna Anna Zdunek** dodała: „Może to być lekarz rodzinny, pielęgniarka środowiskowa, mogą to być nauczyciele, wychowawcy, kurator sądowy.”

**Pan Kierownik Bogdan Wachowiak** powiedział: „Pani jest członkinią tego zespołu, więc doskonale Pani wie jak to funkcjonuje. Proszę Państwa im więcej osób z różnych obszarów działania, tym skuteczniej można dany problem rozwiązywać.”

- **uchwała Nr III/16/10** w sprawie zmian budżetu miasta na 2010 rok

**Przewodniczący Rady** wyjaśnił, że projekt ten będzie przedstawiony na sesji, bo jest jeszcze wiele spraw, które należy przed końcem roku zrealizować.

Dwa kolejne projekty przedstawiła **Pani Wanda Kubica** Kierownik Wydziału Przedsiębiorczości UM:

- **uchwała Nr III/17/10** w sprawie przeznaczenia do dzierżawy działki gruntu w Świdwinie przy ulicy Łąkowej w trybie bezprzetargowym
- **uchwała Nr III/18/10** w sprawie przeznaczenia do dzierżawy działki gruntu w Świdwinie przy ulicy Gdańskiej w trybie bezprzetargowym

**Przewodniczący Rady** zapytał: „Czy 10-letnia dzierżawa nie ma jakiś skutków prawnych, na przykład pierwszeństwa czy bezprzetargowego zakupu, czy może czegoś innego?”

**Pani Kierownik** odpowiedziała: „W każdej umowie dzierżawy jest taki zapis, określający zasady dzierżawy.”

**Pan Przewodniczący** podziękował za wyjaśnienie.

- **uchwała Nr III/19/10** zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości w zakresie odbierania odpadów komunalnych lub w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych

Projekt uchwały przedstawił Sekretarz Miasta.

**Radny Stanisław Cieśliński** zapytał: „Jaki to jest wzrost w porównaniu do poprzednich stawek.”

**Pan Sekretarz** odpowiedział: „Odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości – było

108 zł. a proponuje się 115 zł. Odbiór odpadów komunalnych zbieranych i odbieranych w sposób selektywny za 1m<sup>3</sup> – było 54 zł, a proponuje się 57,50 zł. Opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych za 1 m<sup>3</sup>, było -18,15 zł a proponuje się 20 zł."

**Pan Krzysztof Wasicionek** Wiceburmistrz Miasta powiedział: „Zgodnie z ustawą o utrzymaniu i czystości w gminach Rada Miasta ma obowiązek ustalenia górnych stawek dla odbiorców, którzy uchylają się od obowiązku podpisania umowy na wywóz nieczystości komunalnych, a więc w tym momencie Burmistrz w celu nakłonienia tych osób, które się uchylają od tego, proponuje projekt uchwały i obarczenie ich stawkami, które będą odczuwalne dla nich. Stawki te nie będą stosowane w stosunku do osób, które mają podpisane umowy i stawki określone zgodnie z wcześniej zaproponowaną uchwałą. "

**Przewodniczący Rady** podziękował za informację.

Kolejny projekt uchwały przedstawił **Pan Sekretarz**.

- **uchwała Nr III/20/10** w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu

**Radny M. Ostapowicz** zapytał: „Jaki będzie koszt tego kredytu?"

**Pan Burmistrz** odpowiedział: „Dzisiaj jeszcze nie potrafimy powiedzieć, jakie będą wyniki postępowań przetargowych. Natomiast proszę zwrócić uwagę, że to jest kredyt do 7 300 000 zł."

**Radny Roman Artyński** zapytał: „Biorąc tak duży kredyt jaki będziemy mieli poziom zadłużenia?"

**Pan Burmistrz** odpowiedział: „Ponad 30 %, to wynika z wieloletniej prognozy finansowej. W dalszym ciągu jest to bardzo bezpieczny próg."

Radni nie zadali więcej pytań do przedstawionego projektu.

### **Ad 3 Sprawy różne.**

**Przewodniczący Rady** odczytał treść pisma od pracowników obsługi Publicznego Gimnazjum – załącznik do protokołu nr 2, a następnie odpowiedź Pana Burmistrza – załącznik do protokołu nr 3.

**Przewodniczący Rady** dodał: „Te dwa pisma skierowałem do Komisji Oświaty, ale myślę, że i Komisja Budżetu też temu problemowi się przyjrzy. ”

**Radny Wiesław Gasek** powiedział: „Panie Przewodniczący ja myślę, że jest to temat dla dyrektora szkoły. Ja bym zaproponował aby ewentualnie porównać poziom płac pracowników administracji, obsługi i również obsługi finansowej, bo obawiam się, że są tam duże różnice między płacami. Myślę, że to też wymagałoby wnikliwego wglądu.”

**Przewodniczący Rady** powiedział: „Zgadzam się Panie radny i z mojego doświadczenia wiem, że każdy dyrektor ma swoją politykę. Ja przez to przeszedłem i wiem z czego to może wynikać i nasze działania, zespołu kierowniczego, któremu ja przewodniczyłem, były właśnie takie, że naliczaliśmy w dwóch grupach. Osobno a nie razem. ”

**Przewodniczący Rady** powiedział: „Jeszcze jedna sprawa z którą zwracam się do Kierowników Wydziałów. Proszę Państwa sesje planowane są na ostatnie czwartki miesiąca. Mam obowiązek wynikający ze Statutu trzy dni przed komisją dostarczyć materiały dla radnych i siedem dni przed sesją. Stąd bardzo proszę by materiały na minimum 10 dni przed sesją były. Ja mam obowiązek działania zgodnie ze Statutem.

Radnych proszę o złożenie do 10 stycznia planów pracy komisji, żeby później przymierzyć się do planu pracy Rady.”

**Radny M. Ostapowicz** zwrócił się z prośbą do właściwych służb o zwrócenie uwagi na wyjazd z ulicy Nowomiejskiej, przy szkole nr 1. „Jest tam ślisko i nie można podjechać. Chciałbym zapytać poprzez Pana Komendanta czy jest egzekwowany przepis odśnieżania przy wspólnotach, prywatnych posesjach?”

**Pan Józef Kosowski** Komendant Straży Miejskiej powiedział: „W większości, tam gdzie są posesje prywatne te chodniki są odśnieżone. Tam gdzie są posesje ZUK-u tam są problemy. ”

**Pan Z. Maksiak** powiedział: „Przy wspólnotach mieszkaniowych staramy się te chodniki odśnieżać. Mamy 6-7 osób zatrudnionych. Natomiast na 3-go Marca w większości są prywatne sklepy, które nie mają z nikim umów, więc powinny sobie same odśnieżać. Mamy kłopoty z wspólnotami, które nie chcą odśnieżać. To są koszty, które ponosi bezpośrednio wspólnota przy której odśnieżamy.

Z drogami jest problem taki, że sól nie działa. Gdy jest minus 6 stopni powstaje pod spodem lód i samochody boksują. Szczególnie tam na ulicy Nowomiejskiej, za ten odcinek odpowiadamy i postaramy się doprowadzić do takiej sytuacji, żeby tam można było jeździć.

Chciałem Państwu powiedzieć również, że zatrudniamy ludzi do strącania sopli. Jest tego ogromna ilość. Pomaga nam tutaj Pan Artyński nie biorąc za to grosza, bo otrzymujemy podnośnik i staramy się to zrobić. "

**Przewodniczący Rady** podziękował za wyjaśnienia i dodał: „Dziękuję Panu Komendantowi Państwowej Straży Pożarnej za pomoc miastu w tych trudnych czasach.”

**Pan Burmistrz** powiedział: „Przy takiej zimie, przy takich dużych ilościach śniegu, proszę Państwa nie oczekujemy cudów. Tak jak mówiłem wszystkie służby są zaangażowane. Ja sam widzę, że niektóre ciągi piesze nie są jeszcze odśnieżone. Staramy się w pierwszej kolejności oczyszczać tam, gdzie ludzie z rana idą do pracy. Sił, w sensie ludzi mamy ograniczoną ilość, bo opieramy się tylko na osobach zatrudnionych na 10 godzin tygodniowo i trudno ich zmusić do tego, by pracowali więcej niż 2 godziny dziennie, bo naszych pracowników mamy w sumie pięciu. Ale staramy się „łapać” to wszystko. Miasto generalnie jest przejezdne, chociaż ostatnio niektóre sygnały dotyczące ulic Reymonta, Kościuszki czy 3-go Marca są niepokojące. Wczoraj podjąłem decyzję o wywożeniu śniegu, ale to są naprawdę ogromne koszty. Ta zima pokazuje nam, że niestety jesteśmy na pozycji na pewno nieuprzywilejowanej. Będziemy starali się oczywiście nadażyć za tą zimą, ale zobaczymy jak to nam wyjdzie.”

**Radny Marian Choroba** dodał: „Panie Burmistrzu, trzeba pamiętać, że wracamy do tych normalnych zim. Panie Komendancie na ulicy Szczecińskiej na parkingu w/w stacji paliw od dłuższego czasu stoi naczepa. Czy nie można ustalić właściciela?”

**Pan Józef Kosowski** Komendant Straży Miejskiej odpowiedział, że zostanie to sprawdzone.

**Przewodniczący Rady** podziękował wszystkim zaproszonym i ogłosił posiedzenie komisji za zakończone.

Protokołowała:

M. Tyszczyk

**Przewodniczący Rady**

  
**Henryk Klaman**