



URZĄD MIASTA  
Świdwin  
Wpłynęło dn. 21.01.2011 r.  
L.dz. 612 z 01

WOJEWODA  
ZACHODNIOPOMORSKI

NK.4.4131 -16 /2011[AB]

52.0052-17/2011.

Szczecin, dnia 18 stycznia 2011 r.

7. Soliwa

Interwencja w Sesji RM  
w Świdwin - 27.01.2011

25.01.2011

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591; zm.: z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 175 poz.1457, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz.327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142, Nr 28, poz. 146, Nr 106, poz. 675, Nr 40, poz. 230)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr III/11/10 Rady Miasta Świdwin z dnia 28 grudnia 2010 r. w sprawie ustalenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

Uzasadnienie

W dniu 28 grudnia 2010 r. Rada Miasta Świdwin podjęła uchwałę Nr III/11/10 w sprawie ustalenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

W podstawie prawnej kwestionowanego aktu Rada przywołała m.in. przepis art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2006 r. Nr 123, poz. 858 ze zm.), który stanowi, iż taryfy podlegają zatwierdzeniu w drodze uchwały rady gminy. Natomiast, przepis art. 24 ust. 5 ww. ustawy wskazuje, iż rada w przypadku, gdy taryfy zostały sporządzone niezgodnie z przepisami prawa, podejmuje uchwałę o odmowie zatwierdzenia taryf. Zauważyć przy tym należy, iż zgodnie z ust. 4 cyt. artykułu organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego zobligowany jest do sprawdzenia, na podstawie przedłożonej przez

przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne kalkulacji cen i stawek opłat, a także aktualnego planu, czy taryfy zostały opracowane zgodnie z przepisami prawa. W szczególności decydujące znaczenie dla dokonania tej oceny ma rozporządzenie Ministra Budownictwa z dnia 28 czerwca 2006 r. w sprawie określania taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryf oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków (Dz. U. Nr 127, poz. 886), (zwane dalej rozporządzeniem).

W ocenie organu nadzoru przedmiotowa uchwała w sposób istotny narusza obowiązujące prawo.

W § 1 ust. 3 Rada Miasta Świdwin zatwierdziła m.in. wysokość miesięcznych opłat abonamentowych dla wszystkich odbiorców w kwocie:

- 3,20 – za wodomierz główny o średnicy 13mm – 20mm,
- 3,96 – za wodomierz główny o średnicy 25mm – 32mm,
- 4,91 zł – za wodomierz główny o średnicy 40mm – 50mm,
- 6,50 zł – za wodomierz główny o średnicy 80mm – 100mm.

uzależniając tym samym wysokość opłaty abonamentowej od wielkości wodomierzy, będących w posiadaniu odbiorcy. W ten sposób Rada dokonując takiego rozróżnienia naruszyła przepisy ww. rozporządzenia.

Taryfy, zdefiniowane w art. 2 pkt 12 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, jako *zestawienie ogłoszonych publicznie cen i stawek opłat za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków oraz warunki ich stosowania*, zawierają – zgodnie z § 5 pkt 2 ww. rozporządzenia – m.in. stawkę opłaty abonamentowej na odbiorcę:

1) *w rozliczeniach w oparciu o wskazania wodomierza głównego lub wskazania wodomierza mierzącego ilość wody bezpowrotnie zużytej,*

2) *w rozliczeniach z osobą korzystającą z lokalu w budynku wielolokalowym,*

3) *w rozliczeniach na podstawie przepisów dotyczących przeciętnych norm zużycia wody.*

Podkreślenia wymaga, iż sposób kalkulowania stawki opłaty abonamentowej nie może odbywać się na dowolnych zasadach, albowiem zostały one wyraźnie sprecyzowane w § 13 ust. 3, który wprost stanowi iż *stawkę opłaty abonamentowej kalkuluje się na podstawie kosztów:*

1) *utrzymania w gotowości urządzeń wodociągowych lub kanalizacyjnych,*

2) *odczytu wodomierza lub urządzenia pomiarowego,*

3) *rozliczenia należności za wodę lub ścieki.*

Stawka ta nie może być zatem uzależniona od innych parametrów bądź kryteriów, ponieważ katalog kosztów wymienionych w cyt. przepisie ma charakter zamknięty, wobec czego nie może on być przez przedsiębiorstwo dowolnie rozszerzany bądź modyfikowany (tak również Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 3 listopada 2009 r., sygn. akt II OSK 1258/09). Poza tym, wysokość opłaty abonamentowej powinna być skalkulowana na podstawie wszystkich ww. kosztów, a nie jedynie w oparciu o koszty utrzymania w gotowości urządzeń wodociągowych lub kanalizacyjnych, jak to uczyniła Rada Miasta Świdwin w uchwale Nr III/11/10.

W przedmiotowej sprawie zauważyć również należy, iż zgodnie z treścią przepisu § 13 ust. 7 rozporządzenia różnicowanie cen i stawek opłat zapewnia się w szczególności przez:

- 1) *podział odbiorców usług na grupy taryfowe i przypisanie do poszczególnych grup odpowiadających im planowanych kosztów świadczenia usług;*
- 2) *wybór rodzaju taryfy i odpowiedniej dla poszczególnych taryf struktury cen i stawek opłat;*
- 3) *uwzględnienie, przy określaniu niezbędnych przychodów odpowiadających poszczególnym taryfowym cenom i stawkom opłat, zróżnicowania kosztów eksploatacji i utrzymania odpowiednio do zużycia wody i odprowadzania ścieków przez odbiorców z poszczególnych grup taryfowych oraz kosztów wynikających z nakładów inwestycyjnych.*

Natomiast, w § 14 cyt. aktu wskazano, iż *przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne na podstawie kryteriów, o których mowa w § 13 ust. 2 i 3, dokonuje wyboru struktury i rodzaju taryfy, uwzględniając:*

- 1) *w zależności od przyjętego rodzaju taryfy dla poszczególnych taryfowych grup odbiorców usług:*
  - a) *taryfę jednolitą - zawierającą jednolite ceny usług i jednolite stawki opłat dla wszystkich taryfowych grup odbiorców, odrębne dla zaopatrzenia w wodę i dla odprowadzania ścieków,*
  - b) *taryfę niejedolitą - zawierającą różne dla poszczególnych taryfowych grup odbiorców ceny za dostarczoną wodę i ceny za odprowadzane ścieki lub różne dla poszczególnych grup taryfowych odbiorców stawki opłat;*

W świetle powyższych przepisów uzasadnionym jest twierdzenie, iż zróżnicowanie stawek lub opłat jest możliwe jedynie pomiędzy taryfowymi grupami odbiorców, a zatem nie jest możliwe ustalenie różnych stawek opłaty abonamentowej dla odbiorców tej samej grupy (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 7 października 2009 r., sygn. akt II SA/Gl 637/09). Tymczasem, w analizowanej uchwale zróżnicowano wysokość opłaty abonamentowej, jednakże dokonano tego na podstawie kryterium spoza katalogu wskazanego przez Ministra Budownictwa, tj. w zależności od wielkości wodomierzy, nie zaś w oparciu o wyodrębnione grupy taryfowe.

W konsekwencji, nie budzi wątpliwości, iż uchwała Nr III/11/2010 Rady Miasta Świdwin z dnia 28 grudnia 2010 r. w sprawie *ustalenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków* narusza w sposób istotny przywołane wyżej przepisy rozporządzenia w sprawie określania taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryf oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków, tym samym stwierdzenie jej nieważności jest konieczne i uzasadnione.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Niezależnie od powyższego zauważyć należy, iż rada gminy, stosownie do treści art. 24 ust. 1 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, posiada kompetencję do zatwierdzenia bądź odmowy zatwierdzenia taryf, nie zaś do ich arbitralnego określania. Wprawdzie z uzasadnienia do kwestionowanej uchwały, jak pisma Burmistrza Świdwina z dnia 7 stycznia 2011 r. wynika, iż taryfy zostały przedłożone przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne i Rada Miasta Świdwin podjęła w istocie uchwałę o ich zatwierdzeniu, jednak użycie w tytule uchwały pojęcia „ustalenie” oraz sformułowania „ustala się” w treści uchwały może budzić uzasadnione wątpliwości, czy w przedmiotowej sprawie nie doszło do przekroczenia ustawowego upoważnienia.



WOJEWODA ZACHODNIOPOMORSKI  
*Marcin Zygorowicz*  
Marcin Zygorowicz

Otrzymują:

1. Rada Miasta w Świdwinie, - *Otrzymałam 15.01.2011*
2. a/a.