

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Szczecinie
70-561 Szczecin, ul. Staromłyńska 10
WYDZIAŁ II
tel. 091 48 49 255, fax. 91 48 49 270

URZĄD MIASTA
Świdwin
Wpłynęło dn. 18.05.2011 r.
L.dz. 3750 zat. 

Dnia 13 maja 2011 r.
Sygn. akt II SA/Sz 248/11

W odpowiedzi należy podać
sygnaturę akt Sądu

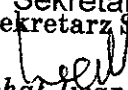
BR. 0001. 111. 2011

Rada Miasta Świdwin 

Plac Konstytucji 3 Maja 1
78-300 Świdwin

DORĘCZENIE ODPISU WYROKU

W wykonaniu zarządzenia z dnia 11 maja 2011 r. sekretariat Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie Wydział II doręcza jako organowi administracji odpis wyroku z dnia 13 kwietnia 2011 r. wraz z uzasadnieniem.

Sekretarz
St. Sekretarz Sądowy

Michał Iwanowski

POUCZENIE

1. Od powyższego wyroku przysługuje skarga kasacyjna do Naczelnego Sądu Administracyjnego, w terminie 30 dni od daty doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem, za pośrednictwem tutejszego Sądu. Skarga kasacyjna złożona po upływie tego terminu zostanie odrzucona (art. 178 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi; Dz.U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.).
2. Skarga kasacyjna pod rygorem odrzucenia powinna być sporządzona przez pełnomocnika będącego: adwokatem lub radcą prawnym.
3. Strona może wystąpić do Sądu o przyznanie jej prawa pomocy przez ustanowienie adwokata, radcy prawnego. Wniosek w tym przedmiocie powinien być złożony na urzędowym formularzu określonym w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. (Dz.U. Nr 227, poz. 2245). Złożenie tego wniosku nie przerywa biegu terminu do wniesienia skargi kasacyjnej.
4. Urzędowe formularze, o których mowa w ust. 3 są udostępniane w budynkach wszystkich wojewódzkich sądów administracyjnych oraz w budynku Naczelnego Sądu Administracyjnego, w urzędach gmin a także w internecie pod adresem: <http://www.nsa.gov.pl/>
5. Strony i ich przedstawiciele mają obowiązek zawiadomić Sąd o każdej zmianie swego miejsca zamieszkania lub siedziby. W razie zaniedbania tego obowiązku pismo sądowe pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia chyba, że nowy adres jest Sądowi znany.

ODPIS

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 kwietnia 2011 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie w składzie następującym:

Przewodniczący	Sędzia WSA Maria Mysiak
Sędziowie	Sędzia NSA Henryk Dolecki
	Sędzia NSA Stefan Kłosowski (spr.)
Protokolant	Teresa Zauerman

po rozpoznaniu w Wydziale II na rozprawie w dniu 13 kwietnia 2011 r.
sprawy ze skargi Prokuratora Rejonowego w Białogardzie
na uchwałę Rady Miasta Świdwin
z dnia 7 grudnia 2007 r., nr XI/108/07
w przedmiocie zasad obciążania nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawiania,
albo najmu

- I. stwierdza nieważność zaskarżonej uchwały,
- II. stwierdza, że zaskarżona uchwała nie podlega wykonaniu.



Na oryginale właściwy/we podpis/y
za zgodność z oryginałem
ST. SEKRETARZ SĄDOWY

Michał Iwankowski

UZASADNIENIE

Prokurator Rejonowy w Białogardzie na podstawie art. 8, 13 § 1, 50 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270) zaskarżył uchwałę Rady Miasta Świdwin z dnia 7 grudnia 2007r. Nr XI/108/07 w sprawie zasad obciążania nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawiania albo najmu, opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 18 stycznia 2008 r. Nr 5 poz. 145, wnosząc, o stwierdzeniu jej nieważności w części dotyczącej postanowień zawartych w § 1 oraz § 2 ust. 1, wskazując, iż zaskarżona uchwała wydana została z rażącym naruszeniem prawa tj. art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. Nr 142 poz. 1591) polegającym na upoważnieniu Burmistrza Miasta Świdwin do wydzierżawiania lub wynajmowania nieruchomości na okresy dłuższe niż trzy lata lub na czas nieoznaczony, mimo iż podejmowanie decyzji w tym zakresie należy do wyłącznej kompetencji Rady Miasta, a także na wyrażeniu zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżaw albo najmu na okresy do 3 lat z podmiotami, z którymi zostały zawarte umowy dzierżawy albo najmu na czas oznaczony do 3 lat, a których przedmiotem jest ta sama nieruchomość, mimo braku kompetencji ustawowej po stronie Rady Miasta do wydania aktów o takiej treści o charakterze generalnym.

W uzasadnieniu skargi sprecyzowano, iż w § 1 zaskarżonej uchwały Rada Miasta Świdwin upoważniła Burmistrza Miasta Świdwin do wydzierżawiania lub wynajmowania nieruchomości także na okresy dłuższe niż 3 lata albo na czas nieoznaczony oraz obciążania nieruchomości ograniczonymi prawami rzeczowymi. Przepis ten pozostaje w sprzeczności z regulacją ustawową zawartą w ustawie z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a cytowanej ustawy wynika, że podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy dotyczących wydzierżawiania lub wynajmowania nieruchomości na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, należy do wyłącznej właściwości rady gminy. Scedowanie tego uprawnienia w sposób generalny na burmistrza jest sprzeczne z powołanym przepisem. Rola burmistrza w tej sytuacji ograniczać się może jedynie do wykonania uchwały podjętej w tym zakresie przez radę miasta i podjęcia na jej podstawie umowy cywilnoprawnej z określonym podmiotem.

Art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a zd. drugie ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym stanowi ponadto, że uchwała rady gminy jest wymagana również

w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość. Analiza treści tego przepisu wskazuje, że zgoda ta udzielana jest w konkretnej zindywidualizowanej sprawie w odniesieniu do konkretnie oznaczonej nieruchomości. Nie jest zatem możliwe udzielenie takiej zgody w sposób generalny dla nieoznaczonej liczby nieruchomości oraz osób, które umowę taką chcą zawrzeć.

Tymczasem z § 2 ust. 1 zaskarżonej uchwały wynika, że Rada Miasta Świdwin wyraziła zgodę na zawarcie kolejnych umów dzierżaw albo najmu na okresy do 3 lat z podmiotami, z którymi zostały zawarte umowy dzierżawy albo najmu na czas oznaczony do 3 lat, a których przedmiotem jest ta sama nieruchomość. Zgoda ta została udzielona dla nieoznaczonego kręgu podmiotów i w odniesieniu do nieokreślonych jeszcze w momencie podejmowania uchwały nieruchomości.

Rozstrzygnięcie to stoi zatem w sprzeczności z przepisem art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

Odpowiadając na skargę Rada Miasta Świdwin wniosła o umorzenie postępowania na podstawie przepisu art. 161 § 1 pkt 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.), a w razie uznania prawnej niedopuszczalności umorzenia postępowania o nieuwzględnienie wniosku skarżącego o stwierdzenie nieważności uchwały w zaskarżonej części i orzeczenie o niezgodności z prawem zaskarżonej uchwały w zaskarżonej części.

W uzasadnieniu swego stanowiska Rada Miasta Świdwin wskazała, iż na podstawie art. 54 § 3 w wyżej wymienionej ustawie (zwanej dalej p.p.s.a.) organ, którego działanie lub bezczynność zaskarżono, może w zakresie swojej właściwości uwzględnić skargę w całości do dnia rozpoczęcia rozprawy.

Celem autokontroli jest umożliwienie organom administracji publicznej ponownej weryfikacji własnego działania (lub braku działania) bez konieczności angażowania sądu administracyjnego w ocenę jego zgodności z prawem.

Uchwałą Nr V/32/11 z dnia 25 lutego 2011 r. Rada Miasta Świdwin uchyliła w całości zaskarżoną przez Prokuratora Rejonowego w Białogardzie uchwałę w sprawie zasad obciążania nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawienia, albo najmu.

Uchwała ta, podjęta po wniesieniu przez Prokuratora skargi w trybie tzw. autokontroli – nie weszła dotychczas w życie, gdyż warunkiem *sine qua non* jej wejścia w życie jest upływ 14 dni od daty jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego.

W opisanej sytuacji postępowania sądownoadministracyjne powinno ulec umorzeniu jako bezprzedmiotowe.

Skoro bowiem wadliwa uchwała została w całości wyeliminowana z obrotu prawnego, to w konsekwencji każda ze spraw będzie rozstrzygana indywidualnie wprost o obowiązujący przepis art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. W konsekwencji postępowanie administracyjne należy umorzyć bez merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy.

Nieuprawniony jest wniosek skarżącego o stwierdzenie nieważności uchwały w zaskarżonej części, z powodu upływu jednorocznego terminu wynikającego z art. 94 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.). O ile rzeczywiście zachodzą podstawy do orzekania o nieważności, to z uwagi na upływ prekluzyjnego terminu w rachubę może wchodzić orzekanie o niezgodności z prawem z jednoczesnym zakazem orzekania o nieważności.

Wojewódzki Sąd Administracyjny z w a ż y ł, co następuje:

Skargę Prokuratora Rejonowego w Białogardzie na wskazaną w niej uchwałę Rady Miasta Świdwin uznać należy za zasadną. Kwestia ta jest zresztą bezsporna, o czym świadczy podjęcie przez Radę Miasta Świdwin uchwały nr V/32/11 z dnia 25 lutego 2011 r. w sprawie uchylenia zaskarżonej uchwały Rady Miasta Świdwin z dnia 7 grudnia 2007 r. nr XI/108/07. W uzasadnieniu tejże uchwały Rada Miejska w Świdwinie podzieliła w zasadzie zawarte w skardze stanowisko Prokuratora Rejonowego w Białogardzie. Stanowisko to wraz z jego uzasadnieniem Sąd w całości podziela.

Odnosząc się do stanowiska Rady Miejskiej w Świdwinie zawartego w odpowiedzi na skargę stwierdzić należy iż ze względu na prawny charakter zaskarżonej uchwały, będącej aktem prawa miejscowego, – co wynika jednoznacznie z art. 40 ust. 2 tej ustawy – nie można zastosować w sprawie art. 94 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

Zaskarżona uchwała dotyczyła zasad zarządu mieniem gminy, zatem mieści się w zakresie aktów prawa miejscowego wskazanych w pkt 3 tego przepisu.

Sąd uznał także, iż w rozpatrywanej sprawie nie może poprzestać na umorzeniu postępowania sądowego ze względu na uchylenie zaskarżonego aktu przez Radę Miejską w Świdwinie w trybie autokontroli. Uchylenie uchwały w powyższym trybie wywołuje skutek *ex nunc*, tzn. z chwilą wejścia w życie uchwały z dnia 25 lutego 2011 r. nr V/32/11, co do momentu wydania niniejszego wyroku jeszcze nie nastąpiło.

Stwierdzenie nieważności uchwały powoduje natomiast skutek prawny *ex tunc*, co jest istotne z punktu widzenia zasad praworządności, obowiązujących również w działalności organów gminy. Stanowi to istotną różnicę w zakresie skutków prawnych takiego rozstrzygnięcia.

W tym stanie rzeczy Sąd na podstawie art. 147 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.) orzekł jak w sentencji. Z mocy art. 134 w/w ustawy sąd wyszedł poza granice skargi albowiem § 2 ust. 2, § 3 i § 4, których Prokurator nie wskazał w swej skardze straciły rację bytu, zatem także dotknięte są nieważnością.



Na oryginale właściwy/we podpis/y
za zgodność z oryginałem
ST. SEKRETARZ SĄDOWY

Michał *[Signature]*owski