

PROTOKÓŁ nr 9/2011

z posiedzenia komisji stałych Rady Miasta Świdwin z dnia 18 sierpnia 2011 r.

Obecni na posiedzeniu według załączonych list obecności.

Posiedzenie komisji otworzył **Przewodniczący Rady Miasta Henryk**

Klaman. Przewodniczący powitał zaproszonych gości i przedstawił porządek spotkania:

1. Otwarcie posiedzenia komisji i stwierdzenie quorum.
2. Stan organizacyjny placówek oświatowych na rok szkolny 2011/2012.
3. Projekty uchwał.
4. Sprawy różne.
5. Zakończenie posiedzenia komisji.

Radni jednomyślnie przyjęli zaproponowany porządek posiedzenia komisji.

Ad 2

Przewodniczący Rady poprosił dyrektorów szkół i przedszkoli o przedstawienie informacji na temat stanu organizacyjnego placówek oświatowych na rok szkolny 2011/2012.

Jako pierwsza głos zabrała **Pani J. Helwig** dyrektor Przedszkola nr 1, która przedstawiła informację „Sprawozdanie Dyrektora Publicznego Przedszkola nr 1 w Świdwinie ze stanu przygotowania placówki do rozpoczęcia roku szkolnego 2011/2012” – załącznik nr 1 do protokołu.

W dalszej części wystąpili:

- **Pani Z. Derenowska** dyrektor Przedszkola nr 2 – „Stan organizacyjny Publicznego Przedszkola nr 2 „Pod Topolą” na rok szkolny 2011/2012” - załącznik nr 2.
- **Pani Renata Jurcaba** wicedyrektor Szkoły Podstawowej nr 1 „Stan organizacyjny Publicznej Szkoły Podstawowej nr 1 im. Orła Białego w Świdwinie nowy rok szkolny 2011/2012 – załącznik nr 3.
- **Pani Wioletta Ogińska** nauczycielka w Szkole Podstawowej nr 2 - „Informacja dotycząca przygotowania Szkoły Podstawowej nr 2 w Świdwinie do rozpoczęcia nowego roku szkolnego 2011/2012” - załącznik nr 4.

- **Pani Elżbieta Horak** nauczycielka w Szkole Podstawowej nr 3 - „Informacja z przygotowania do rozpoczęcia roku szkolnego 2011/2012” - załącznik nr 5
- **Pan Paweł Pińczuk** dyrektor Publicznego Gimnazjum nr 1 w Świdwinie – „Stan organizacyjny Publicznego Gimnazjum nr 1 na nowy rok szkolny 2011/2012”- załącznik nr 6.

Radny R. Artyński zapytał: „Czy w placówkach oświatowych, które należą do obiektów zagrożenia ludzi, prowadzony jest nadzór techniczny nad wykonywanymi pracami? ”

Radny M. Ostapowicz przedstawił kilka pytań i powiedział: „Pierwsze pytanie mam do Pań dyrektorek przedszkoli - wiemy, że dla około 30 dzieci zabrakło miejsc w przedszkolach. Jak to wygląda w tej chwili? Drugie pytanie jest takie – widzę nową twarz, słyszałem, że jest to nowa Pani wicedyrektor , bo nikt nam Pani nie przedstawił. Stworzono nowy etat o którym też nic nie wiemy. Chciałbym wiedzieć z jakich pieniędzy będzie finansowane to stanowisko.”

Radny E. Fryszkowski zapytał: „Pierwszego września jest rozpoczęcie roku szkolnego i uroczyste otwarcie hali sportowej. Czy my zdążymy na to otwarcie, bo będziemy wcześniej brać udział w uroczystościach w innych szkołach?”

Pan Jan Owsiak Burmistrz Miasta powiedział: „Układając scenariusz tego dnia braliśmy pod uwagę obecność wszystkich kierowników jednostek organizacyjnych, w tym dyrektorów szkół i przedszkoli w inauguracji przekazania obiektu sali sportowej przy Szkole Podstawowej nr 1. W związku z tym ten margines czasowy jest zachowany i myślę, że nie będzie żadnych problemów w dotarciu z każdego miejsca do szkoły nr 1. ”

Pani W. Ogińska powiedziała: „Odpowiadając na pytanie radnego, to do 30 sierpnia mam etat nauczyciela w szkole i dopiero od 1 września prawdopodobnie otrzymam nominację i być może od 1 września zostanę wicedyrektorem na pół etatu.”

Pan Bogdan Wachowiak kierownik Wydziału Oświaty dodał: „Pani Wioletta Ogińska rzeczywiście w arkuszu organizacyjnym, który miał obejmować rok 2011/2012 została ujęta jako drugi wicedyrektor szkoły z różnych względów. Statut szkoły podstawowej określa stanowiska dyrektora w przeliczeniu na liczbę oddziałów. Co najmniej 12 oddziałów szkolnych przypisuje się stanowisku jednego wicedyrektora. W związku z tym, że ta liczba oddziałów w szkole nr 2

systematycznie z roku na rok wzrastała, a to też związane było z pojawiającymi się dodatkowo oddziałami przedszkolnymi, to liczba ta w najbliższym roku szkolnym osiągnie 21 oddziałów. Więc prawie tyle ile uprawnia do drugiego stanowiska wicedyrektora, choć nie jest to wcale podstawowy czynnik, który wpłynął na podjęcie takiej decyzji o uruchomieniu dodatkowego drugiego etatu wicedyrektora. Jest jeszcze czynnik merytoryczny, związany z zakresem pracy, bo proszę zwrócić uwagę, że szkoła nr 2 jest na dzień dzisiejszy jedyną w mieście szkołą integracyjną. Spektrum merytorycznej działalności tej szkoły uprawnia do tego, żeby wspomóc pracę dyrekcji w wymiarze 9 godzin. Więc to są te przesłanki, które zdecydowały o tym, że Pan Burmistrz zdecydował o tym, że taki etat w nowym roku szkolnym zafunkcjonował. Oczywiście w miarę zmieniających się warunków w szkole będziemy brać pod uwagę racjonalne przesłanki funkcjonowania szkoły."

Radny M. Ostapowicz powiedział: „Ja mam pytanie do Pana dyrektora Pińczuka. Ilu ma Pan wicedyrektorów?"

Pan P. Pińczuk odpowiedział, że dwóch.

Pani J. Helwig odpowiedziała na wcześniej zadane pytanie radnego M. Ostapowicza: „My nie mamy wolnych miejsc w przedszkolu. Jest tylko lista rezerwowa, bo być może, że dzieci 3-letnie nie zaadoptują się do przedszkola i wtedy będą wolne miejsca."

Pani Z. Derenowska dodała: „U nas jest podobnie. Są karty złożone przez rodziców oczekujących. Z rodzicami umówiłam się w ten sposób, że jak 26 sierpnia będę wiedziała, że ktoś rezygnuje, to na to miejsce wejdzie inne dziecko, ale na dzień dzisiejszy więcej miejsc nie ma."

Pan B. Wachowiak powiedział: „Rzeczywiście około 30 dzieci nie przyjęto do publicznych przedszkoli, ale trzeba też pamiętać, że z 1 września tego roku zaczną swoją działalność niepubliczne przedszkole prowadzone przez panią Z. Zatorską i będzie dysponowało 22 miejscami dla dzieci 3 i 4-letnich. Nie mamy jeszcze listy tych dzieci, czekamy. Z wstępnych rozmów wynika, że część rodziców, którzy deklarowali zgłaszając wnioski o przyjęcie do przedszkoli publicznych, również stara się o przyjęcie do pani Zatorskiej. Także konkretna liczba dzieci nieprzyjętych będzie znana w terminie późniejszym."

Przewodniczący Rady poprosił Pana kierownika o przygotowanie informacji na sesję na ten

właśnie temat.

Pan Burmistrz powiedział: „Odpowiadając na pytanie radnego R. Artyńskiego dotyczące nadzoru technicznego w placówkach oświatowych, powiem, że bieżący nadzór w ramach zarządzania placówką spoczywa na dyrektorze szkoły. A jeśli mówimy o pracach remontowych czy inwestycyjnych zleczanych firmom zewnętrznym, które wykonują takie zadania na obiektach, to tam jest z odpowiednimi uprawnieniami inspektor, który pilnuje wszelkie sprawy techniczne i tak się też dzieje. ”

Ad 3

Projekty uchwał:

- uchwała Nr XI/63/11 w sprawie poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości

Projekt uchwały omówiła **Pani W. Kubica** kierownik Wydziału Przedsiębiorczości i Gospodarki Nieruchomościami.

Radny A. Worach zapytał o numer działki sąsiadującej z działką 386/6: „Czy jest to tzw. budynek nauczycielski?”

Pani W. Kubica odpowiedziała: „Budynek nauczycielski jest na działce 384/3, pana Gacha działka to jest 385, nabywana to jest nr 386/8 a na działce 386/6 jest pawilon handlowy.”

Radny A. Worach zapytał: „Czy działka na sprzedaż nie obejmuje wjazdu od garaży, od strony budynku nauczycielskiego?”

Pani kierownik odpowiedziała, że nie. „Dojazd do budynku nauczycielskiego jest przez działkę 386/9.”

- uchwała Nr XI/64/11 w sprawie przeniesienia prawa własności

Projekt uchwały omówiła **Pani W. Kubica**.

Radni nie przedstawili pytań do projektu uchwały.

- uchwała Nr XI/65/11 w sprawie przeniesienia prawa własności

Projekt uchwały omówiła **Pani W. Kubica**.

Radni nie przedstawili pytań do projektu uchwały.

- uchwała Nr XI/66/11 w sprawie wyrażenia zgody na zastosowanie bonifikat przy zbyciu lokali mieszkalnych znajdujących się w budynkach na terenie Miasta Świdwin na rzecz najemców

Projekt uchwały omówiła **Pani W. Kubica**

Radny R. Artyński powiedział: „Mam kilka uwag. Jeżeli mówimy, że ma zastosowanie bonifikata do wysokości 95% ceny sprzedaży, to znaczy, że ta bonifikata nie musi wynosić 95%. Może wynosić 10%, 20%, 30%, 40%. Rozumiem, że są to mieszkania komunalne, które są w majątku naszej gminy i uważam, że jest to w pewnym sensie moralnie nieuzasadnione, bo jeżeli ktoś za 5% nabywa nieruchomość w postaci budynku, ja już nie mówię o jego standardzie, wyposażeniu technicznym, ale mimo wszystko nabywa mienie komunalne. Jeżeli dzisiaj mówimy, że metr kwadratowy mieszkania to jest około 2 tysięcy złotych i ktoś to może kupić za 100 złotych, a do tego na przykład 600-900 metrów gruntu przynależnego do danej posesji za tak niskie pieniądze, to jest to krzywdzące dla budżetu miasta. W związku z powyższym uważam, że należałoby się zastanowić nad zmianą przepisów które do dzisiaj obowiązują i podnieść te stawki, czyli zastosować alternatywę do wysokości 95%, bo za chwilę ktoś, kto dostał mieszkanie na ulicy Kościuszki przyjdzie za rok i powie, że chce to mieszkanie wykupić za 5% wartości razem z działką. Jeżeli na ten budynek przy ulicy Kościuszki zostało wydatkowane 300 tysięcy złotych to my z powrotem odzyskamy 60 tysięcy złotych.

W związku z powyższym sugerowałbym się nad tym tematem zastanowić, bo w taki sposób wyzbywamy się majątku miasta. ”

Pan Krzysztof Wasicionek Zastępca Burmistrza odpowiedział: „Jeżeli wczytamy się w tekst projektu uchwały, to jest tam możliwość zastosowania bonifikaty do 95%. To Burmistrz może podjąć decyzję, czy sprzeda mieszkanie za 95% , czy zastosuje bonifikatę niższą. Rzeczoznawca wycenia wartość mieszkania, a Rada daje możliwość sprzedaży mieszkania z bonifikatą do 95%, natomiast organ wykonawczy decyduje czy tą bonifikatę zastosuje czy nie.”

Radny R. Artyński podziękował za wyjaśnienia.

Pan Burmistrz dodał: „W przypadku lokali socjalnych przy ulicy Kościuszki obowiązuje nas przez 10 lat umowa z Bankiem Gospodarstwa Krajowego, to po pierwsze, a po drugie są to lokale socjalne. Oczywiście po tej granicy 10 lat, ktoś kto będzie burmistrzem może dokonać

przekształcenia lokali socjalnych w lokale mieszkalne i te będą już podlegały sprzedaży."

- uchwała Nr XI/67/11 w sprawie powołania zespołu opiniującego kandydatury na ławników

Projekt uchwały przedstawił **Pan A. Rewiński** Sekretarz Miasta.

Radni nie przedstawili pytań do projektu uchwały.

- uchwała Nr XI/68/11 zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia zasad wypłaty i wysokości diet dla radnych

Projekt uchwały przedstawił **Pan A. Rewiński** Sekretarz Miasta.

Radni nie przedstawili pytań do projektu uchwały.

- uchwała Nr XI/69/11 zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia diet i zwrotu kosztów podróży dla przewodniczących Zarządów Osiedli

Projekt uchwały przedstawił **Pan A. Rewiński** Sekretarz Miasta.

Radni nie przedstawili pytań do projektu uchwały.

- uchwała Nr XI/70/11 w sprawie ustalenia wysokości opłaty za wpis do rejestru żłobków i klubów dziecięcych

Projekt uchwały odczytał **Pan B. Wachowiak** kierownik Wydziału Oświaty, Zdrowia, Kultury i Sportu.

Radni nie przedstawili pytań do projektu uchwały.

- uchwała Nr XI/71/11 zmieniająca uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2011 rok

Projekt uchwały przedstawiła **Pani U. Cieślińska** Skarbnik Miasta.

Radni nie przedstawili pytań do projektu uchwały.

- uchwała Nr XI/72/11 zmieniająca uchwałę w sprawie wzorów deklaracji i informacji w podatku od nieruchomości, rolnym i leśnym

Projekt uchwały przedstawiła **Pani U. Cieślińska** Skarbnik Miasta.

Radni nie przedstawili pytań do projektu uchwały.

- uchwała Nr XI/73/11 w sprawie zmian budżetu miasta na 2011 rok

Projekt uchwały przedstawiła **Pani U. Cieślińska** Skarbnik Miasta.

Radny R. Artyński zapytał: „W projekcie jest zwiększenie o 115.500,00 zł. wydatków na obsługę gospodarki mieszkaniowej z przeznaczeniem na realizację porozumienia – wynagrodzenie zarządcy ZUK Sp. z o. o. w Świdwinie. Proszę o garść informacji na ten temat. ”

Pani Skarbnik odpowiedziała: „Porozumienie funkcjonuje z ZUK-iem, koszty są wyższe w roku bieżącym niż zapowiadane z tego powodu, że tam gdzie płacimy do wspólnot, to wspólnoty ustalają stawki za zarząd i musimy się dostosować jako współwłaściciel w danej wspólnocie. A też i koszty na tej części gminnej są wyższe niż zaplanowane w budżecie. Być może, że na etapie planowania była niepełna wiedza o wzrostach kosztów niektórych czynników wpływających na tą stawkę. Jest taka potrzeba, dochodzi do weryfikacji stawki, którą płacimy do spółki.”

Radny R. Artyński powiedział: „Rozumiem, że my płacimy jako miasto za majątek gminny, który jest w zarządzie ZUK-u?”

Radny podziękował za ujęcie w projekcie uchwały budowy drogi na osiedlu Chrobrego.

Pan Burmistrz dodał: „Uzupełniając odpowiedź Pani Skarbnik dodam, że na etapie planowania nie wzięto pod uwagę mieszkań, które wybudowano przy ulicy Kościuszki, a to też wchodzi w zakres zarządzania, które jest objęte tym porozumieniem. I jeszcze jedno zdanie wyjaśnienia odnośnie drogi gruntowej na osiedlu Chrobrego, o której Pan radny powiedział. Tam mamy już kanalizację. Te 59 tysięcy zł., które zmianą wprowadzamy to jest koszt samego materiału. Prace wykonamy pracownikami sezonowymi. Spowoduje to, że przy ulewnym deszczu nie będą nanoszone już takie masy piasku, co przecież powoduje między innymi zamulanie studzienek.”

Radny M. Ostapowicz powiedział: „Ja chcę wrócić do tego zwiększenia dla ZUK-u o 115.500,00 zł. Ja tego nie bardzo rozumiem. Nie wiem, jeden, dwóch jest zarządców w ZUK-u? Chciałbym wiedzieć, żeby prezes ZUK-u przedstawił kalkulacje ile dostaje zarządca za 1 m² lokalu.”

Pani Skarbnik odpowiedziała: „Tu chodzi o ZUK jako zarządcę. W ZUK-u pracuje ileś osób, które zajmują się wymiarem czynszu, przekazywaniem umów, rozliczaniem. To jest cały zespół ludzi, którzy pracują na mieniu komunalnym w 100%, bo też mamy takie budynki i mamy mienie komunalne, które jest we wspólnotach.”

Radny M. Ostapowicz powiedział: „Ja to rozumiem. Sam jestem we wspólnocie i znam te sprawy. U nas jest podane ile za zarządzanie otrzymuje zarządca. Dobrze by było wiedzieć ile to wynosi w ZUK-u.”

Pan Burmistrz odpowiedział: „Panie radny my mamy oczywiście takie informacje, bo ich żądamy i chcemy wiedzieć czy tego typu operacje są zasadne. Ten wzrost jest związany z wykonywaniem

obowiązków zarządcy na mieniu komunalnym we wspólnotach mieszkaniowych w ramach porozumienia jakie miasto jako właściciel zasobów komunalnych w mieście posiada. I na mocy tego porozumienia z ZUK-iem, jako spółką, która wykonuje zarząd nad tym majątkiem. Stąd my płacimy za ten zarząd."

Radny M. Ostapowicz powiedział: „To rozumiem, czyli miasto płaci za gminę tyle ile wspólnota ustali za zarząd."

Radna M. Lemańczyk powiedziała: „Ja odnośnie tego zapisu – rezygnacja z realizacji zadań -budowa sieci wodociągowej w ulicy Spółdzielczej i Lipowej. Rozumiem, że jak właściciele działek się dogadają, to wrócimy do tematu."

Pan Burmistrz odpowiedział: „To jest w przyszłorocznym budżecie do realizacji. Ja przypomnę Państwu, że my mamy kupiony materiał na tą inwestycję. Materiał kupiony już w ubiegłym roku. W związku z tym, że nie ma możliwości realizacji tego zadania do końca roku, to z niego teraz rezygnujemy. "

Radny Z. Dostatni powiedział: „Czy my mamy takie dane ile wynosi stawka gminna w planowaniu na eksploatację i fundusz remontowy. Czy można uzyskać taką informację?"

Pani Skarbnik odpowiedziała: „Jako gmina mamy obowiązek płacenia tyle ile wspólnota ustali w uchwale. Natomiast na remonty budynków komunalnych mamy oddzielną pozycję zaplanowaną w budżecie i w oparciu o wysokość tej kwoty spółka ustala plan remontów, który jest zatwierdzany przez burmistrza. Natomiast takie drobne eksploatacyjne remonty są robione w ramach kosztów na utrzymanie obiektów."

Pan Wiceburmistrz dodał: „Gmina płaci tyle, ile ustali wspólnota na potrzeby funduszu. I jeżeli ustali 0,40 zł za 1m² na fundusz, a za zarząd 0,50 zł. za 1m², to gmina jest zmuszona płacić tyle samo za część gminną w budynku."

Radni nie przedstawili dodatkowych pytań.

- uchwała Nr XI/74/11 uchylająca uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłat za udostępnianie informacji publicznej

Projekt uchwały przedstawił **Pan Sekretarz**.

Radni nie przedstawili pytań do projektu uchwały.

- uchwała Nr XI/75/11 w sprawie ustalenia zakresu i zasad przyznawania oraz przekazywania dotacji dla Zakładu Budżetowego Park Wodny „Relax” w Świdwinie na 2012 rok

Projekt uchwały przedstawiła **Pani Skarbnik**.

Radni nie przedstawili pytań do projektu uchwały.

- uchwała Nr XI/76/11 w sprawie ustalenia zakresu i zasad przyznawania oraz przekazywania dotacji dla Świdwińskiego Ośrodka Kultury na 2012 rok

Projekt uchwały przedstawiła **Pani Skarbnik**.

Radni nie przedstawili pytań do projektu uchwały.

- uchwała Nr XI/77/11 zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola samorządowe prowadzone przez Miasto Świdwin

Projekt uchwały przedstawił **Pan B. Wachowiak**.

Radni nie przedstawili pytań do projektu uchwały.

- uchwała Nr XI/78/11 w sprawie uchwalenia Statutu Miejskiego Zespołu Administracji Przedszkoli.

Projekt uchwały przedstawił **Pan Sekretarz**.

Radni nie przedstawili pytań do projektu uchwały.

Ad 5

Przewodniczący Rady poinformował radnych, że do biura Rady wpłynęło pismo od mieszkańców ulicy Dobra Rycerskie. „Jest to wniosek o ujęcie w budżecie na rok 2012 środków na remont tej drogi. Jest to pismo do Przewodniczącego Komisji Bezpieczeństwa, Praworządności, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu. Także na komisjach będzie możliwość szczegółowego zapoznania się z pismem i przeanalizowania tematu.”

Radny M. Ostapowicz zapytał Pana Wachowiaka: „W kwietniu rozmawialiśmy na temat kąpieliska. Z tego co wiem kąpielisko nie wypaliło, bo się bardzo ustawiono tylko na pana Kostrzewskiego, w co ja bardzo wątpię, że się tam można dogadać. I kąpieliska dalej nie ma. I co w tym kierunku dalej, bo za rok będą następne wakacje?”

Radny zadał kolejne pytania: „Czy to prawda, że planuje się zamontowanie solarów do ogrzewania ciepłej wody na Orliku? Mówi się o przesterowaniu dwóch lamp z ulicy sportowej na Orlik, bo tam są lampy, które nie mogą świecić całą noc, ponieważ do tego nie służą, a tam jest ciemno i przychodzą chuligani, którzy mogą coś zniszczyć. I chciałbym zapytać Pana Burmistrza – czy coś wiadomo na temat placu przy „Kaprysie”, czy on jest, czy ujmemy to w przyszłym budżecie?”

Radny J. Kowalczyk poprosił Pana Burmistrza o interwencję: „ Od ulicy Niedziałkowskiego w stronę ulicy Sportowej za dwoma garażami jest chodnik. Jest to odcinek 2-3 metrów. Czy nie dałoby rady te kamienie rozebrać i naprawić? A druga sprawa – na chodniku przy ulicy Poznańskiej jest taka duża jabłoń. Dzieci zrobiły sobie tam „zabawę”, bo jabłkami rzucają w starsze osoby. Tych jabłek nikt nie zbiera, jest to stara jabłonka i czy nie warto by było ją zlikwidować?”

Radny S. Cieśliński powiedział: „Temat jest znany, chodzi o tę skarpe naprzeciwko Biedronki, gdzie jest taki barak. Już wcześniej zgłaszałem ten temat żeby ustalić właściciela tego terenu. Drugie pytanie – rozmawialiśmy kiedyś o parkingu dla autobusów koło Urzędu. Czy coś się zmieniło w tej kwestii, bo widzę, że jest zmieniony znak.”

Radny M. Ostapowicz zwrócił się do Pana Burmistrza: „Chciałbym żebyśmy my jako radni byli informowani co się zaczyna robić w mieście, co jest robione i ewentualnie co wchodzi do prac budżetowych. ”

Pan Burmistrz odpowiedział radnemu: „Drogi kolego trzeba czytać budżet, ale jak trzeba będzie to oczywiście będę informował.”

Radna M. Lemańczyk zwróciła się do Pana Burmistrza: „W małym parku jest taka „scena”. Sugerowałabym albo to rozbudować albo zlikwidować. I jeszcze jedna sprawa – przy wyjeździe z ulicy Cmentarnej rośnie taka duża tuja. Nie wiem do kogo się zwrócić żeby ją wyciąć, bo ona zasłania wyjazd.”

Radny P. Gasztold zapytał: „Czy w przyszłorocznym budżecie będzie ujęte oświetlenie deptaka Kołobrzaska – Spółdzielcza?”

Pan Burmistrz przystąpił do udzielania odpowiedzi: „Pierwsze pytanie – kąpielisko. Niestety właściciel tego terenu nie wywiązał się z porozumienia i niestety sprawa się rozmyła. Siłą rzeczy gdy skierowaliśmy się na Bukowiec Bystrzynka odpadła. Co do przyszłości to trzeba będzie skierować się w stronę Bystrzynki.

Co do instalacji solarów- rzeczywiście mam w planie zamontowanie takiej instalacji. Powiem więcej, że do Urzędu wpłynęły propozycje firm, które się tym zajmują. To są również inwestycje z dofinansowaniem w 45%, ale oczywiście ze względu na brak środków w tym roku niestety nie jesteśmy w stanie tego zrealizować. Ale rok przyszły, to jest rok realizacji tego

pomysłu. Dodam, że to nie tylko dotyczy Orlika, ale również mamy taki zamysł zainstalowania tej instalacji na budynku na stadionie głównym z uwagi na to, że tam też tej wody potrzeba sporo, więc do jej podgrzewania wykorzystanie solarów jest jak najbardziej zasadne.

Oświetlenie Orlika z ulicy Sportowej. Chodzi tu pewnie głównie o bezpieczeństwo i tu zgadzam się. Jest to pytanie zasadne, kwestie bezpieczeństwa. Sprawdzimy taką możliwość.

Plac koło „Kaprysu” – w związku z tym, że tam niedawno parking został rozbudowany, ja podjąłem decyzję, że wykonamy tam prace już tak porządnie. Tam jest tylko jeden problem, wspólnota mieszkaniowa rozmawia z jednym ze świdwińskich przedsiębiorców celem udostępnienia- wdzierżawienia terenu na granicy działki miasta i wspólnoty."

Radny M. Ostapowicz wtrącił: „Nic mi na ten temat nie wiadomo."

Pan Burmistrz kontynuował: „Taką informację mieliśmy, ale to jest temat tych kilku metrów, natomiast ten plac rzeczywiście wymaga utwardzenia i na pewno to w przyszłorocznym budżecie ujmemy i wykonamy.

Pan radny Kowalczyk – ulica Sportowa – jest to na sto procent samowolka i podejmiemy tam interwencję. Ulica Poznańska i jabłoń – trzeba to po prostu wyciąć.

Pani Mirosława Lemańczyk – co do tej sceny, to jest to samowola budowlana. Być może wybiegam w przyszłość, ale mi się tam marzy zrobienie boiska do koszykówki. Coś na kształt jak na osiedlu przy szkole nr 3. Teren jest i trzeba to wykorzystać. Natomiast co do drzewa, to decyzje w sprawie usunięcia są wydawane na wniosek właściciela gruntu. Zobaczymy czy jest to już grunt prywatny czy jest to w granicy pasa drogowego. "

Radna M. Lemańczyk zwróciła się do Pana Burmistrza: „Bardzo bym prosiła pamiętać o ulicy Różanej. "

Pan Burmistrz odpowiedział: „Pamiętamy i zrobimy, ale najpierw musimy zrobić drogi gruntowe w mieście.

I Pan radny Gasztold – sprawa oświetlenia odcinka od torów kolejowych do ulicy Spółdzielczej. Ponieważ w projekcie budowy drogi 162 projektant nie przewidział doświetlenia, to rozmawiamy z zarządcą drogi aby wykonać brakujący odcinek (mówimy o projekcie), tego oświetlenia. Mam nadzieję, że to już bliżej niż dalej. My też to widzimy, jest to zasadne i będziemy tego pilnować."

Pan Wiceburmistrz odpowiedział: „Jeśli chodzi o pytanie radnego Cieślińskiego – jaki jest stan prawny terenu przy Biedronce, gdzie stoi ten kiosk, to swego czasu był to teren Wojskowej Agencji Mieszkaniowej, która kilka lat temu przekazała część dróg osiedlowych pod zarząd miasta. Część tego budynku, który był kiedyś sklepem spożywczym, znalazła się w granicach pasa drogowego drogi gminnej. Natomiast druga część tego sklepu, jego zaplecze znajduje się na terenie należącym do Biedronki. I tu jest problem, bo obiekt stoi na terenie dwóch działek, które są we władaniu dwóch różnych instytucji. ”

Radny S. Cieśliński powiedział: „To stoi na terenie miasta i straszy. Zwracali się mieszkańcy bloku obok, żeby tym tematem się zająć i dlatego o tym mówię, bo mieszkańcy twierdzą że tam jest teren, który można wykorzystać pod miejsca parkingowe.”

Pan Wiceburmistrz powiedział: „Chyba, że „Biedronka” pozwoli na zajęcie części swego pasa drogowego.”

Pan Burmistrz dodał: „Wystąpimy do „Biedronki” żeby wypowiedziała się na ten temat.”

Pan Wiceburmistrz powiedział: „Natomiast jeżeli chodzi o parking dla autobusów, to jest tu problem taki, że wejście i wyjście do autobusu jest zawsze po prawej stronie, stąd zatrzymanie się autobusu na lewym pasie powodowałoby, że pasażerowie wychodzili by bezpośrednio na jezdnię.”

Radny S. Cieśliński wtrącił: „Przyjeżdżają autobusy i muszą mieć gdzie zaparkować. ”

Pan Burmistrz powiedział: „Mam pewną propozycję żeby odcinek drogi przy Starostwie od Placu Konstytucji do ulicy Grodzkiej, gdzie jest w tej chwili droga dwukierunkowa, żeby zrobić ją jednokierunkową i tam właśnie wyznaczyć miejsca parkingowe dla autobusów. Po remoncie drogi Rzecznej autokar spokojnie będzie mógł tu objechać i wyjechać w ulicę Niedziałkowskiego. Jest taki pomysł i nie wiem czy to nie będzie lepsze rozwiązanie, a na pewno bezpieczniejsze.”

Radny M. Choroba zwrócił się do Pana Burmistrza: „Nawiązując do perspektywy ulicy Różanej, czy nie dałoby poszerzyć ulicy Cmentarnej o metr, chociaż, na tym odcinku od Armii Krajowej do cmentarza?”

Radna A. Zdunek przekazała podziękowania Panu Burmistrzowi od starszych mieszkańców

miasta za utwardzenie promenady. Radna dodała: „Nikt przez wiele lat się tym nie zainteresował, za co mieszkańcy są bardzo wdzięczni.”

Pan Burmistrz podziękował za miłe słowa.

Radny A. Worach powiedział: „Zwrócił się do mnie pan Białogłowy, który jest niepełnosprawny i cały czas sugeruje, że za mało jest zjazdów dla wózków. Chciałbym to przekazać.”

Pan Burmistrz powiedział: „Nie ukrywam, że pytanie radnego o poszerzenie drogi jest zasadne, ale niestety byłyby to spore koszty. Natomiast, z panem Białogłowy rozmawiałem wiele razy i rozumiem, że jest osobą niepełnosprawną, ale proszę zwrócić uwagę przy remontach dróg czy przy budowie nowych dróg obowiązują nas przepisy. Wykonawca wykonuje to w oparciu o projekt techniczny, który zrobił projektant, który te przepisy zna. Pan Białogłowy powiedział mi, że ma problem z dojazdem do kościoła i ja wskazywałem którędy można dojechać. Jest możliwość.”

Pan Wiceburmistrz dodał: „W momencie modernizacji Placu Konstytucji my poszliśmy trochę dalej, ponieważ w projekcie wysokość krawężników wynosiła 12 cm, a my podjęliśmy decyzję, żeby obniżyć je, żeby zmniejszyć te bariery architektoniczne i w miarę jest on równy z drogą. Nie można bowiem robić zupełnie płaskich powierzchni. Jest tak ukształtowane żeby woda z opadów mogła swobodnie odpływać. ”

Przewodniczący Rady podziękował wszystkim za przybycie, za aktywny udział i wyjaśnienia, a następnie ogłosił posiedzenie Komisji za zakończone.

Protokołowała:

M. Tyszczyk

Przewodniczący obrad:

Henryk Klaman