

## PROTOKÓŁ nr XX/2012

### z sesji nadzwyczajnej z dnia 6 czerwca 2012 r.

Obecni na sesji według załączonych list obecności.

Sesję o godzinie 14:00 otworzył **Przewodniczący Rady Miasta Henryk Klamana**. Przewodniczący stwierdził obecność na sali 13 radnych i dwóch nieobecnych, w związku z czym stwierdzone zostało quorum.

#### 1. Podjęcie uchwały:

- uchwała Nr XX/160/2012 zmieniająca uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki

Projekt uchwały odczytała Pani **U. Cieślińska** Skarbnik Miasta.

**Radny R. Artyński** powiedział: „Mam wątpliwości, ponieważ między uchwałą NR XIX/158/12 a XX/160/12 widzę pewnego rodzaju rozbieżność, dlatego, że w pierwszej mówi się tylko i wyłącznie o sfinansowaniu zadania, o czym mówiliśmy od wielu lat, w związku ze środkami finansowymi jakie uzyskaliśmy ze zwrotu pożyczki z Funduszu Ochrony Środowiska, bo jak sobie przypominam była taka konieczność podjęcia uchwał związanych z przekazaniem środków, które otrzymaliśmy jako zwrot na inwestycje w zakresie ochrony środowiska i konieczność przyłączenia osiedla do naszej miejskiej kanalizacji i oczyszczalni ścieków. Natomiast jest pewnego rodzaju rozbieżność, bo w § 1 uchwały Nr XIX/158/12 mówi się, że istnieje konieczność zaciągnięcia pożyczki w kwocie do 3 300 998 zł. na sfinansowanie planowanego w 2012 roku deficytu. Natomiast w projekcie Nr XX/160/12 mówi się, o sfinansowaniu deficytu ale też mówi się o spłacie wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Ani w jednym, ani w drugim uzasadnieniu nie ma rozdziału czy ten deficyt to jest taki, a taki, a pożyczki to jest 98 złotych, czy 398 000 zł. W związku z powyższym pozwolę się wstrzymać w dniu dzisiejszym od głosowania nad tą uchwałą. ”

**Pani Skarbnik** powiedziała: „Cała pożyczka przeznaczona będzie na zadanie inwestycyjne, które jest wymienione w uzasadnieniu. Koszt zadania inwestycyjnego wynosi 3 966 153,00 zł., a środków zabezpieczonych w budżecie jest 665 155,00 zł. Różnica dla zabezpieczenia tego zadania to jest cała wysokość zaciąganej pożyczki. Te 3 300 988,00 zł. to jest tylko na to zadanie, ale ponieważ przed tą zmianą wynik budżetu był dodatni w wysokości 450 tys., to te środki, jako nadwyżka budżetowa przeznaczona była między innymi na sfinansowanie spłaty kredytu

i pożyczek, a teraz jak się wprowadza do przychodów pożyczkę w wysokości 3 300 998,00 zł. to wynik wyszedł na minus 2 850 000,00 zł. Ta różnica, wcześniejsza jako nadwyżka przeszła na sfinansowanie rozchodów w postaci kredytów i pożyczek, nie jest to pożyczka w ścisłym znaczeniu tego słowa na sfinansowanie tego rozchodu. W całości jest przeznaczona na dofinansowanie tej drugiej części zadania inwestycyjnego, ale powtarzam, ponieważ wynik przed tą zmianą był plusowy jako nadwyżka z przeznaczeniem na rozchody dlatego też, teraz trzeba zapisać, że ta kwota jest również na pokrycie rozchodów w postaci kredytów inwestycyjnych. "

**Radny R. Artyński** powiedział: „Tylko, że w tym projekcie uchwały w paragrafie 1 mamy zapisane: „i spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań.”

**Pani Skarbnik** wyjaśniła: „I tak ma być, bo to są rozchody. Przepis dokładnie mówi na co mogą być te kredyty i pożyczki zaciągnięte.”

**Pan Jan Owsiak Burmistrz Miasta** dodał: „Być może brakuje w tym momencie trochę wiedzy. Jak Państwo pamiętacie, ubiegaliśmy się i złożyliśmy wniosek do programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Niestety, po zmianie reguł gry, mówiąc wprost, nie dostaliśmy tej dotacji z tego programu, a po drodze jeszcze wyłączono z możliwości otrzymania dotacji sprawy wodociągowe. Stąd potrzeba realizacji tej inwestycji, a pojawia się możliwość uzyskania tej pożyczki z opcją 30% umorzenia, więc zdecydowałem o tym aby Wysoka rada taką uchwałę podjęła. A przy tej okazji dziękuję Panu Przewodniczącemu i Państwu radnym za to, że dzisiaj mogliśmy się spotkać, bo zależy nam na każdym dniu, ponieważ nie możemy złożyć wniosku gdy nie mamy pełnej dokumentacji a jednocześnie nie możemy uruchomić bez zgody, przynajmniej promesy w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska postępowania przetargowego, a chcę Państwu przypomnieć, że termin realizacji inwestycji wyznaczaliśmy na 30 listopad. Zależy więc nam na tym, żeby jak najszybciej się to stało, stąd też działania Pani Skarbnik i mój wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej.”

**Pani Skarbnik** dodała: „Być może te zapisy nie są dla Państwa zbyt jasne. Gdyby wynik budżetu na czas wprowadzenia tego zadania inwestycyjnego był zerowy, a więc nasze dochody pokrywałyby się z wydatkami i wprowadzilibyśmy zadanie, którego skutkiem byłaby pożyczka w wysokości trzy miliony trzysta, to powstał by niedobór w tej wysokości. I byłoby tylko na pokrycie niedoboru, ale ponieważ wcześniej nie był wynik zerowy tylko dodatni, stąd deficyt zrobił się mniejszy niż brana pożyczka i brakuje po prostu tego końcowego zapisu. "

**Przewodniczący Rady** podziękował za wyjaśnienia i poprosił radnych o przystąpienie do głosowania. Kto jest za przyjęciem projektu uchwały Nr XX/160/2012 zmieniającej uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki?"

**wynik głosowania: za -12 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymał się – 1 głos.**

## **2. Sprawy różne.**

**Przewodniczący Rady** poinformował radnych, że dziś wpłynęło pismo z Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w sprawie wszczęcia postępowania nadzorczego - załącznik do protokołu nr 1.

**Pan A. Rewiński Sekretarz Miasta** powiedział: „Projekty uchwał są pisane też na podstawie tego, co widzimy w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego i ten kwestionowany zapis, że ustalenie opłat należy do Burmistrza, mogę znaleźć w naszym Dz. U. Województwa Zachodniopomorskiego, że podobne zapisy są, uchwały Rady Miasta w Dębnie, w Wałczu. Uchwały te są opublikowane w Dzienniku, natomiast, co prawnik to jest inna opinia. Podobnie było z uchwałą dotyczącą opieki nad zwierzętami, gdzie województwo to inna opinia. Jeszcze raz pochylimy się nad tą uchwałą i być może będziemy skarżyć rozstrzygnięcie nadzorcze. ”

**Radny R. Artyński** zwrócił się do Pana Burmistrza o podjęcie działań w sprawach porządkowych: „Wysypisko śmieci na Psarach jest zamknięte a ludzie wysypują tam nadal śmieci. Drugie takie wysypisko, które zaczyna być wysypiskiem lokalnym to narożnik działki pana Korzeniowskiego, za gimnazjum, gdzie wyrzucane są stare opony, a przede wszystkim śmieci z budowy. Jest też prośba o interwencję w obrębie ulicy Spółdzielczej, gdzie jest posesja na której stoi taki płot wykonany z palet, gdzie też praktycznie zaczyna się robić wysypisko śmieci. Myślę, że możemy przynajmniej temu właścicielowi zwrócić uwagę, bo jest to „wizytówka” na wjeździe do miasta.

I prośba do Straży Miejskiej – sprawa dotycząca wałęsających się psów. Zatrważająca jest liczba ataków psów na ludzi. Na terenie powiatu w ubiegłym roku doszło do stu ataków psów na ludzi. Na terenie miasta Świdwin odnotowano 31 takich zdarzeń i jest to odnotowane w Sanepidzie. W tym roku do 1 czerwca w mieście zanotowano już 20 przypadków ugryzień, pokąsań na ludzi. Wydaje mi się, że jest to bardzo niepokojące. Myślę, że u nas nie ma problemu z ustaleniem właściciela psa. Ta sytuacja jest bardzo trudna ale prosiłbym o podjęcie działań w tym temacie. ”

**Pan Burmistrz** powiedział: „Te dwa pierwsze tematy, rozumiem, że Pan Komendant sobie zapisał i podejmie działania. Jeśli chodzi o wysypisko pierwsze, to trwa tam w tej chwili rekultywacja, ale przyjrzymy się temu, co się tam dzieje.

Jeśli chodzi o psy, to myślę, że rozważymy wspólnie z moim Zastępcą i kierownikiem Kotem, bo być może trzeba będzie wrócić do akcji wyłapywania psów. Jest to temat do przemyślenia.”

**Przewodniczący Rady** podziękował za udział i ogłosił sesję za zakończoną.

Protokołowała:  
M. Tyszczyk

**Przewodniczący Rady**  
  
**H. Klaman**