

PROTOKÓŁ NR 21/2012

z posiedzenia Komisji połączonych Rady Miasta z dnia 04 października 2012 r.

Obecni na posiedzeniu według załączonych list.

Posiedzenie Komisji o godz. 11:00 otworzył **Wiceprzewodniczący Rady S. Cieśliński**, który po powitaniu zaproszonych gości i radnych przeszedł do porządku posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia komisji i stwierdzenie quorum.
2. Materiały planistyczne do projektu budżetu miasta na 2013 rok.
3. Ustalenie wysokości podatków na 2013 rok.
4. Projekty uchwał.
5. Wolne wnioski.
6. Zakończenie posiedzenia komisji.

Ad 1

Przewodniczący obrad stwierdził, że na posiedzeniu obecnych jest 12 radnych, trzech radnych jest nieobecnych.

Obecni na posiedzeniu radni jednomyślnie przyjęli przedstawiony porządek posiedzenia.

Ad 2 i 3

Pani U. Cieślińska Skarbnik Miasta przedstawiła radnym treść Zarządzenia Burmistrza Miasta Nr WO/84/12 z dnia 7 września 2012 r. w sprawie opracowania materiałów planistycznych do projektu budżetu na 2013 rok – załącznik nr 1 do protokołu.

W dalszej części Pani Skarbnik omówiła projekt podatku od nieruchomości na 2013 rok – załącznik nr 2.

Pani Skarbnik podkreśliła, że w przypadku stawki podatku od nieruchomości za grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, jak również podatku od budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, Pan Burmistrz proponuje stawki na poziomie roku 2012, a więc stawki te nie wzrastają. W pozostałych podstawach opodatkowania proponuje się wzrost średnio o 4%.

Pani Skarbnik dodała, że „gdyby stawki podatkowe wynosiły 100% i gdyby wszyscy podatnicy regulowali je w stu procentach, to podatek od nieruchomości byłby w wysokości 9 400 576,35 zł. Natomiast z tego powodu, że stawki proponowane do uchwalenia są znacznie niższe od stawek maksymalnych, to podatek według stawki proponowanej wynosiłby 8 392 959,94 zł. , co znaczy, że

dochody wyniosą mniej o 1 007 616,41 zł.

W temacie podatku od nieruchomości wpłynęło do Pana Burmistrza pismo od Stowarzyszenia Rzemieślników, Kupców i Handlowców w Świdwinie z 10 września, w którym członkowie Stowarzyszenia zwracają się o wstrzymanie i zamrożenie na okres 3 lat podwyżek podatków lokalnych. Ponadto Stowarzyszenie wnioskuje o ponowne zajęcie stanowiska w zakresie zmiany stawek podatku od nieruchomości związanych z nieprowadzeniem działalności gospodarczej. Widzicie Państwo, że przed tym pismem Burmistrz podjął decyzję, że podatek od działalności w projekcie jest na poziomie roku 2012.

Natomiast jeśli chodzi o tą drugą część, że jeśli podmiot gospodarczy zawiesza działalność i chciałby płacić podatek tak, jak od pozostałych budynków, to z mocy ustawy jest to niemożliwe. Wszystkie grunty i budynki zakupione i będące w posiadaniu podmiotu gospodarczego, który ma zgłoszoną działalność zawsze są liczone według stawek jak od działalności, chyba, że są to budynki mieszkalne. I ani burmistrz, ani rada, ani nikt z nas tu obecnych nie jest w stanie tego zmienić. "

W dalszej części **Pani Skarbnik** przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych – załącznik nr 3.

Pani Skarbnik powiedziała: „Proponuje się wzrost podatku od środków transportowych w każdej stawce o około 4%, po zaokrągleniu do pełnych złotych. Do podjęcia uchwały o podatku od środków transportowych niezbędne są również informacje o stawkach minimalnych, poniżej których radni nie mogą podjąć uchwały na swoim terenie. Tych stawek minimalnych na dzień dzisiejszy nie ma, dlatego jest taka prośba, że uchwałę tą przygotujemy na sesję z ostatnim numerem, a jeśli do czasu sesji nie będą podane stawki minimalne to ta uchwała nie będzie na sesji proponowana. "

W dalszej kolejności Pani Skarbnik przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia wysokości opłaty targowej i sposobu jej poboru – załącznik nr 4.

Pani Skarbnik dodała: „Wzrost stawki proponuje się o około 4% w każdej pozycji i ta uchwała weeszłaby w życie u nas od 1 kwietnia 2013 roku."

Przewodniczący obrad poprosił radnych o przedstawienie pytań.

Radny M. Ostapowicz zapytał: „Czy wiadomo jakie stawki na 2013 rok proponowane są w ościennych powiatach?"

Pani Skarbnik wyjaśniła: „W zeszłym roku robiliśmy taką analizę stawek na rok 2012 i w poszczególnych pozycjach stawki były zbliżone. Jedne stawki były troszeczkę wyższe u nas, inne niższe. ”

Przewodniczący obrad powiedział: „Myślę, że Panu radnemu chodzi o to, że jeżeli będą już przygotowane uchwały, żeby takie zestawienie się pojawiło. Chodzi o porównanie stawek na 2012 rok.”

Pani Skarbnik odpowiedziała: „Przygotujemy takie zestawienie. Chciałabym Państwu powiedzieć, że wyliczając subwencję równoważącą minister szacuje dochody i bierze nasze dochody, jakie powinniśmy osiągnąć przy stawkach maksymalnych. Nie daje nam ulgi i ta subwencja jest w jakimś stopniu niższa. ”

Radny M. Ostapowicz powiedział: „Tu się wszystko zgadza, tylko nie możemy „zarznąć kury”, która może nie znosi złotych jaj, ale tu może trzeba by zadać pytanie ile osób nie płaci tych podatków w danym roku, ile osób zalega z podatkami. To też jest ważne, dlatego, że jeśli te podatki są większe, to dla firmy, przy tej sytuacji jaka panuje w kraju, jest ciężko.”

Pan J. Owsiak Burmistrz Miasta powiedział: „Słowo komentarza do tego, o czym mówił Pan przewodniczący Ostapowicz, bo Pani Skarbnik dzisiaj dwukrotnie mówiła o tym, że właśnie znając sytuację na rynku, to, co się dzieje w tej chwili w gospodarce, decyzja mogła być tylko jedna – nie podnosimy podatku od nieruchomości od gruntów i budynków związanych z działalnością gospodarczą. Niemniej jednak Pani Skarbnik również wspomniała o kwestii, którą jest uszczerbek dla budżetu prawie na milion złotych. Co za to można zrobić, to Państwo zdają sobie doskonale sprawę. ”

Przewodniczący obrad powiedział: „Panie Burmistrzu, może wejdę w temat i przypomnę. Dwie kadencje do tyłu, nawet trzy, kiedy faktycznie w Radzie Miasta zasiadał „biznes”, podatki nie były uchwalane w ogóle. Był taki rok, że podatek nie był podniesiony, obiecano było, że gdy podatki nie będą podniesione miejsc pracy przybędzie, a przedsiębiorcy się rozbudują. Widać, że tych miejsc nie przybyło, a wtedy ten uszczerbek był duży dla miasta.”

Radny M. Ostapowicz zapytał: „Pan Burmistrz mówi, że milion złotych, wiadomo co z tym zrobić. Tylko ja mam pytanie – a ile stracimy, jeśli te podatki będą wyższe w stosunku do

zalegających, czy będzie się to równoważyło? Czy te zaległe podatki będą wyższe niż ten milion?"

Pan Burmistrz odpowiedział: „Rozumiem. Tego nikt nie jest w stanie dzisiaj przewidzieć.”

Pani Skarbnik dodała: „Obecnie procent realizacji podatków jest wysoki. Osoby prawne blisko 100%, osoby fizyczne 92-94%.”

Pan Burmistrz powiedział: „Wskaźniki, którymi operuje Pani Skarbnik są oczywiście bardzo precyzyjne i na przykład w przypadku mieszkaniówki, wzrost o te kilka groszy podatku od metra kwadratowego mieszkania jest konsekwencją dla portfela rodziny w wysokości 3-4 złotych rocznie. Natomiast, jak to się mówi, miliony składają się ze złotych. I na koniec. Proszę Państwa, to nie jest taka sytuacja tylko w Świdwinie. Każdy samorząd uchwała takie podatki na jakie potencjał danej gminy w tym momencie pozwala. Również trzeba brać pod uwagę zakres zadań własnych, który jest jednakowy dla wszystkich. Ja już nie mówię o tych zadaniach, które państwo w ciągu roku budżetowego nakłada dodatkowo bez zabezpieczenia finansowego. W związku z tym jest w konsekwencji taki obraz, że „kroi się tyle ile się ma.” Także na to też zwracam uwagę. Oczywiście rok będzie trudny, ale nie będzie to ani z winy Państwa ani mojej. Są wprowadzone nowe zadania, chociażby ustawa o gospodarce odpadami, która będzie generowała dodatkowe koszty w budżecie. Nie mówię już o zadaniach własnych, które są samorządowi przypisane, które musimy wykonać. ”

Radny A. Worach zapytał: „Nie widzę w tym projekcie podatku na 2013 rok od posiadania psów. Jest problem w mieście, tych psów przybywa. ”

Pan Burmistrz odpowiedział: „Proszę Państwa, ja też się czasami wycofuję z czegoś, co powiedziałem. Mam odwagę cywilną powiedzieć to publicznie. W związku z tym, że tak na dobrą sprawę wprowadzenie podatku od posiadania psów nie jest żadnym problemem, bo jest zapis i już działamy, natomiast efektywność poboru tego podatku, jest bliska zero, przez co między innymi samorządy wycofują się z tego podatku. Koszty obsługi tego podatku, są dużo większe. Dla mnie oczywiście priorytetem jest prowadzenie organizacji pracy pod kątem wprowadzenia ustawy o odpadach. Po prostu będziemy szli w karanie właścicieli psów, którzy nie będą sprzątać po swoich psach.”

Pani Skarbnik dodała: „Chciałabym dodać, że nie będzie projektu od posiadania psów jak również nie będzie opłaty prolongacyjnej. W przypadku podatku rolnego czekamy na stawki do jego

wyliczenia. Ale tradycyjnie nie proponujemy obniżki stawki podatku rolnego, tylko po cenach maksymalnych i nie proponujemy wprowadzenia podatku opłaty miejscowej. Także tych projektów nie ma i nie będzie."

Radny M. Ostapowicz powiedział: „Panie Burmistrzu, te kilka groszy to rzeczywiście niewielka sprawa, ale zaraz będzie podwyżka za wodę i ścieki i wiele innych. W sumie zbiera się duża kwota."

Radna M. Lemańczyk powiedziała: „Wszystko się zgadza, jak mówi kolega, ale my w tym mieście żyjemy, pracujemy i płacimy podatki. W związku z tym robimy ukłon do biznesu lokalnego, ale ten wskaźnik nie jest na tyle wysoki. My te podatki musimy podnieść, bo mamy ustawę „śmieciową”, mamy budynek komunalny, który trzeba remontować, mamy kredyty do spłacania. Podatek, to jest wpływ do budżetu i uważam, że ten wskaźnik nie jest duży."

Radny P. Gasztold zaproponował podniesienie opłat za handel przy „ogólniaku”. „Powiem dlaczego. Handlujący stawiają skrzynki i nie można parkować, stoją na chodniku i blokują przejście. Radny Żołnierek nie głosował za płatnymi parkingami, wstrzymał się od głosu, a niestety proszę Państwa tam jest problem."

Radny W. Gasek powiedział: „Mamy świadomość, że te podatki musimy uchwalać, aczkolwiek ja bym nie szedł takim najprostszym schematem razy cztery wszystkie wartości we wszystkich pozycjach. Myślę, że będziemy o tym jeszcze dyskutować.

Sprawa druga, czy w projekcie budżetu na 2013 planujemy hasło pt. „płatne parkowanie ” w mieście. Były na ten temat rozmowy wstępne – czy podejmujemy ten temat, czy definitywnie ten temat odpuszczamy?"

Pan Burmistrz powiedział: „Jeśli chodzi o ustalenie tytułów podatkowych na poziomie 4%, to myśmy dyskutowali z Panią Skarbnik przygotowując materiały planistyczne i jest to prosta i w miarę sprawiedliwa w stosunku do wszystkich i osób fizycznych, i prawnych w naszym mieście propozycja. Co do płatnych parkingów, swego czasu dyskusja pokazała, że jest w Radzie sytuacja patowa i wracając do tych wszystkich podatków, to byłoby to kolejnym nałożeniem obowiązku podatkowego na mieszkańca. W związku z tym takiej propozycji w tej chwili Państwu do dyskusji nie przedstawiam. "

Radny M. Żolnierek powiedział: „Ja doszedłem do wniosku, że gdybyśmy założyli parkometry, to byłoby to nieopłacalne, ponieważ jest za mało miejsc parkingowych. Z czego ten zysk będzie? Odnośnie skrzynek to jest służba, chodzi i może zareagować.”

Radna M. Lemańczyk powiedziała: „Ja też nie podnosiłabym stawek podatku przy liceum. Jest straż miejska i niech egzekwuje prawidłowe ustawianie samochodów.”

Przewodniczący obrad powiedział: „Zawsze staraliśmy się by handel skierować na targowisko, bo naprawdę uroku to nie daje.”

Pan Burmistrz powiedział: „Zwyczajowo ten handel tam był, natomiast trzeba pamiętać, że jest to ciąg komunikacyjny i służby powinny pilnować żeby był tam porządek.”

Pani Skarbnik powiedziała: „Proszę Państwa, co do podatków i wydatków bieżących, to nie jest wcale taka prosta sprawa. Wchodzi coraz więcej obwarowań. Między innymi takie, że wydatki bieżące nie mogą być wyższe od dochodów bieżących. Podatki, to dochody bieżące. I jak nie będzie dochodów bieżących to może nie wystarczy na wydatki bieżące związane z utrzymaniem ŚOK-u, pływalni, szkół, przedszkoli. Taka jest relacja. ”

Radna M. Lemańczyk powiedziała: „Jako przewodnicząca Komisji Rewizyjnej powiem, że mamy nową salę sportową, która wymaga środków, żeby ją utrzymać, mamy oświetlenie, trzeba to utrzymać. Pieniądze na to musimy mieć, po to, żeby te obiekty, które wybudowaliśmy utrzymać.”

Wynik dyskusji:

Przewodniczący obrad podsumował przedstawioną przez Panią Skarbnik i Burmistrza Miasta informację: „Rozumiem, że :

1. nie wprowadzamy opłaty za posiadanie psów,
2. nie wprowadzamy opłaty miejscowej,
3. nie wprowadzamy obniżki podatku rolnego.”

WNIOSEK: radni odstąpili od wprowadzenia wymienionych podatków i opłat.

Przewodniczący obrad zapytał radnych: „Kto jest za wprowadzeniem zaproponowanych dziś stawek na 2013 rok:

1. podatku od nieruchomości,
2. podatku od środków transportowych,
3. określenia wysokości opłaty targowej i sposobu jej poboru.?”

Wynik głosowania: za – 9 głosów, przeciw – 2 głosy, wstrzymał się – 0 głosów.

W głosowaniu nie uczestniczył radny R. Artyński, który wyszedł z sali obrad przed głosowaniem.

Ad 3

Projekty uchwał:

- uchwała Nr XXIII/171/12 w sprawie podziału Miasta Świdwin na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu
- Projekt uchwały przedstawił **A. Rewiński Sekretarz Miasta.**

Przewodniczący obrad zapytał czy są jakieś uwagi, pytania.

Pan Sekretarza powiedział: „Pan radny Artyński ma uwagi.”

Przewodniczący obrad powiedział: „Ale go nie ma.”

Pan Sekretarz dodał: „Będziemy dyskutować w przyszłym tygodniu.”

Przewodniczący powiedział: „Jest jakiś wymóg. W innym okręgu, czy jak....”

Pan Sekretarz odpowiedział: „Radny proponuje inny podział.”

Przewodniczący zaproponował przejście do omówienia kolejnego projektu.

- uchwała Nr XXIII/172/12 w sprawie uchwalenia Programu Ochrony Środowiska dla Miasta Świdwin na lata 2012-2015 z uwzględnieniem perspektyw na lata 2016-2019
- Projekt uchwały odczytał **A. Kot** kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Radni nie przedstawili pytań do ww projektu.

- uchwała Nr XXIII/173/12 w sprawie ustalenia zakresu i zasad przyznawania oraz przekazywania dotacji dla Samorządowego Zakładu Budżetowego Park Wodny „Relax” w Świdwinie na 2013 rok

Projekt uchwały odczytała **Pani Skarbnik.**

Radni nie przedstawili pytań do ww projektu.

Przewodniczący obrad ogłosił przerwę.

Po przerwie:

- uchwała Nr XXIII/174/12 w sprawie ustalenia zakresu i zasad przyznawania oraz przekazywania dotacji dla Świdwińskiego Ośrodka Kultury na 2013 rok

Projekt uchwały odczytała **Pani Skarbnik**.

Radni nie przedstawili pytań do ww projektu.

- uchwała Nr XXIII/175/12 w sprawie zmian budżetu miasta na 2012 rok

Projekt uchwały odczytała **Pani Skarbnik**.

Przewodniczący obrad zapytał Pana Burmistrza: „W uzasadnieniu jest wpisana rezygnacja z oświetlenia przy ulicy Podmiejskiej. Czy wiadomo, czy energetyka zrobi to w przyszłym roku?”

Pan Burmistrz odpowiedział: „Zakład energetyczny w tym roku zrezygnował z kablowania linii napowietrznej przekładając to zadanie na kolejny rok. Przypomnę, że jest to ulica powiatowa. W porozumieniu z zarządem powiatowym, panem dyrektorem Wasicionkiem wykonaliśmy pewne czynności – część chodnika po lewej stronie, zjazd po prawej, będziemy jeszcze w tym roku stawiać krawężnik i to wszystko z materiałów powierzonych przez zarządcę drogi. Także w tym roku nie będzie oświetlenia, ale w przyszłym.”

- uchwała Nr XXIII/176/12 w sprawie wyrażenia zgody na zastosowanie bonifikat przy zbyciu lokali mieszkalnych znajdujących się w budynkach na terenie Miasta Świdwin na rzecz najemców

Projekt uchwały przedstawiła Pani W. Kubica kierownik Wydziału Przedsiębiorczości.

Radni nie przedstawili pytań do ww projektu.

- uchwała Nr XXIII/177/12 zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola samorządowe prowadzone przez Miasto Świdwin

Projekt uchwały przedstawił Pan B. Wachowiak kierownik Wydziału Oświaty.

Radni nie przedstawili pytań do ww projektu.

- uchwała Nr XXIII/178/12 w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Świdwin na lata 2007-2013

Projekt uchwały przedstawił **Pan K. Mich** z Wydziału Inwestycji i Promocji Miasta.

Radny M. Ostapowicz zapytał Pana Burmistrza: „Czy dokonując zmiany w LPR nie przejmujemy na siebie jakiś obowiązków, żeby nie było tak, że za dwa lata, czy za rok ktoś powie żeby dać na to pieniądze.”

Pan K. Mich powiedział: „My jako miasto też dostaliśmy dofinansowanie na rewitalizację placu i

jest to warunek konieczny. Czy ktoś to wykorzysta, czy nie to już jest jego indywidualna sprawa. My jako miasto nie ponosimy żadnych konsekwencji z tego. Koniecznym wymogiem jest to, by te wnioski ujęte były w planie, jest to dyspozycja Unii Europejskiej."

Pan Burmistrz powiedział: „Zapis umożliwiający skorzystanie z pożyczki w ramach realizacji programu „Jessica” dla miasta nie ma żadnych konsekwencji."

- uchwała Nr XXIII/182/12 w sprawie nadania statutu Świdwińskiemu Ośrodkowi Kultury w Świdwinie

Projekt uchwały odczytał **Sekretarz Miasta**.

Radni nie przedstawili pytań do ww projektu.

- uchwała Nr XXIII/183/12 w sprawie ustalenia zasad przyznawania pomocy materialnej o charakterze socjalnym uczniom zamieszkałym na terenie Miasta Świdwin

Projekt uchwały odczytał **Pan B. Wachowiak**.

Radna A. Zdunek zapytała: „Czy kryterium dochodowe dla zasiłków jest takie samo jak dla stypendium?"

Pan B. Wachowiak odpowiedział: „Nie. Kryterium wzrośnie od miesiąca listopada i będzie wynosiło 530 zł. na osobę w rodzinie. Jeśli chodzi o stypendium również po nowelizacji ustawy wysokość stypendium od listopada wzrośnie od 85,00 zł. minimalnej kwoty do 212,00 zł. Wcześniej te kwoty wynosiły minimalna 73,00 zł. i 182,00 zł. Natomiast próg dochodowy, też ulegnie zmianie z 351,00 zł. netto na jednego członka rodziny na 456,00 zł.

Ad 5

Przewodniczący obrad odczytał pismo z dnia 18 września br. od Przewodniczącego Komisji Bezpieczeństwa R. Artyńskiego w sprawie posiedzenia doraźnej komisji – załącznik nr 5.

Radni przyjęli informacje.

W dalszej kolejności Przewodniczący odczytał treść pisma z dnia 02 października br. od Prezesa KSPN „Spójnia” Świdwin Grabowskiego Stanisława Pawła w sprawie wycofania z rozgrywek w sezonie 2012/2013 drużyny seniorów grającej w Lidze Okręgowej grupa Południe– załącznik nr 6.

Przewodniczący obrad zapytał :„Czy decyzja podjęta jest jednoosobowo, czy przez zarząd? Jeśli się orientuję to klub był chyba dotowany przez miasto, czy jeżeli będzie wycofany to

automatycznie pieniądze na Spójnię też będą wycofane? Z tego pisma nic nie wynika, dlaczego wycofują, nie wiemy."

Pan B. Wachowiak odpowiedział: „Zacznę może od podziału dofinansowania klubu. Klub w 2012 roku otrzymuje dotację z budżetu miasta. W przypadku tego klubu jest to kwota 74 tys. złotych. Jest to kwota najwyższa, jeśli chodzi o wielkość dotowania spośród wszystkich dotowanych przez miasto stowarzyszeń. Kwota dotacji płatna była w czterech transzach, w wysokości 18,5 tys. zł. z czego trzy transze już wpłynęły na rachunek klubu. Wkład środków własnych klubu wynosi 22 080 zł. i wkład osobowy w wysokości 13,5 tys. złotych. Zatem całkowity koszt zadania publicznego przygotowanego przez Klub Sportowy Piłki Nożnej „Spójnia” wynosi 109 tys. złotych. W związku z tym, że w ostatnim czasie wpłynęły niepokojące informacje o pewnych nieprawidłowościach w zakresie wykorzystania przyznanych przez miasto dotacji podjęta została decyzja o przeprowadzeniu kontroli klubu i ta kontrola w tej chwili trwa. W międzyczasie wstrzymana została wypłata kolejnej, czwartej transzy, która zgodnie z umową powinna być przekazana klubowi 1 października.

W międzyczasie wpłynęło pismo, które Pan Przewodniczący odczytał. Muszę powiedzieć, że ta decyzja też była dla nas zaskoczeniem. Jest to suwerenna decyzja zarządu. Czym była spowodowana, nie potrafię powiedzieć. Musimy się powstrzymać do czasu wypracowania wniosków przeprowadzonej kontroli."

Radny J. Kowalczyk powiedział: „Wstyd i jeszcze raz wstyd. Po tym zarządzie się tego nie spodziewałem."

Przewodniczący obrad przedstawił pismo z dnia 11 września br. od Komendanta PSP R. Artyńskiego w sprawie dofinansowania zakupu średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego – załącznik do protokołu nr 7.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu **M. Choroba** przedstawił stanowisko komisji w sprawie ww pisma.

Pan M. Choroba powiedział: „26 września odbyło się posiedzenie Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu w sprawie rozpatrzenia wniosku Komendanta PSP w Świdwinie w sprawie dofinansowania na kwotę 150 tys. zł. zakupu średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego. Po dyskusji nasunął się wniosek, że pan Komendant uzyskał przychylność władz miasta i członków komisji do tego, żeby w przyszłorocznym budżecie ująć zapis o dofinansowaniu zakupu

samochodu dla PSP."

Pan Burmistrz dodał: „Tak, ale po zabezpieczeniu środków na zadania, które są nałożone przepisami na samorząd."

Radny M. Ostapowicz powiedział: „Dziś zabrakło mi informacji na temat założeń do budżetu, znamy główne inwestycje na przyszły rok- budynek mieszkalny, inwestycja wodno-kanalizacyjna ale o tych drobniejszych nie wiemy."

Pan Burmistrz powiedział: „Po pierwsze dzisiaj pracowaliśmy nad materiałem, który jest przygotowany na najbliższą sesję, czyli nad projektami podatkowymi. Natomiast zadania, o których Pan radny mówi to jest temat który będzie tematem dyskusji wtedy, kiedy przedstawimy projekt budżetu. Ja tylko tytułem zapowiedzi powiem, że rzeczywiście są pewne priorytety – budynek, tak, po to go kupiliśmy, żeby go wyremontować. Złożyliśmy wniosek do Banku Gospodarstwa Krajowego o dofinansowanie. Obecny stan pozwala na dofinansowanie w granicach 40%, a więc przy kosztorysie 2,5 miliona ubiegamy się o 1 milion złotych. I to jest zadanie, które będziemy realizować na 100%. Inwestycja wodno-kanalizacyjna będzie zakończona w tym roku, także tego w przyszłorocznym budżecie już nie będzie. Oczywiście mamy priorytety inne. To rada podjęła uchwałę o sfinansowaniu części zadania na drodze wojewódzkiej, czyli sfinansowaniu projektu technicznego, który już jest wykonany i przekazany Zarządowi Dróg Wojewódzkich. Złożyliśmy również wniosek na tzw. „schetynówkę". Ja Państwu wielokrotnie mówiłem o tym, że za dużo napracowałem się nad atmosferą w tym temacie żeby go sobie odpuścić i składamy wniosek na ulicę Chełmińską, gdzie byliśmy w stanie umotywować wniosek i od strony bezpieczeństwa, i spójności itd. To są te zadania najważniejsze, ale są jeszcze drobniejsze, chociażby remont ulicy Gdańskiej i wiele, wiele jeszcze innych. Nie wiemy jeszcze co się w tym projekcie znajdzie, chociażby gospodarka odpadami. Także wszystko w swoim czasie. Kwestia podatkowa, czyli podatki, które musimy opracować, to jest jedna kwestia i na tej podstawie będziemy budżet opracowywać, i projekt budżetu, który będzie omawiany na kolejnej komisji. "

Pani Skarbnik dodała: „Sytuacja nie tylko u nas ale i w kraju jest bardzo trudna. Na dzisiaj w budżecie jest tak, że nie mamy tego miliona ze sprzedaży, to jest tak, że wydatki bieżące płacimy z kredytu bieżącego, który za chwilę trzeba zamknąć na zero. Być może, że wszystkich planowanych wydatków się nie pokryje. Dalej sytuacja jest taka, że z budżetu państwa jednym ruchem, jednym pismem, wczoraj dostaliśmy pismo z którego wynika, że na dożywianie trzeciej transzy będzie

50%. I my musimy się martwić. Wpłynął wniosek z opieki społecznej na umieszczenie w domach opieki i potrzeba około 20 tys. złotych. Nie mamy tych pieniędzy w tej chwili. Zadanie nasze własne, trzeba umieścić, a pieniędzy nie ma. Ograniczenia ze strony przepisów, co do możliwości zaciągania zobowiązań, nie tylko przepisowych ale naszych faktycznych możliwości spłaty pożyczki uniemożliwiają nam zaciąganie dalszych zobowiązań, żeby takie wydatki pokryć. Naprawdę będzie to rok oszczędnościowy."

Radny A. Worach zapytał Pana Burmistrza: „Co stoi na przeszkodzie żeby kilka służb w tygodniu a kilkanaście w miesiącu straży miejskiej odbywało się w godzinach rannych i wieczornych?”

Pan Burmistrz odpowiedział: „Nic nie stoi na przeszkodzie. Będziemy realizować grafik. Pan komendant słyszał sugestię, choć od razu zaznaczam, że sam grafik i służby w godzinach wczesnorannych i wieczornych nie poprawią sytuacji, bo przecież strażnik będący w jednym miejscu nie będzie w innym."

Pan R. Kaczor Komendant Straży Miejskiej powiedział: „Straż Miejska na dzień dzisiejszy cały czas ma w grafiku służby z policją w godzinach popołudniowych. A tak, jak powiedział Pan Burmistrz nie jest możliwością żeby policjant był w każdym miejscu. Nie ma takiej możliwości. Wielokrotnie było już wcześniej powiedziane, że osoby, które przesiadują na tych ławkach jak widzą strażnika, chowają alkohol. My, podchodząc do tej osoby nie widzimy, czy pije alkohol tylko widzimy osobę siedzącą tam, a tego nie można nikomu zabronić. "

Radny A. Worach dodał: „To po co jesteście. Ja uważam, że inaczej jest gdy chodzą. Policja tylko samochodem przejeżdża. Samochodem się tylko panowie przejeżdżacie i na tym koniec. Obserwuję to i widzę. Po prostu radiowóz przejedzie. Tam może siedzieć 3-5 osób, nieważne. Wiadomo, że w tym czasie nie piją, ale inaczej jest jak pan wyjdzie z bloku. Chodzi o patrole a nie wycieczki. "

Radna A. Zdunek zwróciła się do Pana Burmistrza: „W imieniu mieszkańców ulicy Parkowej chciałabym poprosić o wstawienie tablicy ogłoszeń."

Przewodniczący obrad podziękował wszystkim za udział w posiedzeniu komisji i ogłosił komisję za zakończoną.

Protokołowała:
M. Tyszczyk

Przewodniczący obrad:
Stanisław Cieśliński

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'S. Cieśliński', written in a cursive style.