

PROTOKÓŁ NR XXIV/2012

z sesji Rady Miasta Świdwin z dnia 30 listopada 2012 r.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Rady Henryk Klaman przywitał gości i stwierdził, że nieobecni na sesji radni to: R. Artyński, M. Żołnierz i W. Gasek. Na sesji obecnych jest 12 radnych, w związku z czym Przewodniczący stwierdził quorum, mogące podejmować prawomocne uchwały i wnioski.

Przewodniczący powitał zaproszonych gości: panią Majchrzak Krystynę, pana ppłk Cezarego Teodorowicza Komendanta WKU Kołobrzeg, Burmistrza Miasta Jana Owsiaka, Z-cę Burmistrza Zygmunta Maksiaaka, kierowników wydziałów Urzędu Miasta, prezesów spółek i jednostek organizacyjnych, Przewodniczących Zarządów Osiedli, Starostę Powiatu Świdwińskiego Mirosława Majkę, Przewodniczącą Rady Powiatu Danutę Malitowską i pozostałe osoby.

Przewodniczący zaproponował wprowadzenie zmian do porządku sesji:

- wprowadzenie uchwały Nr XXIV/205/12 w sprawie zbycia nieruchomości na rzecz Powiatu Świdwińskiego.

Przewodniczący poprosił Pana Burmistrza o wprowadzenie do uzasadnienia tego projektu uchwały.

Pan Jan Owsiak Burmistrz Miasta powiedział: „Projekt uchwały, który chcemy wprowadzić do porządku obrad dotyczy zbycia hali sportowej przy ulicy 3 Marca. O tym już wcześniej kiedyś Państwa informowałem, że po wybudowaniu sali sportowej przy Szkole Podstawowej nr 1, która tak na dobrą sprawę zapewnia sto procent warunków do realizacji programu wychowania fizycznego dla szkoły nr 1, która wcześniej realizowała to zadanie przy ulicy 3 Marca, ta sala stała się nam już zbędna i w związku z tym po propozycji, którą zarządowi powiatu kilka miesięcy temu złożyłem i po przychylnym rozpatrzeniu przez zarząd powiatu naszej propozycji dzisiejszy projekt uchwały w sprawie zbycia. W tym miejscu chciałbym podziękować Panu Staroście i dla zarządu powiatu, zresztą miałem okazję być na jednym z posiedzeń zarządu, gdzie negocjowaliśmy warunki finansowe. W piśmie, które wpłynęło jako akces kupna tej hali na mienie samorządu powiatowego, projekt uchwały na dzisiejszą sesję został przygotowany.”

Przewodniczący Rady dodał: „Ten projekt uchwały powstał między posiedzeniem połączonych komisji w ubiegłym tygodniu, w środę, a dniem dzisiejszym, stąd taka konieczność wprowadzenia dodatkowego projektu uchwały. Kto z radnych jest za wprowadzeniem projektu uchwały numer 205

na dzisiejszej sesji?

Wynik głosowania: za – 12 głosów, jednomyślnie.

2. Wręczenie srebrnego medalu „Za Zasługi Dla Obronności Kraju”

Pan **pplk Cezary Teodorowicz** Komendant WKU Kołobrzeg odczytał: „Wyciąg decyzji Ministra Obrony Narodowej nr 2225 z dnia 18 października br. - na podstawie art. 2 ustawy z dnia 21 kwietnia 1966 roku o ustanowieniu medalu „Za zasługi dla obronności kraju” w uznaniu zasług w dziedzinie rozwoju i umacniania obronności Rzeczypospolitej Polskiej niżej wymienionym nadaję „Srebrny Medal za zasługi dla obronności kraju” Pani Krystynie Majchrzak. Pani K. Majchrzak wychowała trzech synów i oddała ojczyźnie, jest to:

1. pan mjr Marian Majchrzak 14 Szkolny Batalion Rozpoznawczy Giżycko, a później 28 Pułk Zmechanizowany,
2. pan Lesław Majchrzak 4 Pułk Artylerii w Kołobrzegu,
3. pan Mieczysław Majchrzak Bałtycka Brygada Wojsk Obrony Pogranicza w Koszalinie, później Strażnica w Jarosławcu.

Pan pplk C. Teodorowicz wręczył medal pani K. Majchrzak.

Przewodniczący Rady dodał: „Pani Krystyno, jeśli Pani pozwoli to nie na co dzień mamy tak piękne uroczystości. Gratuluję Pani takich synów w imieniu Rady Miasta, Pana Burmistrza, życzę wiele zdrowia i wszystkiego dobrego.” Przewodniczący Rady wręczył Pani Majchrzak okolicznościową wiązaną kwiatów.

Pani Krystyna Majchrzak podziękowała.

3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji. - Nr XXIII/2012 z 12 października 2012 r.

Radni jednomyślnie, 12 głosami „za” przyjęli protokół z poprzedniej sesji.

Przewodniczący ogłosił 3 min. przerwę.

Po przerwie:

4. Interpelacje i zapytania radnych.

Radni nie przedstawili pytań.

5. „Czas dla samorządu.”

Pan M. Mazur Przewodniczący Zarządu Osiedla nr 5 skierował pytanie do Pana Burmistrza: „W związku z tym, że w piśmie z dnia 18 września zarządy osiedli nr 5 i 6 zwróciły się do Pana Burmistrza z prośbą o ujęcie w przyszłorocznym planie budżetowym remontu ulicy Mickiewicza, nie otrzymaliśmy odpowiedzi i chcielibyśmy wiedzieć jakie jest stanowisko Pana Burmistrza w tej sprawie, a druga sprawa dlaczego takiej odpowiedzi nie dostaliśmy, bo Kodeks Postępowania Administracyjnego określa w jakim czasie taka odpowiedź powinna być udzielona.”

Pan W. Wyganowski Przewodniczący Zarządu Osiedla nr 2 podziękował Panu Burmistrzowi i Radzie za inwestycję – drogi osiedlowe, chodniki. „Zostało to przeprowadzone bardzo sprawnie i jest to zrobione z prawdziwego zdarzenia. Mam nadzieję, że wiosną będzie kontynuowane dalsze zagospodarowanie terenu przy cmentarzu. ”

Pan M. Dereń Przewodniczący Zarządu Osiedla nr 7 powiedział: „Muszę zadać pytanie odnośnie mojej ulicy Gdańskiej. Co z tą ulicą dalej będzie, bo następny budżet a miało być w tamtym roku, miała się ukazać w tym roku i jakoś zniknęła ta nasza ulica. Chciałem się dowiedzieć, czy będzie zaplanowana w 2013 roku, a jeśli nie to kiedy?”

6. Informacja z kontroli Świdwińskiego Ośrodka Kultury wraz z biblioteką w zakresie wykorzystania dotacji podmiotowej udzielonej z budżetu miasta w 2011 roku i za pierwsze półrocze 2012 roku. - Pani **Mirosława Lemańczyk Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej** (załącznik do protokołu nr 1).

Radni nie przedstawili uwag i pytań do przedstawionej informacji.

7. Podjęcie uchwał:

- uchwała Nr XXIV/186/12 w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Świdwin
wynik głosowania: za – 12 głosów, jednomyślnie
- uchwała Nr XXIV/187/12 w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za zagospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty
wynik głosowania: za – 12 głosów, jednomyślnie
- uchwała Nr XXIV/188/12 w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za zagospodarowanie odpadami komunalnymi
wynik głosowania: za – 12 głosów, jednomyślnie

- uchwała Nr XXIV/189/12 w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za zagospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości
wynik głosowania: za – 12 głosów, jednomyślnie
- uchwała Nr XXIV/190/12 w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów
wynik głosowania: za – 12 głosów, jednomyślnie
- uchwała Nr XXIV/191/12 w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych
wynik głosowania: za – 12 głosów, jednomyślnie
- uchwała Nr XXIV/192/12 w sprawie określenia górnych stawek opłat za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych
wynik głosowania: za – 12 głosów, jednomyślnie
- uchwała Nr XXIV/193/12 zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia zakresu i zasad przyznawania oraz przekazywania dotacji dla Samorządowego Zakładu Budżetowego Park Wodny „Relax” w Świdwinie na 2013 rok
wynik głosowania: za – 12 głosów, jednomyślnie
- uchwała Nr XXIV/194/12 w sprawie podziału Miasta Świdwin na stałe obwody głosowania, ustalenia ich granic i numerów oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych
wynik głosowania: za – 12 głosów, jednomyślnie
- uchwała Nr XXIV/195/12 w sprawie zmiany statutu Świdwińskiego Ośrodka Kultury w Świdwinie

Przewodniczący Rady poinformował, że do Rady Miasta wpłynęło pismo z Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w dniu 19 października 2012 r. - załącznik do protokołu nr 2. Przewodniczący odczytał treść pisma, a następnie treść odpowiedzi jaka została skierowana do ZUW w dniu 30.10.2012 r. (załącznik do protokołu nr 3).

Pan A. Rewiński Sekretarz Miasta odczytał projekt uchwały, a następnie dodał: „Organ nadzoru stwierdził, że Rada musiała usunąć pewne zapisy projektu statutu, natomiast orzecznictwo i interpretacje wojewody też nie są jednoznaczne, gdyż po analizie Dziennika Urzędowego Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 19 września 2012 r. znajduje się statut Stargardzkiego Centrum Kultury w Stargardzie Szczecińskim i tam w tym statucie znajdują się podobne zapisy i tam wojewoda nie zakwestionował. Widać, że prawnik, który opiekuje się samorządem w

Stargardzie tego nie zauważył, natomiast w naszym przypadku uznał, że to będzie jednak niezgodne z prawem. Przepisy dotyczyły tego, że przychody z działalności innej niż kulturalna, Rada może wskazać jakie to są działalności natomiast wojewoda uznał, że nie może powiedzieć do czego te przychody z innej niż kulturalna będą wykorzystywane. I taki zapis był w pierwotnej wersji statutu, gdzie mieliśmy zapis, że te przychody będą wykorzystywane na działalność statutową. Podobnie było w paragrafie 11, że do składania oświadczeń woli w Zamku uprawniony jest dyrektor i główna księgowa i też wojewoda powiedział, że takiego zapisu nie może być, natomiast w statucie innego samorządu, innego ośrodka kultury jest taki zapis, że do składania oświadczeń woli w imieniu centrum kultury w zakresie jego praw i obowiązków zobowiązany jest jednoosobowo dyrektor lub osoba przez niego upoważniona. Wniosek jest taki, że wykładnia nie jest jednoznaczna z uwagi na to, żeby nie było rozstrzygnięcia nadzorczego warto by było zmienić te zapisy. "

Radni nie przedstawili pytań do projektu.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania nad projektem Nr XXIV/195/12 w sprawie zmiany statutu Świdwińskiego Ośrodka Kultury w Świdwinie.

wynik głosowania: za – 12 głosów, jednomyślnie

Przewodniczący ogłosił przerwę.

Po przerwie na salę obrad nie wrócił radny Stanisław Cieśliński.

Przewodniczący Rady powitał Panią architekt Bożenę Nawrot – Kołodziejczyk.

Pani J. Gasek Kierownik Wydziału Planowania Przestrzennego i Budownictwa przedstawiła treść uzasadnienia do uchwał od Nr XXIV/196/12 do Nr XXIV/200/12 – załącznik do protokołu nr 4.

Pani J. Gasek powiedziała: Szanowni Państwo wszystkie te uchwały, są umieszczone na stronie BIP-u Urzędu Miasta Świdwin. Są to objętościowo duże uchwały i dlatego odczytam najistotniejsze ustalenia uchwał. Jednocześnie chciałabym powiedzieć, że pierwsza uchwała Nr XXIV/196/12 ma cztery zmiany, które każdy z radnych otrzymał i ja je wszystkie odczytam."

W dalszej części Pani J. Gasek odczytała treść projektu uchwały Nr XXIV/196/12 i przedstawiła załączniki do uchwały.

Przewodniczący Rady powiedział: „W dniu wczorajszym wpłynęło pismo pana R. Wilka. Treść tego pisma otrzymałem o godzinie 12:50.”

W dalszej części Przewodniczący odczytał treść ww pisma – załącznik do protokołu nr 5, a następnie dodał: „We wczorajszej rozmowie powiedziałem panu Wilkowi, na co przyznał mi rację, że jak ja mam wnioskować na posiedzeniu Rady Miasta o uchylenie uchwały, jeżeli uwagi można było wnieść w nieprzekraczalnym terminie do 5 listopada. W związku z tym dzisiaj, jeśli te uwagi są wnoszone po terminie, aczkolwiek dzisiaj usłyszeliśmy tutaj już o jednej autopoprawce zgłoszonej przez Panią kierownik, o której nie mieliśmy wiedzy na połączonych komisjach, bo stało się to w międzyczasie. Czy do tego projektu są jakieś pytania?”

Nie mogę wnioskować o odrzucenie tej uchwały, o co prosił pan Wilk, bo na śmiech mógłbym tylko i wyłącznie się narazić. Zresztą pan Wilk przyznał mi rację w dyskusji. Czy są jeszcze jakieś uwagi?”

Radni nie przedstawili uwag.

Przewodniczący Rady poprosił Panią kierownik o przedstawienie jeszcze raz autopoprawki.

Pani J. Gasek powiedziała: „Z ustaleń dla terenu 8MM wykreślamy zapis „pkt. b) Możliwość adaptacji budynków mieszkalnych na funkcje administracyjno-socjalne dla istniejących w sąsiedztwie terenów przemysłowo-składowych”. Ja ze swojej strony mogę dodać, że pan Wilk złożył wniosek o zmianę planu. Również drugi właściciel tej nieruchomości pan Basak, również złożył wniosek o zmianę planu. Nie ma fizycznej możliwości jeśli są trzy lokale w budynku i każdy z wnioskodawców chce, żeby była tam funkcja mieszkalna, nie ma możliwości zrobienia tam trzech lokali w budynku jednorodzinnym. Prawo budowlane zawiera sformułowanie precyzując dokładnie, że jedynie dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych w budynku jednorodzinnym. A tam już istnieją już trzy lokale, więc to by oznaczało, że jeden lokal pana Wilka zostaje jako mieszkalny i pan Basak, który nabył dwa lokale raptem posiada tylko jeden, musiałby chyba scalać to. W każdym razie pan Basak ma większość w tym lokalu, więc jego zdanie tak samo się liczy jak zdanie pana Wilka. Dwóch panów wnosilo o wykreślenie tego zapisu dotyczącego tej funkcji administracyjnej z tego terenu, więc dlatego ten zapis usuwamy.

Jeśli chodzi o sam budynek, to jest w planowanej ewidencji, takim opracowaniu, było to wcześniej ujęte i z tego zakresu nie dokonujemy żadnej zmiany, ale budynek jest przedwojenny. Każdy widzi jak wygląda ten budynek. Jest z cegły licowej i posiada zakaz ocieplania zewnętrznego. ”

Przewodniczący Rady poprosił radnych o przegłosowanie autopoprawki do projektu uchwały Nr XXIV/196/12 zmieniająca uchwałę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obszarze III – obręb 007 miasta Świdwin.

Wynik głosowania: za – 11 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymał się 0 głosów.

W dalszej części radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały Nr XXIV/196/12 zmieniająca uchwałę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obszarze III – obręb 007 miasta Świdwin

wynik głosowania: za – 11 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymał się 0 głosów.

Kolejny projekt uchwały przedstawiła **Pani J. Gasek**.

- uchwała Nr XXIV/197/12 zmieniająca uchwałę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obszarze IV – obręb 006 i 010 miasta Świdwin
Radni nie przedstawili uwag do ww projektu.

wynik głosowania: za – 11 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymał się 0 głosów.

Projekt uchwały Nr XXIV/198/12 zmieniającej uchwałę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obszarze V - obręb 008,009 miasta Świdwin przedstawiła **Pani J. Gasek**, która odczytała treść załącznika nr 4 tj. „Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu zmiany planu” (załącznik nr 6 do protokołu). W §2.1 Rada Miasta Świdwin rozstrzyga o nieuwzględnieniu lokalizacji stacji paliw i myjni samochodowej na terenie oznaczonym w planie symbolem 96U z niżej wymienionych powodów:

1) lokalizacja stacji paliw i myjni samochodowej na terenie oznaczonym w planie symbolem 96U jest:

- a) niezgodna ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Świdwin
- b) znajduje się w sąsiedztwie zwartej zabudowy mieszkaniowej,
- c) zlokalizowana jest na terenie o niewystarczającej przestrzeni."

Przewodniczący Rady zapytał radnych: „Kto jest za tym, aby nie uwzględnić tej zmiany w związku z przedstawionymi trzema argumentami?"

Wynik głosowania: za – 11 głosów, jednomyślnie.

Pani kierownik J. Gasek przedstawiła treść drugiej nieuwzględnionej uwagi : „Druga uwaga wpłynęła od pana Serafina. Uwaga dotyczyła kilku rzeczy:

- intensywności zabudowy – tą intensywność zwiększyliśmy na 60%, chodziło o dwa wjazdy, jeden od ulicy Nowomiejskiej, drugi z ulicy Wojska Polskiego. My te wjazdy uwzględniliśmy.
- Chodziło o stromy dach- ten dach również jest
- Chodziło o wysokość obiektu – 15 m – i to również zostało uwzględnione.

Tematem, który nie znalazł miejsca w zmianie projektu jest linia zabudowy o którą wnioskował pan Serafin, proponując 2 metry od ulicy Nowomiejskiej i Wojska Polskiego dla terenu oznaczonego w planie symbolem 105 MW. Teraz przeczytam:

„Rada Miasta rozstrzyga o nieuwzględnieniu niżej wymienionego punktu:

- linia zabudowy 2 m od ulicy Nowomiejskiej i Wojska Polskiego, dla terenu oznaczonego w planie symbolem 105 MW, U jest:
 - a) niewystarczająca dla zabudowy od dróg klasy lokalnej – przyjęto linię zabudowy min. 8 m od zewnętrznej krawędzi jezdni ul. Wojska Polskiego i 6 m od zewnętrznej krawędzi jezdni ul. Nowomiejskiej,
 - b) zlokalizowana na skrzyżowaniu dróg lokalnych – ważnych dla układu komunikacyjnego miasta,
 - c) niewystarczająca z uwagi na brak zachowanej widoczności na skrzyżowaniu ulic."

Pan H. Serafin powiedział: „Ja prosiłem o 2 metry od granicy działki, biorąc pod uwagę, że linia zabudowy od ulicy Wojska Polskiego ma już 5 metrów, a od ulicy Nowomiejskiej 2 metry. I tutaj przyjmowanie 5 metrów nie ma żadnego uzasadnienia, bo biorąc ustawę o drogach tam jest wyraźnie napisane, że od dróg powiatowych 8 metrów od krawędzi jezdni, czyli od krawężnika od ulicy Nowomiejskiej jest to 6 metrów od krawędzi jezdni, czyli od asfaltu i należałoby to w ten sposób przyjąć. Przy dobrej woli można by tą linię zabudowy skrócić. Tak samo zarząd dróg wojewódzkich też się nie sprzeciwia przy przesunięciu linii zabudowy z reguły. Tak jest w innych miastach. Budując się i cofając 5 metrów od granicy działki, to jest to nie do przyjęcia. I tu nie ma dobrej woli. ”

Pani J. Gasek powiedziała: „Te dwa metry od granicy działki i od linii rozgraniczającej, to jest to samo, bo akurat linia rozgraniczająca drogi lokalnej – Wojska Polskiego, kończy się na granicy działki. ”

Pan H. Serafin powiedział: „Nie, zyskam.”

Pani J. Gasek dodała: „Ja zapoznałam na posiedzeniu komisji połączonych radnych z ustawą o

drogach publicznych i odczytałam, że zgodnie z tą ustawą, o której mówi pan Serafin art. 43 ust. 1 brzmi: „obiekty budowlane przy drogach powinny być usytuowane w odległości od krawędzi jezdni, co najmniej 8 metrów – droga wojewódzka, powiatowa.” W tym wypadku Wojska Polskiego jest drogą wojewódzką. Zgodnie z mapą kartograficzną, punkt granicy od ulicy Podgórznej do krawędzi ma 3 metry. Mogę pokazać na mapie. Liczy się granica działki. Te trzy metry i dwa, które sugeruje pan Serafin, daje jedynie pięć, a ustawa wymaga ośmiu. Te nasze pięć, spełnia te osiem metrów i to jest. Owszem, że w ustawie jest zapis, że w szczególnych przypadkach można zmniejszyć tą odległość, ale chcę tu zaznaczyć, że ten projekt planu był uzgodniony przez Wojewódzki Zarząd Dróg w Koszalinie. I mamy potwierdzenie zwrotne, że to było uzgodnione. Ja zadzwoniłam i spytałam czy WZD zmienił swoje zdanie, nie, nie uzyskałam absolutnie potwierdzenia, że chcą zmienić żeby przybliżyć się prawie do granicy działki z takim dużym budynkiem. Ze swojej strony mogę jedynie dodać, że również nie ma możliwości, żeby w tym chodniku z wojewódzkiej drogi wykorzystać jakieś parkingi, bo jest to droga na ścieżkę rowerową. Chodnik jest szerszy, ale ma zawierać jeszcze inne elementy. Pan Serafin planuje budowę budynku o powierzchni zabudowy 780 m². Dla tego obiektu będzie potrzeba przeszło 50 miejsc parkingowych. Te miejsca uzyska umieszczając dookoła budynku, bo innej możliwości tam nie ma. Przesunięcie się o te 5 metrów pozwoli panu wykonać te parkingi. Dla nas droga wojewódzka i ulica Nowomiejska są o tym samym symbolu. Nowomiejska może być dwukierunkowa w każdym momencie, dlatego widoczność powinna być zachowana. Mamy ten dom dziecka i jak wygląda ten budynek posadowiony na rogu, jeszcze tym bardziej na rogu skrzyżowania. "

Pan H. Serafin powiedział: „Popołniono błąd na samym wstępie wyznaczając linię zabudowy 8 i 6 i teraz ciężko jest się do tego przyznać. Takie budynki stoją wszędzie – na 1-go Maja, na 3 Marca i nikomu nie przeszkadzają. Ilość miejsc parkingowych, proszę Panią na 3-go Maja ani jednego miejsca parkingowego nie ma. Wchodzi się do lokali z chodnika, budynek stoi 1,80 od krawędzi i jest dobrze dla miasta. Dla mnie nie. Proszę Radę o przyjęcie zgodnie z przepisem. Ja wystąpię do zarządu dróg, do miasta."

Pani Bożena Nawrot – Kołodziejczyk powiedziała: „Ja jestem autorem tego planu. Ja chciałam trochę w większym kontekście usytuowanie tego budynku określić. Pan cytuje tu 3 Marca. Uważam, że wszystkie nowe inwestycje powinny być lokalizowane poprawnie. Taka ulica jak Wojska Polskiego stanowi dla układu miasta dość istotną ulicę. Jeszcze chciałam powiedzieć, że wzdłuż tego chodnika, co to wszyscy mówią szeroki, on jest potencjalnym terenem na poszerzenie ewentualnie ulicy Wojska Polskiego. On jest również miejscem gdzie przewidziana jest regionalna

ścieżka rowerowa, albo ścieżka piesza. Czyli jest to dla układu nie tylko samego miasta, ale również poza obszarem miasta jakieś nawiązania z układem przestrzennym zewnętrznym. Ale jeszcze spróbujcie się państwo zastanowić, że ludzie mieszkający na tych trzech kondygnacjach mieszkalnych, to jest 15 metrów, to jest nowa zabudowa, czyli inwestycja, która powinna być zrealizowana poprawnie i tu już od początku jest błąd w sztuce projektowej. Niezręcznie mi się jest podpisać pod propozycją pana. Bardzo bym chciała, ale niestety wszystko wskazuje przeciw. Weźmy jeszcze w szerszym kontekście, weźmy w układzie miasta, w możliwościach poszerzenia tej ulicy, w możliwościach sformułowania tego ciągu pieszego."

Pan H. Serafin wtrącił: „ Czy pani wie, co to jest zabudowa pierzejowa? Nie wzięto nic pod uwagę, zrobiono tak, że jest te 10 metrów, skrócono o połowę i ja będę zadowolony. Nie, nie będę. ”

Przewodniczący Rady powiedział: „Czy są jeszcze jakieś uwagi?"

Radna A. Kępka powiedziała: „Zastanówmy się dobrze, bo po pierwsze ulica była remontowana niedawno, ja osobiście tam ścieżki rowerowej nie widzę. Po drugie nie przedstawiono nam na komisjach art. 43 ust. 2 ustawy o drogach, który mówi, że w szczególnie uzasadnionych przypadkach właściwy zarząd drogi może wyrazić zgodę na usytuowanie obiektu budowlanego przy drodze. Może zmniejszyć te odległości. Powinniśmy dać Panu Serafinowi w tym momencie szansę na to, żeby wystąpił do ZDW i uzyskał lub nie uzyskał zgody na zmniejszenie odległości. Jeżeli nie uzyska możemy podjąć tą uchwałę na następnej sesji. Ja natomiast proponuję wycofać tą uchwałę z głosowania."

Pani J. Gasek powiedziała: „Na posiedzeniu komisji mówiłam o szczególnych przypadkach, na przykład jeżeli jest jakaś historyczna linia zabudowy, to możemy przesunąć budynek. Posiadam tą historyczną linię zabudowy i w tym miejscu stała synagoga i nie stała ona na granicy działki. Chcę też powiedzieć, że na tym terenie nie ma budowy pierzejowej. Taka zabudowa jest na 1-go Maja, a tutaj trzeba pamiętać, że miejscowe plany nie sporządzamy na rok, dwa. Te plany będą obowiązywały przez kilkanaście lat. Dlatego ta ulica Wojska Polskiego, być może za 10 lat będzie możliwość tam możliwość wprowadzenia tej ścieżki rowerowej i wtedy nie będzie już miejsca na tą ścieżkę.

Trzeba też dodać, że ZDW uwzględnił tą wersję planu. Jeśli dokonamy teraz zmiany, to musimy ponownie wszystkie pozostałe wnioski wstrzymać, uchwały nie uchwalamy i trzeba będzie

opracować nowe opracowanie. Wnioski pozostałych wnioskodawców cofniemy z powrotem o pół roku, w tym wniosek pana Rybickiego, musimy je wstrzymać i wyłożyć do publicznego wglądu, bo nowy projekt, z nową linią zabudowy. Ja nie mam w budżecie przyszłego roku złotówki na zmiany planu. Musimy zmienić budżet, bo będą potrzebne pieniądze na opracowanie dokumentacji. Jeśli zarząd dróg zmieni tą linię, będę dochodziła później od zarządu o te pieniądze, ale wcześniej te pieniądze muszę mieć. "

Radny M. Ostapowicz powiedział: „Pani kierownik, czy pani architekt powiedziała, że my nie mieliśmy sprzeciwów jeśli chodzi o uzgodnienia z zarządem dróg. Nie było tak, bo nie było takiego problemu. Z drugiej strony mówią panie, że będzie tam droga dla rowerów. Ciąg, który idzie od domu dziecka w jakiś sposób to uniemożliwia, z prawej strony jeszcze bym przyjął, że może tam coś być, chociaż też chodnik jest wąski, ale po lewej stronie, przepraszam bardzo gdzie? Jak chodnik przy domu dziecka ma 1,5 metra. Kolejny budynek jest wsunięty głębiej, to jaki to jest ciąg, jeszcze bardziej wsunięty do środka? Przepraszam bardzo, coś tu nie gra. Nie widzę tam żadnej logiki i utrudniać człowiekowi, który chce coś tam zbudować? Upierać się, żeby tego nie dać. Ja będę głosował przeciw tej uchwale, a tak w ogóle to wystąpię z wnioskiem o wycofanie tej uchwały, bo to dla mnie jest nielogiczne. "

Pan Z. Rybicki powiedział: „Żeby nie blokować pana Serafina mamy ustawę, możemy 8 metrów od Wojska Polskiego a 6 metrów od Nowomiejskiej. Dajmy to i nie blokujemy niczego. Od krawędzi jezdni 8 metrów i nie dyskutujemy. Kiedyś przed Urzędem stała gwiazda, też historyczny pomnik. Nie ma tego pomnika, a o synagodze będziemy mówić. Tak jak prawo mówi, to tak proszę dać. I będzie plan szedł do przodu, wszystko będzie szło."

Pan Burmistrz powiedział: „Na początku powiem, że zauważam pewną niekonsekwencję w rozumowaniu i przedstawianiu rzeczywistości przez Panią kierownik, przykro mi to mówić. Natomiast burmistrz jest od tego, żeby nie blokować inicjatyw, szczególnie ludzi, którzy będąc właścicielami działek chcą inwestować. Powiem tak, co potwierdzą członkowie Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu pod dowództwem radnego M. Choroby. Tam bardzo szczegółowo na ten temat rozmawialiśmy w obecności pana H. Serafina, właściciela tej działki. Ja wykazałem się najdalej chyba idącą dobrą wolą, wykonując telefon do pani architekt. Rozmawialiśmy bardzo sympatycznie aczkolwiek twardo na ten temat. Nie chcę mówić, bo być może było to nieprawne działanie, ale mówiłem nawet o „krakowskim targu”, co też było nie do przyjęcia przez panią architekt. Dzisiaj mówienie o tym, że możemy procedurę powtarzać, wydłużając okres, tutaj

przychyłam się do wniosku w jakimś tam wymiarze pani radnej A. Kępki, niemniej jednak ta niekonsekwencja również uderza w przypadku innych części naszego miasta. Przykłady podane przez pana Serafina jasno mówią, chociaż rozumiem też argumenty pani architekt, która mówi o ładzie przestrzennym przy nowo powstających inwestycjach. Tu jestem się w stanie się z tym zgodzić. Tylko, czy naprawdę dzisiaj nie możemy w obecności autora planu dojść do takiego wniosku, że po pierwsze ja po gazetach nie będę czytał, że burmistrz kładzie kłody pod nogi przedsiębiorcom. Po drugie są możliwości takiego zapisu, które były już dzisiaj cytowane dwukrotnie, o tych metrach, które dają taką możliwość nie ingerując naprawdę w jakiś taki ekstra nieład przestrzenny. Natomiast satysfakcjonują inwestora, który chce tam postawić. Ja rozumiem i zwracałem też uwagę na ten budynek naprzeciwko, pana Rybickiego. Oczywiście argument, że powstanie tam studnia też się trzyma (przepraszam za kolokwializm) „kupy”. No, ale też z drugiej strony, o czym mimochodem wspomniał pan Serafin, żeby zachować 8 metrów, to i tak zyskuje ponad metr, czy dwa, licząc od krawędzi jezdni, więc nie widzę tutaj powodu, a też nie widzę potrzeby upierania się przy tym zapisie, bo myślę, że wykazując minimum dobrej woli możemy ten temat załatwić dzisiaj. ”

Przewodniczący Rady poprosił panią architekt o odniesienie się do tych słów.

Pani B. Nawrot – Kołodziejczyk odpowiedziała: „Mi się wydaje, że przedstawiłam już swoje merytoryczne uzasadnienie, bo my cały czas bazujemy na czymś takim jak istniejący budynek, istniejąca linia zabudowy, ale my tworzymy coś nowego i staramy się to stworzyć jak najbardziej poprawnie jak możemy. Jeżeli o mnie chodzi, to Państwo tu rządzą, jesteście gospodarzami. Ja jestem wykonawcą waszych propozycji w miarę możliwości. I według moich możliwości jest to błąd w sztuce. Tak to uważam, ale decydujecie Państwo. Jest to merytoryczny błąd w sztuce jeżeli chodzi o układ przestrzenny miasta. Nie bazujemy na tym co jest. Dawniej jeździła furmanka i trzy samochody, a teraz mamy natłok samochodów i mówienie, że w tej chwili wyremontowaliśmy ulicę...Plan nie ma okresu czasowego i być może, że za te dziesięć lat, jednak będzie potrzebna korekta tej ulicy o ile nie będzie zbudowana droga obwodowa, a na to się nie zanosi. Czyli kiedyś będzie to jakby wymuszone i ten chodnik jest elementem, który pomoże nam jakoś logicznie myśleć na przyszłość. Według mojej wiedzy jest to pewien błąd w sztuce. Państwo zadecydujecie.”

Radna A. Kępka powiedziała: „Pani myśli o nowych terenach, natomiast tu, gdzie mamy starą zabudowę, gdzie są linie zabudowy takie jak właściwie wszędzie w każdym mieście, powinniśmy do tego ładu doprowadzić. Budowy nowych budynków na starych działkach nie powinniśmy blokować. Szczerze mówić drażni mnie ten budynek, który stoi i bardzo byłabym zadowolona,

gdyby powstał taki budynek, jaki mamy tutaj zaprojektowany. Ja jako radna mam prawo zagłosować: „Proszę o wycofanie mojego wniosku, żebyśmy odrzucili uchwałę Nr XXIV/198/12 i stawiam wniosek o to, aby linia zabudowy dla tego budynku była 8 metrów od Wojska Polskiego i 6 metrów od ulicy Nowomiejskiej. ”

Radna M. Lemańczyk powiedziała: „Uważam, że powinniśmy przychylić się do takich inicjatyw, jesteśmy od tego, żebyśmy pomagali.”

Radny M. Ostapowicz powiedział: „Popieram wniosek radnej A. Kęпки i chciałbym zapytać pani architekt – gdzie pani uważa, że można tą ulicę poszerzyć? ”

Pan Burmistrz powiedział: „Szanowni państwo. Jedna rzecz mi uciekła. Chciałbym po dzisiejszej sesji przestać odbierać sygnały negatywne od naszych mieszkańców, dlaczego ten teren straszy. Myślę, że robi się dość nieprzyjemna sytuacja, kiedy muszę tłumaczyć dlaczego. Ja chciałbym żeby dać szansę jak najszybciej inwestorowi, właścicielowi tej działki rozpocząć działania na tej działce zmierzające do zmiany wizerunku tej części naszego miasta, dlatego, że wtedy kiedy podejmowałem decyzję, kiedy radnych poprzedniej kadencji namawiałem na sprzedaż tego budynku, po dawnym przedszkolu i środki, które zasiliły budżet miasta po to, albo nie po to, żeby ten budynek dzisiaj straszył. Ja wielokrotnie z panem Serafinem rozmawiałem i widziałem pierwotną koncepcję, która też mi się bardzo podobała, ale inwestor ma prawo zmienić swoją koncepcję i skoro dziś ma inną koncepcję, to Rada Miasta i burmistrz są od tego, żeby pomóc. ”

Przewodniczący Rady powiedział: „Chciałbym zapytać, czy pani architekt nie będzie wносить jakiś specjalnych hamulców ?”

Pani B. Nawrot – Kołodziejczyk odpowiedziała: „Nie będę.”

Przewodniczący Rady powiedział: „To jest bardzo ważne stwierdzenie przed głosowaniem. Wobec tego :wniosek radnej A. Kęпки - „linia zabudowy 8 m od ulicy Wojska Polskiego i 6 m od ulicy Nowomiejskiej.”

Wynik głosowania: za – 11 głosów, przeciw -0 głosów, wstrzymał się – 0 głosów.

W dalszej części radni przystąpili do głosowania nad całością uchwały Nr XXIV/198/12 zmieniająca uchwałę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obszarze V - obręb

008,009 miasta Świdwin

wynik głosowania: za – 11 głosów, przeciw -0 głosów, wstrzymał się – 0 głosów.

Następne projekty:

- uchwała Nr XXIV/199/12 zmieniająca uchwałę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obszarze VI – obręb 012, 014 miasta Świdwin
wynik głosowania: za – 11 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymał się – 0 głosów.
- uchwała Nr XXIV/200/12 zmieniająca uchwałę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obszarze VII – obręb 013 miasta Świdwin
wynik głosowania: za – 11 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymał się – 0 głosów.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę do 13:40.

Na salę obrad nie wrócił radny Marian Choroba.

Po przerwie radni przystąpili do głosowania nad kolejnymi projektami uchwał:

- uchwała Nr XXIV/201/12 w sprawie wyrażenia zgody na zastosowanie bonifikat przy zbyciu lokali mieszkalnych znajdujących się w budynkach na terenie Miasta Świdwin na rzecz najemców
wynik głosowania: za – 10 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymał się – 0 głosów.
- uchwała Nr XXIV/202/12 w sprawie uchwalenia Roczno Programu Współpracy Miasta Świdwin z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie
wynik głosowania: za – 10 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymał się – 0 głosów.
- uchwała Nr XXIV/203/12 w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w mieście Świdwin na 2013 rok
wynik głosowania: za – 10 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymał się – 0 głosów.
- uchwała Nr XXIV/204/12 w sprawie zmian budżetu miasta na 2012 rok

Projekt uchwały przedstawiła **Pani U. Cieślińska** Skarbnik Miasta informując najpierw o autopoprawce: „Autopoprawka Burmistrza polegała by na zapisie nr 4 w uzasadnieniu i stosownych zmianach załącznika nr 1-3, a zmiany te polegają na zmniejszeniu wydatków bieżących w Miejskim Zespole Administracji Przedszkoli o 9 272 zł., a zwiększenie wydatków inwestycyjnych w Publicznym Gimnazjum nr 1 o kwotę 9 272 zł. na następujących zadaniach inwestycyjnych. Wykonanie podjazdu dla uczniów niepełnosprawnych - zmniejszenie na tym zadaniu z tytułu oszczędności o 4 887 zł, a na drugim zadaniu wykonanie platformy schodowej i zwiększenie o

14 159 zł. Konieczność poniesienia wyższych wydatków na to zadanie wynika między innymi z przyjęcia w zapotrzebowaniu ceny netto bez należnego podatku VAT w wysokości 23%. Jest to pierwsza zmiana w zakresie wcześniej zgłaszanego zapotrzebowania niedoboru środków wykazana przez pana dyrektora szkoły w piśmie kierowanym zarówno do radnych jak i do Burmistrza. "

Przewodniczący Rady zapytał: „Kto jest za przyjęciem tej autopoprawki do projektu?”

wynik głosowania: za – 10 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymał się – 0 głosów.

W dalszej części Pani Skarbnik przedstawiła cały projekt uchwały: uchwała Nr XXIV/204/12 w sprawie zmian budżetu miasta na 2012 rok.

wynik głosowania: za – 10 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymał się – 0 głosów.

- uchwała Nr XXIV/205/12 w sprawie zbycia nieruchomości na rzecz Powiatu Świdwińskiego
wynik głosowania: za – 10 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymał się – 0 głosów.

8. Wolne wnioski i zapytania.

Radni nie przedstawili wolnych wniosków i zapytań.

Przewodniczący Rady przypomniał o terminach:

- do 5 grudnia przedstawienie planów pracy komisji na 2013 rok,
- 6 grudnia o godz. 13:00 spotkanie przewodniczących komisji,
- 11 grudnia – posiedzenie połączonych komisji
- 20 grudnia sesja Rady Miasta.

9. Odpowiedzi na wnioski, interpelacje i zapytania.

Pan Burmistrz powiedział: „Pierwsze pytanie pana Przewodniczącego Zarządu Osiedla nr 5 M. Mazura – o inwestycję przy ulicy Mickiewicza. Powiem krótko, będę się starał przedstawić Radzie Miasta taki projekt aby termin realizacji był jeszcze w tej kadencji. I trzy zdania komentarza takiego historycznego. Przy realizacji inwestycji drogi 162 podjęliśmy próbę i chcieliśmy wykorzystać tą kostkę na ulicy Mickiewicza do realizacji programu rewitalizacji miasta. Niestety nie udało się zdjąć tej kostki i w związku z tym wyszło jak wyszło, ale uważam, że nie jest to duże zadanie i mam nadzieję, że jeszcze w tej kadencji tego się doczekamy. Mogę przeprosić tylko, że nie było odpowiedzi, ale z tego, co zdążyłem się zorientować, to była uchwała zarządu osiedla o jakiś wskazaniach do realizacji w obrębie tego osiedla. W tym dotyczyło to również ulicy Mickiewicza. Myślę, że do tej uchwały jeszcze wrócimy.

Nie ma pana Wyganowskiego na sali ale podziękowania zawsze są przyjemne i dziękuję

bardzo. Cieszymy się, że kolejne ulice w naszym mieście mają właściwą nawierzchnię. A tak na marginesie powiem, że już tych ulic w mieście do realizacji za dużo nie ma, bo te ostatnie lata, to przede wszystkim inwestycje drogowe.

Pytanie pana M. Derenia – mam wrażenie, że sprawdza czy ja się nie gubię w zeznaniach, dlatego, że kilka dni temu odpowiedziałem na to pytanie. Ale powtórzę, bo rzecz dotyczy tego, że wspólnie z panem Maksakiem wpisaliśmy do projektu budżetu, niestety na etapie dopinania budżetu, w związku z tym do „przedpokoju” niejako ten pierwszy etap został wycofany, ale jestem przekonany, że po pierwszych przetargach i środkach, które uwolnimy po przetargach, a myślę, tutaj o „schetyńówce” ulicy Chełmińskiej a także remoncie budynku na Gagarina, uwolnione środki pozwolą nam to zadanie wprowadzić i ten pierwszy etap w 2013 roku wykonać. ”

Przewodniczący Rady zaprosił wszystkich obecnych na uroczystość „I ty możesz zostać świętym Mikołajem”, która odbędzie się 6 grudnia 2012 roku w Szkole Podstawowej nr 2.

10. Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Rady podziękował wszystkim za przybycie i ogłosił XXIV sesję za zakończoną.

Protokołowała:
M. Tyszczyk

Przewodniczący Rady
Henryk Klaman