

KANCELARIA ADWOKACKA
ADWOKAT
mgr Zdzisław Mikucki
ul. Niepodległości 44, 73-150 ŁOBEZ
kom. 0604 564962, tel./fax (091)397 33 71
NIP. 854-001-33-35
mail: adwokatomikucki@wp.pl

Wpłynęło dnia 22.03.2013 r.

Nr sprawy DR.0001.46.2013

Świdwin, dnia 22 – 03 – 2013 r.

Załącznik nr ... do Protokołu nr XXVIII/2013

Rady Miasta Świdwin z dnia 27.03.2013.

Opinia prawna

Przedmiot opinii – ocena prawna pisma Piotra Gulbasa z 19.03.2013 r. adresowanego do Rady Miasta Świdwin.

Opiniujący zapoznał się z treścią w/w pisma oraz z Uchwałą nr XXIII/179/12 Rady Miasta Świdwin z 12.X.2012 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2013 r.

Ponadto ustalił, że wobec P. Gulbasa został wydany nakaz płatniczy w dniu 07.02.2013 r. (doręczony 11 lutego 2013 r.), który został zaskarżony właściwym środkiem prawnym tj. odwołaniem wniesionym w zawitym terminie ustawowym do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koszalinie. W/w organ II instancji dotychczas odwołania nie rozpoznał. Przedmiotem sprawy podatkowej zakończonej wydaniem nieprawomocnego nakazu płatniczego są w istocie rzeczy zagadnienia poruszone w piśmie adresowanym do Rady Miasta. Nie są przedmiotem toczącego się postępowania żądania zawarte w piśmie do Rady Miasta, a mianowicie wydanie „... kopii dotyczącej szerokiej dyskusji radnych Miasta na temat określenia słowa: c) pozostałych ...”

Opiniujący podziela niżej przytoczone poglądy zawarte w „Komentarzu do art. 101 ustawy o samorządzie gminnym „ (Autor: Gabriela Jyż): „3. Przepis art. 101 ust. 1 u.s.g. stanowi, że każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może - po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia - zaskarżyć uchwałę lub zarządzenie do sądu administracyjnego. W art. 101 ust. 1 u.s.g. legitymacja skargowa została oparta na subiektywnym przekonaniu danej osoby, iż został naruszony jej interes prawny lub uprawnienie. Zgodnie z tezą 1 wyroku NSA z dnia 9 czerwca 1995 r., IV SA 346/93, ONSA 1996, nr 3, poz. 125, naruszenie interesu prawnego, o jakim mowa w art. 101 u.s.g. - to takie naruszenie subiektywnie pojmowanego przez skarżącego jego interesu, które obiektywnie polega na nieprzestrzeganiu przez organ norm prawnych powszechnie obowiązujących.

9. Warunkiem wniesienia skargi powszechnej do sądu administracyjnego na uchwałę lub zarządzenie organu gminy jest bezskuteczność uprzedniego wezwania tego organu do usunięcia naruszenia. Z wezwaniem tym można wystąpić w każdym czasie. Jego bezskuteczność jest, w myśl art. 101 ust. 1 u.s.g., przesłanką zaskarżenia uchwały lub zarządzenia do sądu administracyjnego. Wezwanie do usunięcia naruszenia będzie bezskuteczne wtedy, gdy wezwany organ gminy wyraźnie odmówi usunięcia naruszenia

bądź nie zajmie żadnego stanowiska w tej kwestii w terminie przewidzianym dla załatwienia sprawy w postępowaniu administracyjnym.

10. W razie odmówienia przez właściwy organ gminy uwzględnienia wezwania - skargę należy wnieść za pośrednictwem tego organu gminy do sądu administracyjnego w terminie 30 dni od dnia, w którym skarżący dowiedział się o stanowisku organu. Natomiast w przypadku braku reakcji organu gminy na wezwanie, dopuszczalne jest złożenie skargi, za pośrednictwem organu, do sądu administracyjnego w terminie 30 dni od dnia, w którym upłynął maksymalny 2-miesięczny termin przewidziany w art. 35 § 3 k.p.a. dla załatwienia sprawy w postępowaniu administracyjnym.

W orzecznictwie sądowym zwrócono uwagę na fakt, że negatywne stanowisko rady gminy w przedmiocie wezwania do usunięcia naruszenia prawa (art. 101 ust. 1 u.s.g.) "może być ujawnione i zakomunikowane wzywającemu w każdy sposób, który dostatecznie ujawnia odmowę dokonania żadanego usunięcia naruszenia prawa" (postanowienie SN z dnia 5 stycznia 2001 r., III RN 54/00, OSNP 2001, nr 21, poz. 633). Nie ma bowiem w ustawie o samorządzie gminnym precyzyjnie określonej formy i trybu udzielania przez organ gminy odpowiedzi na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, o którym mowa w art. 101 ust. 1 u.s.g."

Uwzględniając cytowane poglądy prawne należy wywieść następujące wnioski.

Mimo że Skarżący wybrał właściwą drogę prawną wnosząc odwołanie od nakazu płatniczego do właściwego organu odwoławczego pismo z 19.03.2013 r. adresowane do Rady Miasta Świdwin musi być potraktowane jako wezwanie do usunięcia naruszenia prawa. Decyduje o tym subiektywny pogląd Skarżącego, że jego uprawnienie do zastosowania jako właściwej stawki jak za grunty pod jeziorami zostało naruszone Według kryteriów obiektywnych materia ta jest rozstrzygana wyłącznie w zastosowanym trybie podejmowania rozstrzygnięć w indywidualnych sprawach, do których podejmowania właściwy jest Burmistrz Miasta Świdwin jako organ I instancji, a Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Koszalinie jako organ II instancji. Miarodajnym dla zakwalifikowania pisma jako wezwania do usunięcia naruszenia prawa jest jednak subiektywne przekonanie Skarżącego, że jego uprawnienie zostało naruszone Uchwałą Rady Miasta (mimo, że zarzut pod adresem Rady Miasta jest błędny).

Należy dokonać wyboru w kwestii czy opracować projektu Uchwały Rady Miasta oceniającej wezwanie do usunięcia naruszenia prawa jako bezzasadne, czy skorzystać z prawa do „milczenia” (nie zajmowania stanowiska).

Niezależnie od dokonanego wyboru należy wydać Skarżącemu Uchwałę Rady Miasta, której skarga dotyczy oraz wyciąg z protokołu obrad sesji odbytej 12.X.2012 r., w czasie której podjęta została zaskarżona Uchwała. Ponieważ nie należy do kompetencji rad gmin dokonywanie wykładni podjętych uchwał, Rada Miasta Świdwin nie powinna w formie uchwały dokonywać wykładni w razie rozpoznania merytorycznego wezwania do usunięcia naruszenia prawa.

ADWOKAT
radca prawny
mgr Zdzisław Mikucki