

**UCHWAŁA NR IX/68/15
RADY MIASTA ŚWIDWIN
z dnia 27 sierpnia 2015 roku**

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Świdwin.

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.) i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi „FERROPLAST” Z.E.D. Rybiccy Spółka Jawna na działalność Burmistrza Miasta Świdwin, dotyczącej wywiązywania się z warunków przetargów oraz zawieranych umów, uznaje się skargę za bezzasadną z przyczyn zawartych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Świdwin do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta

Henryk Klaman

Projekt uchwały zgodny jest
z przepisami prawa

RADCA PRAWNY

Kamil Szyposzyński
KO-726

Uzasadnienie

Dnia 24 czerwca 2015 r. Współwłaściciel Spółki „Ferroplast”, Zbigniew Rybicki złożył do Rady Miasta Świdwin skargę na Burmistrza Miasta dotyczącą wywiązywania się z warunków przetargów oraz zawieranych umów. Skarżący podnosi, że waga samochodowa, którą kupił w drodze przetargu nie odpowiada przedmiotowi przetargu i stanie, w jakim była do przetargu wystawiona.

Komisje połączone Rady Miasta Świdwin: Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu, Komisja Bezpieczeństwa, Praworządności, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Polityki Społecznej przedmiotową skargę rozpatrywały na posiedzeniu w dniu 18 sierpnia 2015 r. i ustaliły, co następuje:

W wykazie nr 3/2012 z 16.03.2012r. na stronie 3 w punkcie IV . Miasto Świdwin zawarło ofertę zbycia elektronicznej wagi samochodowej o cechach opisanych w tym wykazie.

Analogicznie cechy opisu wagi zostały zawarte w późniejszym wykazie nr 6/2012 z 14.06.2012r. z 14.06.2014r. z tą różnicą, że cena wywołania została obniżona. W ogłoszonym przetargu 6/2012 z 1. X. 2012r. na stronie 2 pod pozycją IV. zostały zamieszczone szczegółowe cechy przedmiotu przetargu oraz warunki zawarcia umowy sprzedaży. Z ogłoszenia przetargu wynika, że był to III ustny przetarg nieograniczony. Z protokołu odbytego 9.XI. 2012r. ustnego przetargu nieograniczonego wynika, że cechy wagi oraz warunki zawarcia umowy sprzedaży, zostały podane zgodnie z treścią podanego do wiadomości publicznej ogłoszenia przetargu. Skarżący zaoferował najwyższą cenę i w związku z tym Komisja Przetargowa stwierdziła, że Skarżący kupił wagę za cenę przez niego określoną w czasie przetargu. Integralną częścią umowy sprzedaży są podane w ogłoszeniu przetargu następujące elementy:

„Elektroniczna waga samochodowa najazdowa WEN pomost o wymiarach 3m x 8m, o nośności min 400 kg – max 40t, z czujnikami elektronicznymi firmy HBM (Niemcy). Waga była użytkowana przez okres 6 lat do dnia 31.12.2011r. Waga jest zamontowana na wjeździe do nieczynnego wysypiska. Demontaż wagi na koszt nabywcy”.

Skarżący stał się właścicielem nabytej w drodze przetargu 9. XI. 2012r. Cenę wagi uregulował w całości.

Wobec nie wykonywania obowiązku demontażu wagi na jego koszt po 9. XI. 2012 r.

Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Świdwin Arkadiusz Kot wielokrotnie informował zarówno Zbigniewa Rybickiego i jego syna Dawida Rybickiego (współwłaściciela Spółki Jawnej „Ferroplast”) o obowiązku demontażu wagi na koszt nabywcy.

Ponieważ przypomnienia o tym obowiązku okazały się bezskuteczne Zastępca Burmistrza Miasta Świdwin Zygmunt Maksiak w piśmie z 1.09.2014r. KOŚ.033.6.2014.AK zwrócił się z prośbą o zdemontowanie wagi, zamontowanej na wjeździe na wysypisko „Świdwinek II” w ciągu 14 dni od daty otrzymania pisma. W piśmie tym podniósł, że usytuowanie elektronicznej wagi samochodowej najazdowej WEN koliduje z zakresem przewidzianych do wykonywania prac, związanych z rekultywacją składowiska. W przypadku nie zdemontowania wagi Urząd Miasta nie ponosi odpowiedzialności za ewentualne zniszczenia.

Wskazał w/w Arkadiusza Kota jako osobę do kontaktu. Skarżący udzielił odpowiedzi na w/w pismo Zastępcy Burmistrza w piśmie z 9.09.2014r. informując w nim, że waga nie odpowiada przedmiotowi przetargu, w jakim była do przetargu wystawiana. W załączeniu przedłożył notatkę służbową opisującą stan wagi na dzień 09.09.2014r. Brakuje w niej m.in. czujników i sumatora połączeniowego. Brak tych elementów uniemożliwia jej użytkowanie. W dalszej części pisma stwierdził, że odmawia odbioru wagi. W omawianym piśmie zwrócił się z prośbą o informację, czy waga zostanie doprowadzona do użytku zgodnie z jej stanem z dnia ogłoszenia przetargu. Gdyby było to niemożliwe, to wniósł o dokonanie wyceny brakujących elementów i obniżenie ceny sprzedaży wagi.

W załączonej do niniejszego pisma notatce wynika, że Skarżący odstępuje od demontażu wagi. W odpowiedzi na omówione wyżej pismo z 9.09.2014r. i załączonej do niego notatki Zastępca Burmistrza Miasta Świdwin w piśmie z 3. X. 2014r. stwierdził, że prosi po raz drugi o zdemontowanie wagi samochodowej zamontowanej na wjeździe na wysypisko „Świdwinek II” w ciągu 7 dni od dnia otrzymania pisma z 3. X. 2014 r. Przypomniał, że w dniu 9 listopada 2012 r. w drodze ustnego przetargu nieograniczonego Skarżący nabył w/w wagę i stał się jej właścicielem. Poinformował, że w chwili obecnej został już rozstrzygnięty przetarg na rekultywację składowiska „Świdwinek II”. Plac budowy został przekazany firmie prowadzącej rekultywację, a usytuowanie zakupionej przez Skarżącego wagi koliduje z zakresem prowadzonych prac. Wskazał, że w Urzędzie Miasta Świdwin w pokoju 31 znajduje się urządzenie

związane z tą wagą tj. elektroniczny wyświetlacz o czym został poinformowany w dniu 09.09.2014r. pełnomocnik Z. Rybickiego Pan Z. Michna. W/w urządzenie jest również do odbioru. Stwierdził w tymże piśmie, że jeżeli w ciągu 7 dni od daty otrzymania niniejszego pisma waga nie zostanie zdemontowana będziemy zmuszeni ją usunąć, przy pomocy specjalistycznej firmy, a kosztami jej demontażu zostanie obciążony Skarżący. Wobec powyższego jeszcze raz Zastępca Burmistrza poprosił o demontaż wagi w wyznaczonym terminie.

Było to ostatnie pismo pochodzące z Urzędu Miasta Świdwin.

Skarżący zareagował na pismo z 3. X. 2014r. pismem z 13. X. 2014r. stwierdzeniami, że „waga nie odpowiada przedmiotowi przetargu i stanowi, w jakim była do przetargu wystawiana. Brakuje w niej osłon gniazda czujników, osłony sumatora, brak sumatora, posiada uszkodzone czujniki (ucięte przewody uniemożliwiające naprawę). Brak tych elementów jak ich niesprawność, uniemożliwia jej użytkowanie. Szczegółowe oględziny wagi zostały przeprowadzone w dniu 09.09.2014r. m.in. w obecności pracownika urzędu oraz producenta wagi.

Skarżący zażądał doprowadzenia wagi do użytku zgodnie z jej stanem z dnia ogłoszenia przetargu. Gdyby było niemożliwe, to po raz kolejny wnosił o dokonanie wyceny brakujących i uszkodzonych elementów i obniżenie ceny sprzedaży wagi. Wyraził gotowość do rozmów w powyższej sprawie.

Ostatnim pismem w sprawie jest pismo Z. Rybickiego z 24.06.2015r. adresowane do Przewodniczącego i Radnych Rady Miasta Świdwin oraz pismo z dnia 14.08.2015 r. radcy prawnego Adama Ostaszewskiego, który w imieniu spółki „Ferroplast” wnosi o potraktowanie sprawy jako skargi na działania Burmistrza Miasta Świdwin.

W obu pismach Skarżący zwrócił się do Rady Miasta o podjęcie działań zobowiązujących Burmistrza Miasta Świdwina do podjęcia zgodnych z prawem działań w przedmiocie wywiązywania się z warunków przetargów oraz zawieranych umów.

Opisując wybiórczo istotne elementy stanu faktycznego i zarazem pomijając inne istotne elementy Skarżący sformułował pretensje pod adresem Burmistrza sprowadzające się do żądania obniżenia ceny wagi. Zarzut, że waga nie odpowiada przedmiotowi przetargu skarżący po raz pierwszy sformułował w piśmie z 9 września 2014 r., chociaż nabył prawo własności wagi już w dniu 9 listopada 2012 r.

Skarżący przez okres prawie dwóch lat nie interesował się losem zakupionej wagi,

pomimo faktu, że był informowany przez pracowników Urzędu o konieczności demontażu wagi. Z warunków przetargu wynikało także, że Skarżący obowiązany był do demontażu wagi na swój koszt. Skarżący z niewyjaśnionych przyczyn zwlekał z odebraniem wagi i jej demontażem na swój koszt.

Zarzuty skargi na Burmistrza Miasta Świdwin odnoszą się do sfery właściwej dla prawa cywilnego i jako takie winny być z inicjatywy Skarżącego rozpoznane przez właściwe sądownictwo powszechne.

W świetle przedstawionych faktów Burmistrz nie naruszył warunków przetargów oraz umowy. Postępowanie przetargowe odbyło się zgodnie z przepisem art.70³ Kodeksu cywilnego . W wyniku postępowania przetargowego zawarto umowę sprzedaży zgodnie z przepisami art.535 i dalszymi Kodeksu cywilnego.

W związku z powyższym skargę należy uznać za bezzasadną.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA

Henryk Klaman