

PROTOKÓŁ Nr 17/2016

z posiedzenia komisji połączonych Rady Miasta z dnia 21 czerwca 2016 roku.

Porządek spotkania:

1. Otwarcie posiedzenia komisji i stwierdzenie quorum.
2. Projekty uchwał.
3. Sprawy różne.
4. Zakończenie posiedzenia komisji.

Ad. 1

Posiedzenie komisji o godz. 12:00 otworzył **Przewodniczący Rady H. Klaman**. Przewodniczący stwierdził obecność 13 radnych, nieobecni radni – A. Zdunek (usprawiedliwiona) i M. Choroba.

Ad. 2

Projekty uchwał:

- uchwała Nr XIX/158/16 w sprawie przyjęcia do realizacji „Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta Świdwin”

Pan W. Pająk reprezentujący firmę Greenkey przedstawił „Plan Gospodarki Niskoemisyjnej dla miasta Świdwin na lata 2016-2020” (załącznik nr 1 do protokołu).

Pan K. Mich inspektor dodał, że dokument ten przeszedł pozytywną weryfikację w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska. Dokument uzyskał dofinansowanie w wysokości 50% tj. 14 tys. zł. Jest to dokument bardzo elastyczny, na podstawie którego można składać wnioski o aplikację. Dokument został sprawdzony przez państwowego inspektora sanitarnego, generalnego inspektora ochrony środowiska.

Radny M. Tarka zapytał czy w związku z tym projektem przewidziane są jakieś sankcje dla mieszkańców w związku z tym, że opalają na przykład węglem?

Pan W. Pająk odpowiedział, że nie.

Pan K. Mich dodał, że ten dokument daje możliwość, że jeżeli ktoś chce wyremontować swoje

źródło ciepła, to dzięki temu dokumentowi może uzyskać dofinansowanie.

Radny M. Tarka dodał: rozumiem, że jak ktoś będzie chciał zmienić piec węglowy na gazowy to może się o dofinansowanie ubiegać.

Pan K. Mich odpowiedział: u nas organem przyznającym środki i zarządzającym regionalnym programem operacyjnym jest urząd marszałkowski i ten dokument jest dokumentem wymaganym. Jeżeli ktoś będzie chciał złożyć wniosek o dofinansowanie to tym dokumentem będzie musiał się podeprzeć.

Radny M. Tarka zapytał: jeżeli ktoś nie ma instalacji a chciałby sobie zmienić piec, to czy też może jakoś z tego projektu skorzystać?

Pan K. Mich odpowiedział: jeżeli chodzi o osoby fizyczne to ujęliśmy tu punkt taki, że jeżeli ktoś przyjdzie i złoży zaświadczenie, to tą osobę ujmuje się w planie.

Radny M. Tarka powiedział: czyli jeżeli ktoś będzie chciał przejść na niskoemisyjne źródła energii to może się ubiegać o dofinansowanie?

Pan K. Mich odpowiedział:, że tak i że wnioski nie składa się do urzędu miasta.

W dalszej części pan K. Mich odczytał projekt uchwały Nr XIX/158/16 w sprawie przyjęcia do realizacji „Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta Świdwin”.

Radni więcej pytań nie przedstawili.

- uchwała Nr XIX/151/16 w sprawie emisji obligacji komunalnych Gminy Miasto Świdwin oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu

Projekt uchwały odczytała pani J. Płuciennik- Czarna.

Radny M. Tarka zapytał: czy jest przygotowany już projekt umowy na te obligacje. Z jakim bankiem została zawarta? Jaki jest rozkład spłat?

Pani J. Kopyś kierownik wydz. planowania i finans. budżetowego odpowiedziała: termin wykupu jest w 2022 i 2023 roku. A czy jest projekt umowy, chyba jeszcze nie, nie wiem czy jakieś zapytanie było wysyłane do banku.

Pani U. Cieślińska Wiceburmistrz powiedziała: na dzień dzisiejszy już kolejna tura pytań była. Natomiast projektu umowy sami nie przygotowaliśmy dlatego, że każdy bank ma inne regulacje.

Dopiero po wybraniu najkorzystniejszego banku będzie negocjowany projekt umowy.

Radny M. Tarka powiedział: wydaje mi się, że projekt takiej umowy powinniśmy znać.

Radny K. Kajder powiedział, że w uzasadnieniu jest napisane, że zadłużenie miasta wzrośnie o 1 200 000 zł. Czy to są tylko obligacje? Trzy milionowe obligacje zwiększają dług o trzy miliony, ale w roku 2016 założona jest spłata 1 800 000, więc wzrost zadłużenia jest o 1 200 000, co było przyjęte w wpcf-ie i w uchwale budżetowej.

Pani U. Cieślińska odpowiedziała: to nie są odsetki od obligacji. To jest różnica między stanem zadłużenia na koniec 2015 roku a stanem jaki wystąpi na rok 2016.

Radna B. Ociepa powiedziała: skoro nie mamy wybranego banku, to trudno powiedzieć jakie są wydatki przeprowadzenia emisji.

Pani U. Cieślińska powiedziała: wszystko zależy od propozycji w zakresie oprocentowania i dlatego robimy rozeznanie. Ogłoszenie o emisji obligacji zostało opublikowane.

Radna B. Ociepa zapytała czy radni będą poinformowani który bank zostanie wybrany?

Pani Wiceburmistrz odpowiedziała, że tak.

Radny P. Szyposzyński zapytał: dlaczego emitujemy tylko dwie serie o nominalnej wartości 1 500 000,00, a nie na przykład parę serii o mniejszej wartości nominalnej?

Pani U. Cieślińska odpowiedziała: dlatego, że spłata jest rozłożona na dwa lata.

Radna B. Ociepa zapytała: czy obligacje są tańsze niż kredyty?

Pani Wiceburmistrz odpowiedziała: tego nie można przeliczyć. Był taki okres, że obligacje były droższe, a jak ostatnio emitowaliśmy obligacje, to oprocentowanie było stosunkowo niskie, natomiast dużo wcześniej funkcjonujące kredyty też były niższe, także nie ma reguły.

Radny P. Szyposzyński dodał: mi się wydaje, że obligacje są nawet lepsze od kredytu, bo nie wymagają zabezpieczenia na majątku miasta ani weksli, tak jak jest w przypadku kredytów.

- uchwała Nr XIX/152/16 w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków

Projekt uchwały przedstawił pan A. Kot.

Radny M. Tarka powiedział: chciałem przypomnieć, że w tamtym roku dla gospodarstw domowych ścieki podwyższyliśmy o 0,31 zł, dla pozostałych odbiorców o 0,18 zł. Powody były nie powiem, że takie same w uzasadnieniu, ale bardzo podobne do obecnych.

Pan Burmistrz powiedział: a jakie inne wymyślać, realne. Takie jakie są.

Radny M. Tarka dodał: kopiuje, wklej.

- uchwała Nr XIX/153/16 w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi

Projekt uchwały przedstawił pan A. Kot.

Radni pytań nie przedstawili.

- uchwała Nr XIX/154/16 w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie nieruchomości zamieszkałej i wysokości stawki tej opłaty
- uchwała Nr XIX/155/16 w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie nieruchomości zamieszkałej składanej przez właściciela nieruchomości

Projekt uchwały przedstawił pan A. Kot.

Radni pytań do projektu nie przedstawili.

- uchwała Nr XIX/156/16 w sprawie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne

Projekt uchwały przedstawił pan A. Kot.

Radni pytań nie przedstawili.

- uchwała Nr XIX/157/16 w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne

Projekt uchwały przedstawił pan A. Kot.

- uchwała Nr XIX/159/16 zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia zakresu i zasad przyznawania oraz przekazywania dotacji dla Świdwińskiego Ośrodka Kultury na 2016 rok

Projekt uchwały odczytała pani J. Płuciennik- Czarnecka.

Radni pytań nie przedstawili.

- uchwała Nr XIX/160/16 w sprawie zmian budżetu miasta na 2016 rok

Projekt uchwały odczytała pani J. Płuciennik- Czarnecka.

Radna B. Ociepa zapytała gdzie jest planowane doświetlenie przejść dla pieszych?

Pan A. Kot odpowiedział: chodzi o nowe przejście na ulicy Połczyńskiej, które będzie na wysokości zakładu tapicerskiego, drugie przy Placu Jana Pawła II w kierunku Niedziałkowskiego. A trzecie miejsce to ulica Armii Krajowej i skrzyżowanie z ulicą Cmentarną. Będą dodatkowe lampy doświetlające przejście.

Wiceprzewodnicząca M. Lemańczyk dodała, że przejście na A. Krajowej jest niebezpieczne, ponieważ był tam śmiertelny wypadek, więc zamontowanie dodatkowej lampy spowoduje, że tam będzie bezpieczniej.

Wiceprzewodniczący S. Cieśliński powiedział: jeżeli się orientuję, to będą lampy ledowe. Czy tak?

Pan kierownik odpowiedział, że nie. Będą to normalne lampy podpięte pod istniejącą sieć.

Radna B. Ociepa zapytała: dlaczego zrezygnowaliśmy ze strefy kibica?

Pani Wiceburmistrz odpowiedziała: dlatego, że koszty przekraczały nasze możliwości, to było dużo drożej. W Koszalinie strefa kibica miała kosztować 250 tys. zł. Oni też zrezygnowali, zorganizowali to niższym kosztem. Nas po prostu nie było na opłatę za strefę stać.

Radny J. Kowalczyk poprosił o więcej informacji na temat wycieczki turystycznej młodzieży do Krakowa.

Pan B. Wachowiak odpowiedział: jeśli chodzi o udzielanie dotacji podmiotom to może się to odbywać na dwa sposoby. Czyli albo jako urząd miasta ogłaszamy konkurs ofert, albo poszczególne podmioty mogą samodzielnie składać ofertę. W tym wypadku mamy ten drugi wariant, do nas wpłynęła oferta na organizację wycieczki młodzieży do Krakowa. Oferta przewidywała wyjazd młodzieży wywodzącej się głównie z rodzin będących w trudnej sytuacji finansowej i skłoniliśmy się do tego aby dać możliwość dofinansowania tego przedsięwzięcia.

Radny M. Tarka powiedział: jak już mówimy o dofinansowaniu, to mam pytanie. Czy było jakieś dofinansowanie dla drugiej parafii w Świdwinie w związku np. z budową ośrodka wypoczynkowego w Bystrznie?

Pan kierownik odpowiedział, że w tym roku nie wpłynęła taka oferta, a w poprzednich latach kilkakrotnie udzielaliśmy dotacji.

Radna B. Ociepa zapytała o konserwację wrót bramy- na czym to będzie polegało, czy będą zdejmovane?

Pani Wiceburmistrz odpowiedziała: w dużych wrotach są takie małe drzwi, które się osunęły i trzeba to wszystko podnieść i wzmocnić.

Pani J. Gasek kierownik wydz. planowania przestrzennego dodała, że po ostatnim biegu, kiedy te drzwi były otwarte nie można było ich później zamknąć. A przy okazji chcemy też poprawić konserwację. Te drzwi mają już 20 lat, więc trochę się wypaczyły.

- uchwała Nr XIX/161/16 w sprawie użyczenia

Projekt uchwały odczytała pani **W. Kubica** kierownik wydz. przedsiębiorczości.

Radna B. Ociepa powiedziała: starostwo wystąpiło o użyczenie terenu. Wskazało 2 miejsca na lokalizację przystani i teraz daliśmy dwie propozycje, a starostwo wybrało jedno przy Łokietka?

Pani kierownik odpowiedziała, że tak, nieodpłatnie.

Przewodniczący rady ogłosił przerwę do godz. 13:30.

Po przerwie:

Ad. 3

Przewodniczący przedstawił pismo z 9 czerwca z Komendy Powiatowej Straży Pożarnej w Świdwinie, skierowane do Burmistrza o przyznanie dotacji w kwocie 20 tys. złotych na dofinansowanie modernizacji kotłowni. (załącznik nr 2 do protokołu).

W dalszej kolejności Przewodniczący odczytał treść pisma pani G. A. Sztark senator RP w sprawie inicjatywy przygotowania projektu uchwały w sprawie przyznania weteranom oraz weteranom poszkodowanym uczestnikom misji pokojowych i stabilizacyjnych ulg na przejazdy miejskie czy bilety wstępu na miejskie obiekty. (załącznik nr 3).

Przewodniczący zwrócił się do radnych o przedstawienie ich stanowisk ww sprawach.

Pani Wiceprzewodnicząca M. Lemańczyk postawiła wniosek o przygotowanie przez Burmistrza projektu uchwały w sprawie zniżki skorzystania z Parku Wodnego „Relax” dla weteranów.

Przewodniczący zapytał o wysokość tej ulgi.

Pani Wiceprzewodnicząca odpowiedziała, że stawia teraz wniosek o przygotowanie projektu, natomiast jeszcze nie zastanawiała się nad wysokością zniżki.

Pani Wiceburmistrz powiedziała, że jeśli chodzi o stawki to jest temat świeży i nie zna jeszcze stanowiska Burmistrza. Ale jeśli chodzi o stawki na basen, to burmistrz zatwierdza je zarządzeniem i gdyby była przewidziana taka ulga, to nie trzeba takiej uchwały Rady.

Pani Wiceprzewodnicząca dodała, że i tak byłby to pozytywny gest w stosunku do weteranów.

Radny J. Konat zapytał czy dotyczyłoby to weteranów z naszego miasta?

Pani Wiceprzewodnicząca odpowiedziała, że tak.

Radny M. Tarka powiedział: jeżeli chodzi o zniżki, to można by było całkiem zwolnić z opłat weteranów, bo nie ma ich aż tak dużo, a poszkodowany jest chyba tylko jeden.

Na sali rozległa się dyskusja między radnymi.

Radny D. Kołakowski powiedział, że to może być maksymalnie dwadzieścia osób, a ranny był tylko jeden i jest mieszkańcem naszego miasta.

Radny M. Żołnierek powiedział, że nie wie, czy w ogóle warto jest podejmować uchwałę.

Radny D. Kołakowski powiedział: ja jestem sam weteranem wojennym i znam ten temat. Weteran a weteran poszkodowany to są dwie różne sprawy, ale akurat w tym piśmie jest mowa i o tym i o tym. I tych osób łącznie jest maksymalnie dwadzieścia.

Radny P. Szyposzyński powiedział, że jest to godne pochylenia się nad tym. To mała grupa ludzi, miasto na pewno na tym nie straci a może tylko pomóc. A co do kwestii ulgi do decyzję pozostawiam panu Burmistrzowi.

Pan Burmistrz powiedział: przychyliam się do państwa głosu. Jestem za i wypracuję jakąś propozycję dla państwa. Mówimy o wejściu na basen. Jestem za.

Radna B. Ociepa dodała: zastanówmy się co jeszcze można zrobić? Może darmowe bilety na działalność kulturalną?

Pan Burmistrz odpowiedział, że rozważy te propozycje.

Przewodniczący zapytał: czy ktoś jest przeciwny aby pan Burmistrz problem rozwiązał zgodnie z wolą większości radnych?

Radni wyrazili zgodę na takie rozwiązanie tematu.

Przewodniczący poprosił o zabranie głosu w sprawie dofinansowania dla PPSP.

Pan Burmistrz powiedział: pismo wpłynęło do urzędu, a wcześniej była rozmowa z panią Burmistrz Cieślińską. Pan komendant przedstawił swój problem. Okazuje się, że awaria kotła uniemożliwia funkcjonowanie jednostki zimą, ponieważ jest to kocioł, który ogrzewa i grzeje ciepłą wodę, więc sprawa jest poważna. Komendant szukał możliwości w różnych instytucjach. Niestety włącznie z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska takiej możliwości dofinansowania w takiej formie dla straży nie ma. Jest ścieżka, która pozwala poprzez komendę

wojewódzką straży próbować uzyskać środki finansowe od komendanta głównego straży pożarnej, gdzie jak wszędzie wymagany jest wkład własny. W związku z tym takie pismo przyszło do urzędu, trafiło również do pana starosty. Był u mnie osobiście pan D. Borek. Nie znając jeszcze państwa opinii w zakresie pomocy dałem nadzieję, ponieważ czas jest krótki do wykonania tej inwestycji, że taka pomoc będzie możliwa. Jeżeli będzie państwa akceptacja to na sierpniową sesję przygotuję stosowny projekt uchwały, tak żeby wesprzeć naszych strażaków, bo przecież chodzi o bezpieczeństwo naszych mieszkańców.

Przewodniczący zapytał radnych: kto ma pozytywne spojrzenie na przygotowanie projektu na sierpień o wsparcie w kwocie 20 tys.?

Wynik głosowania: za – 13 głosów, jednomyślnie.

Radny P. Szyposzyński zapytał Burmistrza: czy ma pan wiedzę jak sąsiad zza między się odniósł?

Pan Burmistrz odpowiedział, że nie ma takiej wiedzy. Wiem, że komendant był u pana starosty ale jakie jest jego podejście nie wiem. Ale myślę, że do czasu kiedy przygotuję propozycję dla państwa, to już taką wiedzę będę miał.

Radny J. Konat przypomniał, że komenda powiatowa ubiegała się w zeszłym roku o 40 tys. na zakup samochodu bojowego i tego dofinansowania nie otrzymała, a tu jest awaria, przyjdzie zima. I w ramach rady i osobiście dziękuję panu Burmistrzowi, że poprze to i mam nadzieję, że tą dotację komenda otrzyma.

Radny M. Tarka powiedział: panie Przewodniczący chciałem się zapytać czy dostanę zapis z dyktafonu z ostatniej sesji dzisiaj na pendriva?

Przewodniczący odpowiedział: dwie godziny temu napisał pan takie pismo, podanie, nie wiadomo czy to do Burmistrza, czy do przewodniczącego.

Radny M. Tarka powiedział: do pana.

Przewodniczący powiedział: pisze podanie, więc stwierdzam co jest, fakt i powiedział mi pan, że nie ma w protokole jakiegoś zapisu wypowiedzi pana burmistrza i mojej, co związane było z wymianą nie wiem czy baterii czy czegoś innego przez pana Remigiusza Warcholskiego. I ja

poprosiłem pana żebyśmy spojrzeli w protokół, czego panu brakuje. Zgadza się? Czy się zgadza, że tak było? Pytam pana.

Radny M. Tarka odpowiedział: to jest pana wersja.

Przewodniczący powiedział: zaprosiłem pana żeby zajrzeć w protokół.

Radny M. Tarka powiedział: pan mówi część prawdy. Ja nie mogę panu odpowiedzieć tak czy nie.

Przewodniczący powiedział: wobec tego niech pan mi pozwoli skończyć, a jak pan nie pamięta niech pan zapisze.

Radny M. Tarka powiedział: Niech pan powie swoją wersję, ja powiem swoją.

Przewodniczący powiedział: pan mi przed chwilą zadał pytanie, to dlaczego ja panu nie mogę zadać?

Radny M. Tarka odpowiedział: ja panu zadałem pytanie o konkretną rzecz, czy dostanę ten zapis z biura rady, który jest materiałem z sesji rady miasta, jest przechowywany w biurze rady a jest przede mną ukrywany. Mam problem żeby go udostępnić.

Przewodniczący odpowiedział: dwie godziny temu dowiedziałem się, że coś podobno jest ukryte. Chciałem się dowiedzieć co i gdzie, poprosiłem pana do protokołu żeby przeczytać o które miejsce panu chodzi, czego sprawa dotyczy. Pan mi odpowiedział nie, nie będę do protokołu zaglądał, tego w protokole nie ma. Napiszę podanie.

Radny M. Tarka powiedział, że to jest nieprawda. Pan mnie pytał czy czytałem protokół. Powiedziałem, że czytałem i powiedziałem panu wyraźnie, brakuje pana odpowiedzi na to, co mówiła pani radna B. Ociepa o udostępnianie dokumentów. Pan odpowiedział, aha. Także proszę nie przekręcać faktów.

Przewodniczący zapytał: pan w swojej sprawie, czy w sprawie pani Ociepy?

Radny M. Tarka odpowiedział: w sprawie rady miasta, w sprawie przekazu jaki poszedł do mieszkańców z sesji rady miasta. Ja mówię o fakcie, że brakuje dwóch spraw. A taki przekaz

poszedł i proste pytanie czy ja dostanę czy nie?

Przewodniczący odpowiedział: proszę pana nawet tego pisma, które pan pisał w biurze rady nie czytałem. To panu odpowiem na ten moment.

Pan A. Rewński Sekretarz Miasta powiedział: pan Tarka złożył wniosek o udostępnienie informacji publicznej i według przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej pan przewodniczący nie musi dzisiaj udzielać tej odpowiedzi, bo jest ustawowy termin 14 dni, od dnia złożenia wniosku i jest pytanie do pana Tarki jeżeli jutro pan dostanie ten zapis, czy za dwa tygodnie to już będzie nieważne? Czy nieaktualne?

Radny M. Tarka powiedział: drugiego czerwca zwróciłem się z wnioskiem właśnie o ten zapis audio z dyktafonu do dnia dzisiejszego odpowiedzi nie otrzymałem. Więc zwróciłem się ponownie. Czy ja mogę to przeczytać panie przewodniczący skoro jeszcze pan się z tym nie zapoznał?

Przewodniczący udzielił zgody.

Radny M. Tarka odczytał: „Proszę o skopiowanie w dniu dzisiejszym materiałów z sesji 25 maja 2016 na mojego pendriva. Chodzi mi o zapis audio z dyktafonu”. Pytam się czy to jest tajemnica? I czy ja będę mógł iść dzisiaj z pendrivem po komisji i żeby mi pani Marzena skopiowała. Prosta odpowiedź tak albo nie? Ja chcę wnieść uwagi do protokołu i żeby to zrobić uczciwie muszę się zapoznać z tym materiałem. A nie jest to materiał ukrywany w żaden sposób.

Pan Sekretarz powiedział: Jest termin na udzielenie odpowiedzi zgodnie z ustawą o dostępie do informacji publicznej. Proszę pamiętać o tym, że protokół z sesji rady nie jest stenogramem. Byłoby błędem gdyby taki protokół był stenogramem, bo po co wówczas byłaby procedura zatwierdzania na następnej sesji protokołu z poprzedniej sesji. Wtedy nie miałyby sensu głosowanie nad przyjęciem. Protokół zgodnie ze statutem ma odzwierciedlać przebieg sesji i do tej pory spełnia ten sens.

Radny M. Tarka powiedział: i z sesji rady miasta powinien być pełny, a nie jest.

Pan radny i pan sekretarz jednocześnie wymienili między sobą kilka zdań (brak możliwości

zrozumienia wypowiedzi).

Radny M. Tarka powiedział do pana Sekretarza: pan się nie powinien odzywać bo rada miasta nie ma sekretarza, jest pan sekretarzem burmistrza.

Przewodniczący powiedział: jest sekretarzem miasta, a nie burmistrza.

Radny M. Tarka powiedział: tak, ale nie rady. Rada miasta nie ma sekretarza. Ja się pytam czy w dniu dzisiejszym dostanę ten zapis, czy nie. Proszę mi odpowiedzieć, tak czy nie.

Przewodniczący powiedział: proszę pana po drodze wypaczyć pan informację o tym, że drugiego czerwca złożył pan jakieś pismo, o którym dowiedział się pan od pani Marzeny w mojej obecności, że pan tego pisma nie skierował do nas i złożył pan inne o inne materiały, które pan otrzymał. Więc proszę nie mówić, że drugiego czerwca do biura rady pan składał jakieś pismo, bo jeszcze nawet wtedy protokół nie był gotowy.

Radny M. Tarka odpowiedział: nie zwracałem się do biura rady, tylko na ogólnych zasadach się zwróciłem. W związku z tym, że dalej nie mam tego zapisu to tym razem, dzisiaj zwróciłem się do pana panie przewodniczący, bo to są materiały z biura rady i ja jestem radnym, chciałbym to mieć. Chcę to odsłuchać, nie mogę. Pytanie jest jeszcze takie czy pan coś ukrywa.

Pan Sekretarz powiedział: pan radny Tarka dostał płytę z zapisem audiowizualnym z ostatniej sesji.

Radny M. Tarka powiedział: audiowizualnym ale nie audio. Panie sekretarzu to jest proste pytanie do pana przewodniczącego czy ja dzisiaj mogę iść i to skopiować?

Przewodniczący odpowiedział: nie umiem w tym momencie panu odpowiedzieć.

Pan Sekretarz dodał: pan przewodniczący ma 14 dni na udzielenie panu odpowiedzi.

Na sali rozległy się przekrzykiwania (brak możliwości zrozumienia wypowiedzi).

Przewodniczący powtórzył: w tym momencie nie potrafię panu odpowiedzieć. Pan przemyśliwuje

pewne rzeczy przez kilka dni i przychodzi z pytaniami i życzy sobie żebym od razu dał odpowiedź. Spokojnie.

Radny M. Tarka powiedział: ale to są ogólnie powszechne materiały panie przewodniczący i skopiowanie na pendriva to jest minuta. I ja się pytam czy będę mógł przyjść do biura i to skopiować.

Przewodniczący powiedział: proszę pana nie umiem panu odpowiedzieć, bo wiem, że na tym pendrive, który nie został wyłączony, był włączony w czasie kiedy odbywały się inne prywatne rozmowy. I w tym momencie jeśli się wytnie te części prywatnych rozmów, które się nagrały będzie pan miał pretensje, że wycięto to o co panu chodziło, jak pana znam.

Wiceprzewodniczący S. Cieśliński powiedział: panie chorąży radny Tarka, pan nie słyszy.

Radny M. Tarka powiedział: melduję panie przewodniczący.

Wiceprzewodniczący S. Cieśliński powiedział: zadał pan pytanie. Przewodniczący wyjaśnił, że dostał od pana pismo na które obowiązuje go dwutygodniowy termin odpowiedzi. Pan przeczytał to pismo, ale my nie wiemy czy to pismo, które pan przeczytał jest to samo, które dostał pan przewodniczący. Dopiero jak pan przewodniczący przeczyta pismo które otrzymał, to dostanie pan odpowiedź.

Radny M. Tarka powiedział: jestem pełen podziwu panie przewodniczący Cieśliński. Panie przewodniczący ja oczywiście uzupełnię to z pamięci, co brakuje na tym filmie. Jeżeli coś będzie nie tak, pretensje proszę mieć do siebie. Ja jeszcze po komisji przyjdę i zapytam się czy będę mógł skopiować. Jak nie to nie. Ja nie mam zamiaru wojny toczyć, czy wnosić skargę do sądu o tak błahe rzeczy. To po prostu wstyd. I jeszcze jedna sprawa oficjalnie wnoszę uwagi do protokołu, jeżeli chodzi o ten moment kiedy pan odpowiada pani Beacie, bo tego nie ma w protokole.

Przewodniczący powiedział, że szkoda, że pani Beata nie podjęła rozmowy, bo uważam, że jesteśmy w stanie się dogadać.

Radna B. Ociepa powiedziała, że nie czytała protokołu.

Pan Sekretarz dodał: statut miasta Świdwin reguluje kwestie związane z protokołem. Protokół z sesji odzwierciedla jej przebieg, że podpisuje przewodniczący, później są przecież procedury związane z głosowaniem. Każdy radny może złożyć zastrzeżenia do protokołu, które później będą głosowane i w konsekwencji cała rada, jako całość głosuje za przyjęciem bądź nie tego protokołu.

Radny M. Tarka powiedział: ale się boicie dać to nagranie.

Wiceprzewodniczący S. Cieśliński powiedział: panie radny niech pan się zastanowi jak długo jeszcze będzie pan obrażał urzędników, burmistrza i radnych? Widzę, że pan tylko siebie uważa, wszystko pan neguje i to obrażanie pana neguje.

Pan J. Łosowski powiedział: dziękuję za taką piękną sesję, za te uprzejmości pana burmistrza, ja przez telefon też dostaję od pana uprzejmości. Chciałem przypomnieć, że takie uprzejmości nie powinny odbywać się tu na komisjach i na sesjach. Ja dostaję ostrzeżenia od pana burmistrza, nie wiem dlaczego, nie wiem dlaczego panie burmistrzu.

Pan Burmistrz powiedział: jakie ostrzeżenia, konkretnie proszę.

Pan J. Łosowski odpowiedział: pan dobrze wie, sekretarka z panem rozmawiała a pan mnie zignorował, potraktował mnie pan jak gówniarza!

Pan Burmistrz powiedział: bo pan zasłużył.

Pan J. Łosowski powiedział: czy zasłużyłem to sąd rozsądzi i prokurator. Proszę mnie nie osądzać panie burmistrzu gdzie jestem taki a pan jest taki. Dziękuję za takie uprzejmości. Ja mam to nagrane panie przewodniczący.

Radny P. Szyposzyński zwrócił się do przewodniczącego: wnoszę uwagę, żeby pan od dzisiaj rygorystycznie zaczął udzielać głosu wszystkim, którzy chcą zabrać głos. Nie będzie wtedy komentarzy niepotrzebnych, bo pan przewodniczący wielokrotnie zabiera głos niepytany, nieproszony. Chciałbym żeby pan raz na zawsze rozwiązał ten problem, kto ma udzielony głos będzie mówił.

Przewodniczący Rady odpowiedział: na dzisiejszym posiedzeniu robiłem to wielokrotnie.

Pan M. Dereń zapytał kiedy rusza remont na ulicy Gdańskiej. Zaczyna się sezon urlopowy, dwie rodziny wyjeżdżają a z tym się wiąże dojdzie dla elektryków i nie wiedzą jak sobie zaplanować urlopy. Czy jest już znany przybliżony termin?

Pan Burmistrz odpowiedział: termin jest już określony w umowie z wykonawcą, również został przekazany plac budowy, czyli ten odcinek ulicy Gdańskiej. Z mojej wiedzy wynikało, że w tym tygodniu wykonawca wejdzie na budowę, po uzgodnieniu terminów z zakładem energetycznym. Jest to kwestia najbliższych dni, natomiast nie wiązałam bym tego z niemożliwością skontaktowania się z osobami, którym kablowanie będzie przeszkadzało. Tu na pewno nie będzie żadnej kolizji. Zapewniam pana, że będzie spokój, choć czujność pańska jest rzeczywiście...

Pan M. Dereń odpowiedział: pytają się, więc ja się też pytam.

Pan Burmistrz dodał: inny mundur wojskowy chociaż w cywilu jak pana radnego Tarki.

Radna B. Ociepa powiedziała: półtora miesiąca temu zgłosiłam się do pani burmistrz na temat porządkowania po psach. Pani burmistrz z urzędnikami podjęła zdecydowane kroki i chciałam się zapytać, czy można powiedzieć czy mieszkańcy sprzątają po swoich psach? Czy jest efekt?

Pani Wiceburmistrz odpowiedziała: na dzisiaj możemy powiedzieć tylko tyle, że akcja nie została przerwana, bo dwie ekipy dyżurowały w różnych częściach miasta w takich godzinach, gdzie uważaliśmy, że to jest najbardziej efektywne i strażnicy stwierdzają, że w ich obecności sprzątane są. Niestety nie udało się przyłapać jeszcze nikogo, kto by nie sprzątnął. Muszę powiedzieć, z własnych doświadczeń, że zwracanie uwagi działa pozytywnie, ludzie wracają i sprzątają, sama byłam tego świadkiem.

Radna B. Ociepa dodała, że trzeba też powiedzieć o akcji „Kolorowe boiska”. I miasto zrobiło dużo pracy i mieszkańcy. Myślę, że na sesji wyrazimy swoje zadowolenie i zaangażowanie, bo ponad trzydzieści tysięcy głosów, dało taki efekt i pokazało, że potrafimy.

Pan J. Łosowski powiedział: też zgłaszałem na komisji, na sesji ostatnio do pani burmistrz, że piękna inicjatywa na Drawskiej z podziękowaniem za tę część płotu, co jest pięknie pomalowany, ale ten druga część płotu w stronę pana Klekowieckiego to naprawdę jest okropna rzecz. Niech się

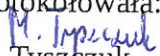
pani burmistrz tam skieruje zobaczy, ja dzisiaj panu Kotowi mówię, a pan Kot mówi, że usuniemy ten płot razem z tymi wrośniętymi krzakami. Prosimy o nowy płot i nowe skoszenie trawy. Pan Klekowiecki do mnie ma bez przerwy pretensje, że raz na rok mu się kosi pod tym płotem.

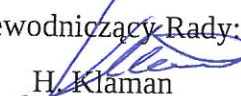
Radny M. Żołnierek: zapytał czy będą tabliczki na skwerach zakazujące wyprowadzania psów.

Pan A. Kot odpowiedział: takie tabliczki są niezgodne z prawem. Nie można takich tabliczek montować. Mamy zamówione tabliczki „posprzątaj po swoim psie” i takie będziemy montować.

Ad. 4

Przewodniczący Rady o godz. 14:20 ogłosił posiedzenie za zakończone.

Protokołowała:

M. Tyszczyk

Przewodniczący Rady:

H. Klaman