

PROTOKÓŁ NR XXIV/2016

z sesji Rady Miasta Świdwin z dnia 28 grudnia 2016 r.

Porządek sesji:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Interpelacje i zapytania radnych.
4. „Czas dla samorządu.”
5. Informacja Burmistrza Miasta o realizacji zadań w IV kwartale 2016 roku.
6. Informacje o pracy komisji stałych Rady Miasta Świdwin za II półrocze 2016 r.
7. Podjęcie uchwał:
 - uchwała Nr XXIV/189/16 w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Świdwin na rok 2017
 - uchwała Nr XXIV/190/16 w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Świdwin na lata 2017-2023
 - uchwała Nr XXIV/191/16 w sprawie określenia zasad ustalania i przekazywania z budżetu Gminy Miejskiej Świdwin na rzecz Samorządowego Zakładu Budżetowego Park Wodny „Relax” środków finansowych wynikających z rozliczenia podatku od towarów i usług
 - uchwała Nr XXIV/192/16 w sprawie ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki oraz ustalenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego dzieci w wieku do lat 5 w publicznych przedszkolach i oddziałach przedszkolnych w publicznych szkołach podstawowych prowadzonych przez Miasto Świdwin
 - uchwała Nr XXIV/193/16 w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Miasta Świdwin na 2017 rok
 - uchwała Nr XXIV/194/16 w sprawie zatwierdzenia planu pracy i planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Świdwin na 2017 rok
 - uchwała Nr XXIV/195/16 w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych komisji Rady Miasta Świdwin na 2017 rok
 - uchwała Nr XXIV/196/16 zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia do realizacji „Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta Świdwin”
 - uchwała Nr XXIV/197/16 w sprawie zmian budżetu miasta na 2016 rok
8. Wolne wnioski i zapytania.
9. Odpowiedzi na wnioski, interpelacje i zapytania.
10. Zamknięcie sesji.

Ad. 1

Sesję Rady Miasta Świdwin o godz. 11:00 otworzył Przewodniczący Rady **H. Klaman**. Przewodniczący stwierdził obecność na sali 13 radnych nieobecny radny M. Choroba (nieobecność usprawiedliwiona) i radny M. Żołnierek.

Radni nie wnieśli uwag do zaplanowanego porządku sesji, więc obrady uznano za prawomocne.

Ad. 2

Przewodniczący poinformował, że zgodnie ze statutem nie wpłynęła żadna uwaga do protokołu z

poprzedniej sesji i poprosił radnych o formalne przegłosowanie przyjęcia protokołu z poprzedniej sesji.

Wynik głosowania: za -13 radnych, jednomyślnie radni przyjęli Protokół Nr XXIII/2016 z sesji z dnia 30 listopada 2016 roku.

Ad. 3

Radni nie przedstawili interpelacji i zapytań.

Ad. 4

Przewodniczący zarządów osiedli nie przedstawili pytań.

Ad. 5

Pan Burmistrz J. Owskiak przedstawił informację o realizacji zadań w IV kwartale 2016 roku: realizacja budżetu przebiega zgodnie z założeniami. Informację, o tym, co działo się w IV kwartale rozpoczną od sprzedaży lokali. Na rzecz najemców zbyto 8 lokali. Od początku 2016 roku zbyto 27 lokali i na jutro są zakontraktowane u notariusza dwa, czyli razem będzie 29. Również zostały zbyte dwie działki gruntu na rzecz użytkowników wieczystych. Od początku roku tych działek sprzedano 13, a więc w sumie będzie 15.

W okresie IV kwartału dokonano wpisu do centralnej ewidencji informacji o działalności gospodarczej 130 nowych przedsiębiorców. Na terenie miasta zarejestrowanych jest w centralnej ewidencji ogółem 1125 podmiotów gospodarczych.

W IV kwartale została podpisana umowa z WFOŚiGW w Szczecinie, pełniącym funkcję instytucji pośredniczącej o dofinansowanie projektu pn. Budowa sieci kanalizacji deszczowej w ulicach 3-go Marca i Kościuszki w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020.

Został przygotowany i złożony wniosek w ramach RPO na dofinansowanie projektu Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej na terenie miasta Świdwin. We wniosku są trzy obiekty: Szkoła Podstawowa nr 3, budynek Urzędu Miasta i budynek MOPS. Również został przygotowany wniosek na dofinansowanie projektu pn. Rewitalizacja parku miejskiego w Świdwinie w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, a termin złożenia wniosku upływa 30 grudnia. Dokonano odbioru końcowego inwestycji polegającej na budowie budynku komunalnego z mieszkaniami socjalnymi przy ulicy Dobrej. Oczywiście uzyskano stosowne pozwolenia na użytkowanie i budynek w tej chwili jest zasiedlony. Również została podpisana umowa z powiatem świdwińskim dotycząca dofinansowania w ramach Programu wyrównywania różnic pomiędzy regionami, działanie III. To jest na zakup samochodu 9-cio osobowego do przewozu osób niepełnosprawnych z miejscem na wózek inwalidzki. W tej chwili

trwa procedura odbioru tego samochodu.

Jeżeli chodzi o zadania inwestycyjne to utwardzony został plac przy ul. Batalionów Chłopskich, zostały przygotowane projekty techniczne do realizacji w następnych latach, począwszy od 2017 roku następujących zadań:

- budowa miejsc parkingowych przy MOPS-ie,
- budowa miejsc parkingowych przy ulicy Sportowej (29 miejsc),
- przebudowa drogi gminnej ulica Parkowa 24 i Wojska polskiego 8,
- budowa drogi ulicy Łącznej.

Zostało wykonane doświetlenie przejść dla pieszych przy ul. A. Krajowej, Połczyńskiej i Plac Jana Pawła II.

Zostało wykonane pokrycie baszty zamkowej gontami. Trwa procedura odbioru.

Pani L. Dziewiatowska Przewodnicząca Zarządu Osiedla nr 4 zapytała: dowiedziałam się, że parking przy MOPS-ie ma być po lewej stronie jak się wchodzi do budynku. Ile tam będzie tych miejsc, bo wiem, że trzeba będzie wyciąć drzewa, a pan Burmistrz wie, że mi się to nie podoba.

Pan Burmistrz odpowiedział: po prawej stronie tych miejsc jest 18, a tu będzie trochę mniej, po to właśnie żeby tych drzew jak najmniej wyciąć, chociaż nie da się uniknąć tego całkowicie. Chyba dwa są do wycinki.

Niewątpliwie jest to temat istotny, ponieważ przypomnę, że wielokrotnie mówiliśmy o braku miejsc parkingowych, również pani wspomniała o tym. Brakuje tych miejsc parkingowych, stąd też wszelkie spostrzeżenia możliwe do zaadoptowania, czyli do zagospodarowania mamy na uwadze i staramy się je projektować i wykonywać.

Ad.6

Przewodniczący: A. Zdunek, J. Kowalczyk, Z. Dostatni i J. Konat odczytali informacje z pracy stałych komisji Rady Miasta Świdwin za II półrocze 2016 r.

Informacje stanowią załączniki do protokołu.

Pan M. Dereń Przewodniczący Zarządu Osiedla nr 7 powiedział: co do ulicy Katowickiej, jestem po spotkaniu z przedstawicielami starostwa. Prosiłbym komisję o spotkanie się z tamtą stroną ze względu na ten odcinek chodnika, bo niestety wygląda to strasznie. Przedstawiciele starostwa stwierdzili, że ten odcinek drogi, chodnika mógłby być wyremontowany siłami miasta.

Pan J. Konat Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa zapytał: czy dotyczy to prawej strony chodnika?

Pan M. Dereń odpowiedział, że chodzi o 10 metrów tego chodnika.

Pan J. Konat odpowiedział, że komisja to rozważy.

Ad. 7 Podjęcie uchwał:

- uchwała Nr XXIV/189/16 w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Świdwin na rok 2017

- odczytanie projektu uchwały – projekt odczytał pan P. Pisula Skarbnik Miasta

- opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej - odczytał pan Skarbnik

- opinie Komisji stałych Rady Miasta odczytali Przewodniczący Komisji:

a) Komisji Bezpieczeństwa – pan J. Konat

b) Komisji Oświaty – pani A. Zdunek

c) Komisji Rewizyjnej – pan Z. Dostatni

d) Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu – pan J. Kowalczyk

- stanowisko Burmistrza do wniosków zawartych w opiniach komisji stałych:

Pan Burmistrz powiedział: dwa wnioski Komisji Bezpieczeństwa. Na ostatniej połączonej komisji ja się odniosłem co do tego, że to są raczej wnioski zasadne, ale do bieżącej działalności, niekoniecznie do budżetu.

Pierwszy wniosek dotyczył zmiany oznakowania przy ulicy Niedziałkowskiego i Placu Konstytucji 3 Maja, wobec pierwszych opinii, które do mnie docierały, że to jest niemożliwe, to okazało się, że to jest też możliwe. Wykonamy plan zmiany organizacji ruchu, przedstawimy to staroście i poczekamy jak to będzie wyglądało. Przypomnę, że projektowany odcinek drogi przy inwestycji remontu drogi wojewódzkiej przebiegającej przez miasto Świdwin był w czasie, kiedy to była droga wojewódzka. Dziś jest to droga gminna i to w naszej gestii leży, stąd też wykonamy taki plan zmiany organizacji ruchu i zobaczymy jak się do tego odniesie starostwo.

Jeśli chodzi o drugi wniosek związany z bezpieczeństwem na skrzyżowaniu Wojska Polskiego-Drawska, problem polega tam na tym, że tak początkowo nie bardzo wiedzieliśmy, kto jest właścicielem działki powiat czy województwo. Przygotujemy odpowiedni wniosek do starosty i zobaczymy co z tym drzewem da się zrobić. Czy wycinka? Nie jestem zwolennikiem, jest to okazały dąb, aczkolwiek obserwujemy przez lata, że on straci swoją statykę. Niemniej jednak bezpieczeństwo przede wszystkim i być może będzie tylko potrzeba radykalnego przycięcia konarów wystających bezpośrednio nad jezdnię.

Przewodniczący Rady zapytał: rozumiem, że jest to bez ingerencji w budżet?

Pan Burmistrz potwierdził, że tak to rozumie. Są to wnioski do bieżącej działalności.

- propozycje wniosków zgłoszonych przed rozpoczęciem sesji przez radnych i nie uwzględnionych w projekcie budżetu – Przewodniczący rady poinformował, że takie wnioski do niego nie dotarły.
- ewentualne korekty Burmistrza do projektu uchwały – pan Burmistrz nie przedstawił korekt.
- dyskusja nad projektem budżetu:

Radny M. Tarka powiedział: ten budżet to jest utopia, skrojona na potrzeby chwili. Jako dochody podaje się 65 milionów i oczywiście to jest prawda. Trzeba jeszcze pamiętać o tym, że około 21 milionów w budżecie to jest dotacja rządowa na realizację programu 500 plus oraz opiekę społeczną i tych pieniędzy nie można wydać na nic innego. Jeżeli to odejmiemy, to mamy w budżecie około 44-45 milionów. Następną taką rządową dotacją, która znajduje się w tym budżecie, to jest subwencja ogólna, około 11 milionów złotych i trzeba pamiętać, że to nie jest stricte pozyskiwanie pieniędzy tylko jest to tzw. „Janosikowe”, gdzie bogate gminy dopłacają do biednych, takich jak Świdwin. Nam ostatnio doszedł jeszcze jeden element, który świadczy o tym, że zamożność tego miasta spadła. Jeżeli chodzi o tą subwencję ogólną, to około 10 milionów tej subwencji ogólnej, to jest subwencja oświatowa, która również nie może być przeznaczona na inne cele niż na oświatę. I jeżeli to odejmiemy, to mamy około 35 milionów. Mamy też około 4,5 miliona środków pozyskanych z różnych funduszy. Te środki pojawiają się praktycznie w każdym budżecie i ich też fizycznie nie ma. Także na realizację budżetu mamy praktycznie to, co wchodzi w skład dochodu własnego gminy, czyli te 30 milionów. Problem polega na tym, że te 30 milionów nie wystarczają na bieżącą działalność miasta, nie odnoszą się do inwestycji. I teraz jeżeli weźmiemy te 30 milionów, to ciężko mówić o jakimś rewelacyjnym budżecie. Pan Burmistrz lubi mówić o tym czego nie ma, co będzie albo nie będzie. Na co moim zdaniem zabraknie pieniędzy w budżecie na 2017 rok to będzie oświata, administracja publiczna, pomoc społeczna, gospodarka komunalna, kultura fizyczna, ochrona środowiska i ochrona dziedzictwa narodowego. Jeżeli chodzi o ochronę dziedzictwa narodowego, to na to w budżecie mamy 18 tys. złotych, a pan burmistrz przeznaczył na kościół 150 tys. złotych. Czy to jest dobrze, czy źle? Nie oceniam, ale tych pieniędzy fizycznie nie ma.

To są moje uwagi. Dziękuję.

Radny K. Kajder zapytał pana Skarbnika: chodzi o wzrost wynagrodzeń w jednostkach

organizacyjnych miasta. Z ust pana Skarbnika usłyszeliśmy 4% a w projekcie budżetu jest napisane średnio 4%. I moje pytanie w związku z tym, czy jest planowane zróżnicowanie tej podwyżki, a mianowicie, ci co zarabiają najmniej dostaną więcej procent a ci, co zarabiają więcej dostaną nieco mniej?

Pan Skarbnik odpowiedział: zatrważające jest panie radny Marku Tarka, że w sprawie budżetu rozmawiamy od listopada, a pan pierwszy raz zabiera głos, rozumiem, że kamery trzeba się odpowiednio zachować, niemniej jednak ciężko się w ogóle ustosunkować do tego, co pan powiedział, bo to jest po prostu niedorzecznością. Jeżeli pan twierdzi, że w budżecie brakuje pieniędzy na administrację, kulturę, pomoc społeczną, generalnie na wszystko. Pan sobie wyrzucił z budżetu wszystkie dotacje, które otrzymujemy, także na zadania zlecone, o których pan wspomniał, które zapewniają realizację pewnych działań, zadań, a koszty pan zostawił. To jest pierwsza taka sugestia, więc myślę, że podstawy ekonomii od przedszkolaka, proponował bym się z nimi zapoznać. Druga rzecz poruszył pan kwestie bardzo istotne, ale w sposób bardzo nieetyczny, bo twierdzi pan, odnośnie subwencji oświatowej. Subwencja, owszem składa się z trzech części: wyrównawczej, równoważącej i ogólnej. Nie jest żadną tajemnicą, że część wyrównawcza jest uzależniona od poziomu wskaźnika dochodu przeliczonego na jednego mieszkańca w gminach w całej Polsce. I też nie jest tajemnicą, że gmina miejska Świdwin jest taką gminą, która latami na tej granicy bazuje. Nie znam takiego wójta, burmistrza, kogokolwiek, kto piastuje urząd nadzorczy w takiej gminie, który by nie chciał być ciut pod kreską niż ciut nad kreską, bo mu się to po prostu nie opłaca. Ale żeby pana uspokoić, bo pan twierdzi, że nam świat odjeżdża, my jesteśmy jakimś zaściankiem, to powiem panu tak. Do budżetu 2016 roku ten wskaźnik jest liczony na bazie 2014 roku. Do 2017 roku na bazie roku 2015 i średnia krajowa jeżeli chodzi o przeliczenie na mieszkańca, dochód z roku na rok wzrósł o 5,2%, a u nas wzrósł o 8,5%. Więc dane racjonalne, ekonomiczne raczej mówią coś innego, że raczej my doganiamy tą lepszą część gmin w Polsce. Owszem, udało nam się w tym roku w całości na tą część wyrównawczą załapać i ja się z tego powodu cieszę, bo troszeczkę mniej dołożymy do oświaty, bo do oświaty dokładamy bardzo dużo, ale dokładamy z innych powodów o których tutaj też niejednokrotnie w węższym lub szerszym zakresie ześmy rozmawiali. Mówi pan o niezrealizowanych inwestycjach. Nie wiem jakiej inwestycji nie realizujemy. Jeżeli zakładamy inwestycje to dążymy do ich realizacji. Twierdzi pan, że dochody założone w budżecie z tytułu dotacji celowych w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich, ich nie ma. To powiem panu, że jest pan w błędzie. Te środki są, 2 896 497 zł, jest podpisana umowa. Sam ją podpisywałem. Proszę pana, pan jest po pierwsze cyniczny, a po drugie jest pan, przepraszam za sformułowanie ale chyba niedouczony. Budżet jest

planem. Nie prognozujemy, nie budżetujemy żywego pieniądza, ale pieniądz, który do nas trafi. To, że minister daje nam decyzją poziom dochodów z tytułu wpływu z podatku dochodowego, nie oznacza, że my pieniądze mamy już fizycznie na dzień dzisiejszy gdzieś tam na jakimś koncie. Te pieniądze będą systematycznie spływać, to jest jego decyzja. Na podstawie takich decyzji, oszacowań dokonuje się budżetowania w całej Polsce. Ponad 2 tys. samorządów gminnych w Polsce w ten sposób budżetuje. Jest to zgodnie z przepisami prawa, z ustawą o finansach publicznych, z ustawą o samorządach. To, co pan zrobił jest po prostu dla mnie nie do opisania. Jest to czysta manipulacja z pańskiej strony.

Kolejna rzecz, dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa. Twierdzi pan, że są tylko na zadania zlecone. Nie. Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa mogą być na różne zadania. Mogą być na zadania zlecone, ale mogą być także na inwestycje, bo są także rządowe programy. I my takie dwie dotacje zakładamy, to jest przebudowa nawierzchni i przebudowa budynku przy ulicy Drawskiej. I na ulicę Drawską też już jest umowa, więc niech pan nie mówi, że budżet jest nierealny, bo pan mija się z prawdą. Jeżeli mówimy o stronie wydatkowej, mówi pan, że nie ma pieniędzy na pokrycie. Gdyby tych pieniędzy na pokrycie nie było, budżet by się nie bilansował. Opinia RIO nie byłaby pozytywna i myślę, że cokolwiek bym nie powiedział pana nie zadowolę, ale musiałem te słowa powiedzieć, bo to co pan mówi, jest po prostu nieprawdą, a nam zależy na tym, ażeby mieszkańcy jasny komunikat dostali.

W odpowiedzi na pytanie radnego K. Kajdra powiem, że to prawda, że szacujemy wskaźnikiem wzrost wynagrodzeń we wszystkich jednostkach, natomiast jak w poszczególnych jednostkach będą te wynagrodzenia rzeczywiście przyznawane to zależy od kierownika. Powiem szczerze, że analizując sytuację przy budżetowaniu z reguły, nie chcę mówić, że zawsze, ale najczęściej jest to w ramach wskaźnika przeważnie objęci są wszyscy pracownicy.

Radny M. Tarka powiedział: panie Skarbniku, jeżeli chodzi o naszą znajomość ekonomii, moją czy pana, to pana jest większa, bo tylko pan potrafi wziąć 7 tys. złotych gdy jeszcze nie był pan skarbnikiem, czyli to jest na pięć ta pana znajomość ekonomii.

Pan Burmistrz powiedział do radnego: trzeba było się uczyć.

Radny M. Tarka odpowiedział: tak, trzeba było się uczyć, tylko problem polega na tym, że pan Pisula do dzisiaj nie przedstawił dokumentów, które by potwierdzały z ustawy o finansach publicznych

Na sali rozległ się głośny gwar.

Przewodniczący Rady zwrócił się do pana M. Tarki: panie radny budżet, budżet! Zrozumiałem, że ad hocem dlatego przed panią Burmistrz udzieliłem panu głosu. Tylko dlatego.

Radny M. Tarka powiedział: następna sprawa, jeżeli chodzi o dotacje celowe to nie rozumiem, bo one mogą być na inne środki przekazywane, czyli co pan chce inwestycje finansować ze środków na 500 plus? Tego nie rozumiem. Poza tym na realizację tego budżetu już w tamtym miesiącu rada miasta wyraziła zgodę burmistrzowi na zaciąganie kredytu, ustawą o finansach publicznych.

Pan Burmistrz powiedział: panie niech pan się z rozumem spotka wreszcie.

Przewodniczący rady poprosił o spokój.

Pani Burmistrz powiedziała: to, co robi pan Tarka to jest w ogóle niedopuszczalne. Pan Tarka ignoruje, przekreśla ustawę o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Co to znaczy, że z budżetu pan Tarka wyrzuca dotację na zadania zlecone przypisane ustawą o dochodach. Co to znaczy, że wyrzuca subwencję oświatową i mówi, że subwencja jest dotowaniem gmin biednych, to są totalne bzdury. Pan albo chce zakłócić porządek sesji albo chce pokazać, że ma tak ogromną wiedzę. Totalną ignorancją przepisów pan się tutaj wykazuje i jeszcze jakieś podjazdy pan robi. Jeśli jest umowa podpisana na dotację inwestycyjną, inwestycja będzie realizowana, to co to znaczy, że pan ją wyrzuca z budżetu, kiedy ustawa o dochodach mówi, że jednym ze źródeł dochodów są dotacje celowe, między innymi inwestycyjne. Takie bzdury jak pan opowiada, to tego nie idzie słuchać. Albo stwierdzenie pana, że na wszystko w budżecie brakuje, to jest totalne nieporozumienie. Kolejna wielka bzdura wymyślona przez pana. Gdyby w budżecie brakowało na wydatki bieżące, nie byłoby żadnych środków przeznaczonych na inwestycje. Procedury są takie, że istniejące jednostki organizacyjne muszą posiadać zabezpieczenie środków na bieżące funkcjonowanie. I to zabezpieczenie jest. Gdyby w roku 2016 takiego zabezpieczenia nie było byłyby wydatki niezrealizowane, takie, które są już przeterminowane. Wszystkie jednostki na bieżąco regulują swoje zobowiązania, łącznie z urzędem. Nie płaciliśmy za nieterminowe wykonanie tych zobowiązań żadnych odsetek. To gdzie tu jest prawda do tego, że są jednostki niezabezpieczone i nie funkcjonują prawidłowo? Jak zwykle totalne bzdury pan opowiada, tutaj na sesji, w szczególności wtedy, kiedy są kamery.

Przewodniczący rady zapytał pana Burmistrza czy chciałby się jeszcze odnieść?

Pan Burmistrz odpowiedział, że nie.

Pan Skarbnik dodał: dotacje celowe z budżetu państwa, są przeznaczone na zadania zlecone, ale mogą być także na inwestycje w ramach posiadanych środków. Nikt nie przesuwa środków zleconych. Po drugie, żeby unaocznic państwu skalę tego budżetu, to powiem tylko tyle, prawie 16% tego budżetu to są wydatki inwestycyjne. Dla porównania szesnaście z groszami, projekt budżetu miasta Koszalin na ten rok. Gdzie Koszalin, gdzie my, gdzie skala, gdzie wielkość dochodów. To też musimy sobie tutaj jasno powiedzieć. Więc nie przekona mnie pan, że ten budżet jest budżetem złym i bez pokrycia, a po trzecie powiem tak od siebie prywatnie, mnie najbardziej cieszy to, że na dzień dzisiejszy jest pan osamotniony, bo to znaczy, że głos rozsądku jednak wśród radnych i mieszkańców wygrał.

Radny M. Tarka powiedział: ja tylko zaprezentowałem swoje stanowisko, nie dlatego żeby kogoś przekonać, bo ja sobie świetnie zdaje sprawę z tego, że nikogo nie przekonam. Ja tylko mówię dlaczego będę głosował przeciw.

Pan Burmistrz powiedział: wysoka rado, panie radny Tarka, ja powiem tak, chyba nie ma jednego przykładu jakiejś konstruktywnej dyskusji z pana strony od początku tej kadencji. Mija dwa lata. Ciągłe słyszymy tylko narzekania, kontestowanie, ubliżanie, czy też wręcz mówienie o tym, że mówimy tutaj nieprawdę. Tak nie jest, choć powiem szczerze, że po pierwszej czy drugiej sesji nieźle się pan zapowiadał. Musze powiedzieć dzisiaj publicznie, że jak czasami pana słucham to przepraszam za wyrażenie, ale mam wrażenie, że pan się już jakiś czas temu z rozumem pożegnał. Tak nie można. Jeśli pan jeden, jedyny raz przy podatkach czy przy projekcie podatków na 2017 rok, wskazał mi Biały Bór i o tym jak tam będzie się kształtował podatek od środków transportowych oraz wypowiedź pana burmistrza, to szkoda, że pan wtedy nie powiedział, że gmina jest tak mocna, że taki geniusz jest z pana burmistrza a realizuje program naprawczy. Wie pan, minimum uczciwości w tym wszystkim, a nie wybiórczo tylko przedstawianie swoich racji. Ja oczywiście też mam nawet wrażenie, a nawet jestem przekonany, że w tych swoich opiniach pozostał pan osamotniony. Oczekiwałbym jednak minimum uczciwości. To rolą radnego jest również wspieranie działań burmistrza również w interesie mieszkańców, a więc te wszystkie pozytywne działania, propozycje, sugestie, takich też od pana oczekuję.

Radny M. Tarka powiedział: panie burmistrzu, bardzo mi przykro, że pana rozczarowałem, natomiast jeżeli chodzi o obrażanie to przypominam, że przed chwilą pan powiedział mi, że trzeba było się uczyć. Czy to jest obraza, czy nie, ja się urażony nie czuję. Ale tak mówię żeby była jasność. Uczyć się trzeba cały czas.

Radna B. Ociepa powiedziała: ja się zgodzę z panem Skarbnikiem, który powiedział, że dyskutujemy teraz o planach, bo budżet jest planem. Rzeczywiście są inwestycje za którymi ja chętnie zagłosuję, ponieważ leżały mi na sercu i one wcześniej były dyskutowane, ja zagłosuję za, natomiast jeżeli będziemy stać i myślę, że moi koledzy radni też nad tym, żeby one były realizowane, w takim rozmiarze w jakim są przedstawiane w budżecie i myślę, że po pierwszym półroczu już będziemy mogli określić czy ten budżet jest utopijny, czy państwo znajdą pieniądze.

Pan Burmistrz powiedział: państwo radni w materiałach na dzisiejszą sesję otrzymali również wykaz inwestycji, które nie są wprowadzone do budżetu. Doskonale państwo wiedzą, że w trakcie roku, w trakcie realizacji budżetu pojawiają się środki i właśnie wtedy proponuję państwu i wprowadzamy w odpowiedniej uchwale zmianą budżetu i tak się będzie dalej działo. Państwo doskonale wiedzą, a mieszkańcy w sposób znakomity ile przez ostatnie lata wykonano, jak się nasze miasto zmienia ale z drugiej strony jak się popatrzy na ten załącznik i wymienione enumeratywnie inwestycje w sensie potrzeb jakie dzisiaj są do wykonania i są to sugestie państwa radnych ale również naszych mieszkańców, to trzeba wiedzieć ile jest jeszcze przed nami. W związku z tym, na dzisiaj stać nas na tyle, na ile jest to możliwe i takie zadania wprowadzamy i będziemy je z tej listy tzw. rezerwowej w ciągu roku realizacji budżetu wprowadzić.

Pani M. Lemańczyk Wiceprzewodnicząca Rady powiedziała: tak, jak powiedział pan Burmistrz zadań inwestycyjnych, które nie zostały ujęte do budżetu jest na kwotę powyżej 18 milionów. Ja jestem radną już trzecią kadencję i tak szczerze powiedziawszy to nawet nie bardzo mogę się odnieść do tego wszystkiego, bo ja nie widzę tutaj kompletnie zagrożenia w realizacji budżetu na 2017 rok. Samo to, że kolega radny Tarka ma prawo, nie głosuje na poszczególne zadania i inwestycje nawet ze swego rejonu, to już jest jego sprawa, ale nie dajmy się zwariować. Nie ma tego zagrożenia. Nie ma i nie było.

Pan S. Cieśliński Wiceprzewodniczący Rady powiedział: wyrażę swoje zdanie. Będę głosował za tym budżetem, dlatego, że według mnie jest on bardzo optymalny, nie zwiększa zadłużenia i nie zwiększa podatków w takim procencie jak w ostatnich latach. Dodam tylko, żebyśmy się nie

dziwili, że pan Tarka jest przeciwny temu budżetowi, przecież pan Tarka reprezentuje opozycję. Opozycję z którą startował do wyborów. Jak sobie przypomnimy jak te wybory wyglądały, pamiętacie państwo te samochody, które stały przed kościołem. To była ich reklama. I pan Tarka nigdy nie będzie za tymi radnymi, za tym burmistrzem i za budżetem. Obojętnie jaki by nie był ten budżet. Pan Tarka nie wskaże żadnego punktu, który mu się podoba w tym budżecie, bo ludzie, którzy stoją za nim nie każą mu głosować za tym budżetem.

Radny M. Tarka powiedział: panie przewodniczący Cieśliński nie widzę tutaj żeby ktoś za mną stał.

Radny P. Szyposzyński powiedział: ja ze swojej strony chciałbym tylko dodać, że tak jak i rok temu miałem zastrzeżenia jeśli chodzi o remont kościoła. Ciesze się bardzo, że na spotkanie z nami przybył proboszcz, który troszkę sprawę przedstawił w taki sposób o jakim wcześniej nie miałem spojrzenia. Użył swoich argumentów, ja miałem swoje. Po części mnie przekonał. Argument, który w szczególności mnie przekonał na temat tych 150 tys. jest taki, że chciałby zakończyć tą inwestycję, remont wszystkich ścian przez następne dwa lata. Czyli przez jedną kadencję tej rady, przecież nie wiadomo co będzie za dwa lata. Z tym się zgadzam. Drugi argument, który użył to rozstawianie rusztowań, wynajem ich, nie jest on tani. Mówił o kwocie 40 tys. złotych, czyli jeżeli remont trwałby mniejszymi kawałkami, tak jak ja to chciałem przeprowadzić, to faktycznie te koszty by rosły. Po części się z nim zgodziłem, po części nie, ale jeśli chodzi o cały budżet, tak jak wcześniej powiedział radny M. Tarka, że ten budżet jest utopią, ja wobec swoich wyborców i tych, którzy na mnie głosowali chciałem powiedzieć, że w tą utopię wchodzę.

Radny J. Konat powiedział: tu padło świadczenie 500 plus. Mam pytanie do pana Skarbnika czy nie jest zachwiana płynność z budżetu państwa do naszej jednostki samorządowej? Jak to się ma w świetle innych samorządów?

Pan Skarbnik odpowiedział: nie mnie to oceniać, powiem od strony drugiej. Pieniądze wpływają do nas terminowo. Nie mam sygnałów żeby w jakichkolwiek ościennych gminach były problemy z płynnością. Jak to wygląda od strony budżetowej tam na górze, nie podejmuje się żeby to komentować.

- głosowanie propozycji korekt wniesionych przez Burmistrza:

Przewodniczący rady poinformował, że pan Burmistrz korekt nie wniósł.

- głosowanie wniosków komisji stałych Rady Miasta nie uwzględnionych przez Burmistrza w korekcie oraz pozostałych zgłoszonych wniosków:

Przewodniczący rady powiedział: w zasadzie byłby tylko ten wniosek komisji, którego wyjaśnienie przedstawił pan Burmistrz. Czy w związku z tym pan przewodniczący uważa za rzecz przyjętą, w związku z tym, że działki takie, inne i problem będzie rozwiązywany z innymi właścicielami działek etc.

Radny J. Konat odpowiedział: rozumiem, że w porozumieniu ze starostwem, czy służbami komunalnymi, żeby nie popełnić jakiejś gafy jeżeli chodzi o to drzewo, które będzie wycięte albo korona będzie ostrzyżona. A co do wjazdu na Plac Konstytucji to ja mam propozycję, bo tu była mowa pana Kota, że stoi tam na samym narożniku latarnia. Przesunięcie jej koszty poniesie, ale gdyby przeciwległy narożnik, tam nie ma nic, ściąć 80-70 cm, tak żeby się swobodnie pojazdy zmieściły. To jest alternatywa moim zdaniem.

Przewodniczący rady powiedział: myślę, że to są szczegóły techniczne. Dzisiaj mamy strategiczne zadanie do przyjęcia.

Pan Skarbnik powiedział: odnośnie tych wniosków chciałem doprecyzować. Budżet zarówno po stronie dochodów i wydatków klasyfikujemy zgodnie z klasyfikacją budżetową. Te dwa zadania są klasyfikowane jako wydatki bieżące, bez oznaczenia konkretnego zadania. Tylko wydatki inwestycyjne mają konkretną nazwę, kwotę na paragrafie inwestycyjnym i są wykazane w załączniku. Więc tak na prawdę przy założeniu, że zgodnie z zarządzeniem burmistrza wydatki bieżące pozostają na niezmiennym poziomie, mamy dwa sposoby realizacji tego zadania albo kosztem innych wydatków w ramach tych paragrafów, co nie wymaga wprowadzenia tego nazewnictwa do budżetu, bo ono w podziałce klasyfikacyjnej nie ma miejsca, to będzie wydatkiem bieżącym, strzelam 421 zakup jakiejś rzeczy. W to wchodzi wszystkie wydatki w ramach tego działu, rozdziału i paragrafu. W tym mogą być jakieś prace związane z przesunięciem latarni, wycięciem drzewa. Więc tutaj technicznie taka zmiana nawet nie ma możliwości, ewentualnie w trakcie roku wykonywania budżetu jest możliwość zwiększenia wydatków, czy to z rezerwy czy z przesunięcia na innych wydatkach.

Przewodniczący rady powiedział: rozumiem, że panie przewodniczący jeśli został pan przekonany i komisja też, że to zagadnienie, te dwa wnioski zostaną zrealizowane w 2017 roku w ramach bieżącej działalności? Tak? Kto jest za takim wnioskiem?

Wynik głosowania: za – 14 głosów, jednomyślnie

- głosowanie nad projektem uchwały Nr XXIV/189/16 w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Świdwin na rok 2017

wynik głosowania: za -13 głosów, przeciw – 1 głos, wstrzymał się – 0 głosów.

Przewodniczący ogłosił przerwę w obradach do 12:45.

Po przerwie:

- uchwała Nr XXIV/190/16 w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Świdwin na lata 2017-2023

Skarbnik Miasta przedstawił projekt uchwały i odczytał treść uchwały Nr CXXXI.586.Z.2016 Składu Orzekającego RIO w Szczecinie z dnia 14 grudnia 2016 r. w sprawie opinii do projektu uchwały o wieloletniej prognozie finansowej Miasta Świdwin (załącznik do protokołu).

Radni pytań nie przedstawili.

Wynik głosowania nad uchwałą Nr XXIV/190/16 w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Świdwin na lata 2017-2023: za – 13 głosów, przeciw – 1, wstrzymał się – 0 głosów.

- uchwała Nr XXIV/191/16 w sprawie określenia zasad ustalania i przekazywania z budżetu Gminy Miejskiej Świdwin na rzecz Samorządowego Zakładu Budżetowego Park Wodny „Relax” środków finansowych wynikających z rozliczenia podatku od towarów i usług
wynik głosowania: za – 14 głosów, jednomyślnie
- uchwała Nr XXIV/192/16 w sprawie ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki oraz ustalenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego dzieci w wieku do lat 5 w publicznych przedszkolach i oddziałach przedszkolnych w publicznych szkołach podstawowych prowadzonych przez Miasto Świdwin
wynik głosowania: za – 14 głosów, jednomyślnie
- uchwała Nr XXIV/193/16 w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Miasta Świdwin na 2017 rok
wynik głosowania: za – 14 głosów, jednomyślnie
- uchwała Nr XXIV/194/16 w sprawie zatwierdzenia planu pracy i planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Świdwin na 2017 rok
wynik głosowania: za – 14 głosów, jednomyślnie
- uchwała Nr XXIV/195/16 w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych komisji Rady Miasta Świdwin na 2017 rok
wynik głosowania: za – 14 głosów, jednomyślnie
- uchwała Nr XXIV/196/16 zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia do realizacji „Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta Świdwin”
wynik głosowania: za – 14 głosów, jednomyślnie

- uchwała Nr XXIV/197/16 w sprawie zmian budżetu miasta na 2016 rok
wynik głosowania: za – 14 głosów, jednomyślnie

Ad. 8

Przewodniczący Rady poinformował o planowanych terminach posiedzeń w styczniu 2017 r:

- posiedzenie komisji połączonych – 17 stycznia,
- sesja Rady Miasta – 25 stycznia.

Radni nie przedstawili wolnych wniosków i zapytań.

Ad. 9

Pan Burmistrz nie udzielił odpowiedzi, ponieważ pytań nie było.

Ad. 10

Przewodniczący Rady złożył wszystkim mieszkańcom i obecnym na sali życzenia noworoczne, a następnie ogłosił XXIV sesję za zakończoną.

Koniec sesji – godz. 13:25.

Protokołowała:
M. Tyszczyk
M. Tyszczyk

Przewodniczący Rady:
Henryk Klaman
Henryk Klaman