

PROTOKÓŁ NR XXV/2017

z sesji Rady Miasta z dnia 8 lutego 2017 r.

Porządek sesji:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Interpelacje i zapytania radnych.
4. „Czas dla samorządu.”
5. Sprawozdanie zbiorcze z realizacji wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli (art. 3a ust. 2 Karty Nauczyciela)
6. Informacja o pracy MOPS i ŚDS w 2016 r. oraz założenia do działań w 2017 roku.
7. Podjęcie uchwał:
 - uchwała Nr XXV/198/17 w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjum do nowego ustroju szkolnego
 - uchwała Nr XXV/199/17 w sprawie przyjęcia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania ze środków na doskonalenie zawodowe nauczycieli oraz specjalności i form kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane w 2017 roku
 - uchwała Nr XXV/200/17 w sprawie określenia kryteriów drugiego etapu postępowania rekrutacyjnego dzieci do przedszkoli, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych oraz kryteriów naboru do klas pierwszych szkół podstawowych dla których Miasto Świdwin jest organem prowadzącym, a także dokumentów niezbędnych do ich określenia
 - uchwała Nr XXV/201/17 w sprawie przeznaczenia do zbycia działki gruntu Nr 367 w Świdwinie przy ulicy Gdańskiej
 - uchwała Nr XXV/202/17 w sprawie przeniesienia prawa własności
 - uchwała Nr XXV/203/17 w sprawie poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości
 - uchwała Nr XXV/204/17 w sprawie przeznaczenia do zbycia lokalu mieszkalnego w Świdwinie przy ulicy Wojska Polskiego 12/7
 - uchwała Nr XXV/205/17 w sprawie zaliczenia dróg (ulic) do kategorii dróg gminnych miasta-Świdwin oraz ustalenie przebiegu dróg gminnych (ulic) w mieście Świdwinie
 - uchwała Nr XXV/206/17 w sprawie zmian budżetu miasta na 2017 rok
 - uchwała Nr XXV/207/17 w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Świdwin na lata 2017-2023
 - uchwała Nr XXV/208/17 w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji
 - uchwała Nr XXV/209/17 w sprawie przyjęcia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Świdwin na lata 2017-2021
 - uchwała Nr XXV/210/17 zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia do realizacji „Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta Świdwin”
8. Wolne wnioski i zapytania.
9. Odpowiedzi na wnioski, interpelacje i zapytania.
10. Zamknięcie sesji.

Ad. 1

Przewodniczący Rady H. Klaman o godz.11:00 otworzył XXV sesję Rady Miasta Świdwin.

Obecnych na sali było 12 radnych, natomiast trzech było nieobecnych. Przewodniczący powitał zaproszonych gości, przewodniczących zarządów osiedli, kierowników, prezesów, a przede wszystkim nowego Komendanta Powiatowego Policji inspektora Piotra Krakowskiego.

W dalszej części Przewodniczący zapytał czy do przedstawionego porządku sesji ktoś chciałby wnieść uwagi?

Radny M. Tarka powiedział: dzisiaj będziemy głosować nad projektem uchwały Nr XXV/198/2017 w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjum do nowego ustroju szkolnego. Chciałem zwrócić uwagę na to, że my tego projektu nie otrzymaliśmy, z tym projektem nie można było się zapoznać. Ja osobiście nie wyobrażam sobie, że mam głosować nad czymś czego nie widziałem na oczy. Sprawę tę sygnalizowałem na komisji bez odzewu ze strony pana przewodniczącego. Przypomnę paragraf 14 ust. 1 pkt. 3 Statutu Miasta Świdwin: „Przewodniczący Rady organizuje pracę rady i prowadzi jej obrady, a w szczególności: nadzoruje obsługę kancelaryjną posiedzeń rady, w tym czuwa nad przygotowaniem materiałów na obrady.” Ja bym prosił panie przewodniczący aby ten projekt zmian został przekazany radzie i żeby tę uchwałę przełożyć na kolejną komisję.

Przewodniczący zapytał radnego: kiedy pan otrzymał ten projekt uchwały?

Radny M. Tarka odpowiedział: uchwała odnosi się do projektu zmian w oświacie, którego to projektu nie otrzymaliśmy.

Przewodniczący powiedział: to jest uchwała w sprawie projektu. Osiem dni temu na połączonych komisjach ten projekt uchwały omawialiśmy dokładnie i długo. Bardzo długo, bo około godziny.

Radny M. Tarka powiedział: panie przewodniczący ja mówię o projekcie zmian w oświacie, a nie o projekcie w sprawie projektu uchwały. To jest tak samo jak w przypadku budżetu jeżeli podejmujemy uchwałę o budżecie otrzymujemy projekt budżetu, a tutaj tego projektu zmian w oświacie ja nie widziałem na oczy. Prawdę mówiąc nie wiem jak te zmiany będą wyglądały.

Pani U. Cieślińska Wiceburmistrz Miasta powiedziała: ja nie bez kozery prosiłam pana kierownika

na ostatnich komisjach żeby wypowiedział się dlaczego projekt uchwały, bo wszystko co państwo macie przed podjęciem już uchwały jest projektem. Wszystko jest projektem o czym nie piszemy w uchwale. Natomiast ta uchwała, to jest wyjątkowy projekt, bo to jest projekt w sprawie projektu. Dlaczego jest projektem wyjaśniał pan kierownik. To jest projekt, który podlega opiniowaniu przez kuratora. Cała ta uchwała jest projektem ale w sprawie projektu. Pan kierownik wyjaśniał, że jak będzie opinia kuratora nic więcej do tej uchwały nie ma, żadnego projektu jako załącznika. Ona jest projektem w sprawie projektu i o tym pan kierownik na połączonych komisjach bardzo szczegółowo wyjaśniał. Dla mnie jest to zaskoczenie, bo nigdy w żadnym projekcie nie ma tego zapisu. To jest wyjątek.

Przewodniczący dodał: do tego podlega zaopiniowaniu przez kuratora oświaty i pan kierownik mówił, że może on być zaopiniowany pozytywnie, częściowo, czyli warunkowo, albo może przez kuratora zostać odrzucona. I o tym też osiem dni temu mówiliśmy.

Radny M. Tarka powiedział: no i właśnie to, co tutaj mówię dotyczy tego projektu zmian w oświacie. A jeżeli projekt nie jest gotowy, to nie podejmujemy uchwały.

Pan B. Wachowiak kierownik Wydz. Oświaty powiedział: rzeczywiście ten projekt uchwały jest specyficznym projektem. Ja może jeszcze raz przypomnę ścieżkę: dziś państwo będziecie podejmowali uchwałę w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjum do nowego ustroju szkolnego. Podjęcie uchwały w sprawie projektu powoduje to, że do 14 lutego najpóźniej, ten projekt musimy przedłożyć kuratorowi oświaty, który z kolei będzie miał 21 dni na wyrażenie swojej opinii w sprawie projektu dostosowania sieci szkół. I dopiero w następnym etapie, do końca marca br. państwo raz jeszcze będziecie musieli podjąć uchwałę, bądź to ze zmianami, które wskaże w swojej opinii kurator. A jeśli nie wskaże zmian, jeszcze raz trzeba będzie podjąć tę samą uchwałę. To wynika pewnie panie radny z takiej innej ścieżki podjęcia tej uchwały niż tradycyjnie państwo macie to na co dzień. Jeszcze przypomnę, że wszelkie informacje dotyczące zmian w oświacie państwo kilka miesięcy temu otrzymaliście. Tam była struktura, była liczba klasopracowni, liczba uczniów. To były informacje, które zostały państwu przygotowane na podstawie analizy arkusza organizacyjnego. Innych dokumentów nie możemy udostępnić, dlatego, że arkusz organizacyjny zawiera dane wrażliwe i nie może być to państwu udostępnione, chyba, że będziecie państwo mieli jakieś zapytania dotyczące tych informacji na które będziemy mogli udzielić odpowiedzi. Zapraszam do wydziału oświaty. Natomiast pozostałe informacje są

informacjami przetworzonymi, które ewoluują i tych informacji z wiadomych względów na razie na tym etapie przedłożyć nie możemy. One będą udostępniane na kolejnej komisji oświaty, kiedy po przyjęciu tej uchwały będziemy dopiero mogli rozmawiać, bo podejmowanie tematów następnych bez przyjęcia tej uchwały mija się z sensem.

Radny M. Tarka powiedział: i właśnie ja bym się chętnie zapoznał z projektem nad którym dzisiaj będziemy głosować. Zwróciłem się zgodnie z ustawą o dostępie do informacji publicznej, niestety nie otrzymałem odpowiedzi.

Radna B. Ociepa powiedziała: jeśli dobrze zrozumiałam, to panu Tarce chodzi, rozumiem, że mamy nową ustawę i dla nas zaskoczeniem jest cała ta reforma, ale chodzi o to, nie wiem czy dobrze zrozumiałam panie Marku, żebyśmy dostali takie informacje dlaczego ten projekt projektu uchwały przygotowany jest w ten sposób, a nie inny, jak liczne będą klasy, dlaczego ta rejonizacja wygląda tak a nie inaczej. Jakie czynniki wpłynęły na to, że państwo zaproponowaliście nam uchwałę w takim porządku a nie innym.

Pan B. Wachowiak powiedział: jeszcze w uzupełnieniu. Proszę zwrócić uwagę, że jest pewna różnica między tymi materiałami planistycznymi, które państwo otrzymaliście na połączone komisje w sensie uzasadnienia projektu uchwały. On był ogólnikowy, natomiast ja już na tych komisjach rozszerzyłem informacje dotyczące reformy i te informacje znalazły się szczegółowo w uzasadnieniu, które dzisiaj państwo otrzymaliście. Być może nie było jeszcze czasu żeby się zapoznać, ale te wszystkie informacje o których pani mówiła, takie szczegółowe, analityczne, są w uzasadnieniu.

Radny M. Tarka powiedział: rozumiem, że jak głosujemy nad projektem, to taki projekt istnieje. Jeżeli nie istnieje projekt, to nad czym my głosujemy? Ja bym chciał się zapoznać z tym projektem.

Przewodniczący powiedział: to jest to z czym zapoznawaliśmy się na połączonych komisjach.

Kto z pań i panów radnych jest za przyjęciem wniosku pana M. Tarki aby projekt uchwały Nr XXV/198/17 w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjum do nowego ustroju szkolnego dzisiaj został wyłączony z obrad?

Wynik głosowania: za -2 głosy, przeciw- 9, wstrzymał się – 1 głos.

Przewodniczący stwierdził, że rada pracuje zgodnie z porządkiem obrad.

Ad. 2 Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Przewodniczący stwierdził, że uwagi zgodnie ze statutem nie wpłynęły przed sesją, więc kto jest za przyjęciem protokołu z poprzedniej sesji Nr XXIV/2016 z 28 grudnia 2016 r. ?

Wynik głosowania – za 12 radnych, jednomyślnie.

Ad. 3

Radni nie przedstawili zapytań i interpelacji.

Ad. 4

Pani M. Babiak Przewodnicząca Zarządu Osiedla nr 1 zwróciła się o odświeżenie i oczyszczenie tablicy ogłoszeń przy Liceum i betonowych słupów ogłoszeniowych, które są w mieście.

Ad. 5

Pan B. Wachowiak odczytał Sprawozdanie zbiorcze z realizacji wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli (art. 3a ust. 2 Karty Nauczyciela) – załącznik nr 1.

Radni pytań nie przedstawili.

Ad. 6

Pan M. Dembiński kierownik MOPS i **pani E. Krzeszowiec** kierownik ŚDS przedstawili informacje na temat działalności MOPS i ŚDS w 2016 r. oraz założenia do działań w 2017 roku. Informacje stanowią załączniki do protokołu nr 2 i 3.

Wiceprzewodnicząca Rady M. Lemańczyk zapytała panią E. Krzeszowiec o pomoc medyczną: ile godzin przyjmuje lekarz psychiatra i czy ta ilość godzin wystarcza?

Pani E. Krzeszowiec odpowiedziała: na pewno tych godzin mogło by być więcej, ale przyjmuje u nas raz w tygodniu po 2 godziny, z tego względu, że lekarzy z tej specjalizacji jest bardzo mało i nasz doktor obsługuje cały powiat świdwiński, ale wspiera nas bardzo, wystawia zaświadczenia lekarskie, bierze udział w spotkaniach zespołu wspierającego.

Przewodniczący ogłosił przerwę w obradach do godziny 12:25.

Po przerwie:

Ad. 7 Podjęcie uchwał:

- uchwała Nr XXV/198/17 w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjum do nowego ustroju szkolnego

Pan B. Wachowiak powiedział: jedno zdanie zanim przedstawię projekt uchwały, bo być może są pewnego rodzaju niejasności. Chcę podkreślić, że nie ma innego projektu tej uchwały. Ten projekt uchwały jest jednocześnie tym projektem, który państwo będziecie dzisiaj przyjmowali w formie uchwały i dopiero po uzyskaniu opinii kuratora oświaty, państwo jeszcze raz nad tym projektem będziecie musieli się pochylić przyjmując już go nie jako projekt, ale jako dostosowanie sieci szkół. To jest specyficzny rodzaj uchwały i być może tutaj (tu zwracam się do radnego M. Tarki), wzięło się pewnego rodzaju nieporozumienie, bo my nie mamy żadnego innego projektu.

I jeszcze jedna kwestia, zanim przestawię projekt uchwały chciałbym zgłosić do tego projektu 3 autopoprawki.

Przewodniczący udzielił głosu radnemu.

Radny M. Tarka powiedział: w związku z tym, co pan kierownik Wachowiak mówił teraz, to na komisji mówił pan coś innego.

Z sali padły głosy, że pan kierownik mówił dokładnie to samo.

Radny M. Tarka stwierdził: to ja teraz mówię. Pan kierownik mówił wyraźnie o projekcie zmian w oświacie, że uchwała odnosi się do projektu, który będzie gdzieś tam konsultowany. Pani Wiceburmistrz też mówiła o projekcie. Takie zaciemnianie sytuacji. Proszę przedstawić uchwałę.

Przewodniczący poprosił pana **B. Wachowiaka** o przedstawienie projektu uchwały.

Pan B. Wachowiak powiedział: nie mogłem państwu przedstawić innej informacji niż taką jak dzisiaj, dlatego, że ten stan wiedzy jest mi znany już od dawna, więc być może się nie

zrozumieliśmy panie radny, natomiast intencja jest taka, że jest to jedyny projekt przedmiotowego projektu uchwały.

Trzy autopoprawki dotyczą:

1. Dotyczy załącznika nr 1, gdzie przy Publicznej Szkole Podstawowej nr 4 proszę o wykreślenie z granic obwodu zarówno w roku szkolnym 2017/2018 jak i 2018/2019 ulicy A. Krajowej nr 1-9, ponieważ ta ulica od nr 1 do 9, będzie stanowiła obwód SP nr 1.

Przewodniczący zapytał radnych kto do tej autopoprawki ma jakieś spostrzeżenia?

Radni nie przedstawili zastrzeżeń.

Przewodniczący zapytał radnych: kto jest za przyjęciem autopoprawki?

Wynik głosowania: za – 11 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymał się – 1 głos.

Pan B. Wachowiak przedstawił drugą autopoprawkę: w załączniku nr 3 przy SP nr 4 analogicznie prosiłbym o wykreślenie również ulicy A. Krajowej nr 1-9.

Przewodniczący Rady zapytał kto jest za tym aby tą autopoprawkę przyjąć?

Wynik głosowania: za – 12 głosów, przeciw -0 głosów, wstrzymał się – 1 głos.

Pan B. Wachowiak przedstawił trzecią autopoprawkę, która dotyczyła rozszerzonego uzasadnienia. Jest to więcej informacji w stosunku do tego, co pierwotnie w państwa materiałach się znalazło.

W dalszej kolejności pan kierownik przedstawił projekt uchwały Nr XXV/198/2017 w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjum do nowego ustroju szkolnego.

Przewodniczący zapytał radnych czy mają jakieś pytania, spostrzeżenia, uwagi?

Radny P. Szyposzyński powiedział: ta uchwała, jak i następne, chyba każdy się zgodzi, że to są najważniejsze uchwały w oświacie w naszym mieście w 2017 roku. Chciałbym żeby do mieszkańców, rodziców poszedł jasny przekaz, że ta uchwała jak i następne to nie jest żadna złośliwość Burmistrza Jana Owsiaaka, kierownika Wachowiaka czy rady miasta. To jest po prostu prezent, który został samorządowi przekazany przez nieomylną, wszechmogącego ustawodawcę, który teraz robi co chce. I po prostu ten ciężar spadł na nas. Myślę, że te zmiany, które zachodzą

dzisiaj w naszym mieście nie są złe. Dlatego, że przede wszystkim nie jest likwidowana żadna placówka. Wiem jakie były niesnaski w mieście, jakie były głosy, jak sytuacja się zaostrzała, jak było konfliktowo, kiedy podobno miała zostać zlikwidowana Szkoła Podstawowa nr 2. Nic takiego nie ma miejsca i myślę, że to jest najważniejsze, że cztery szkoły, przynajmniej na razie, ja jestem realistą i uważam, że w przyszłości nie będzie na to pieniędzy, ale ciesze się z tego, że te cztery szkoły teraz w naszym mieście zostały. A przed podjęciem tej uchwały zabrałem głos dlatego, że mam pytanie do najbardziej zainteresowanych oprócz rodziców, czy pedagogów, do państwa dyrektorów. Czy macie państwo jakieś zastrzeżenia do tego projektu nad którym będziemy dzisiaj głosować?

Przewodniczący Rady powiedział: moim zdaniem jest ona w dzisiejszych warunkach, daru, który otrzymaliśmy jak pan radny Szyposzyński mówił, najbardziej optymalna, a trochę na oświacie się znam.

Radny M. Tarka powiedział: ja chciałem przekazać tylko swoje uwagi z tych informacji, które nie do końca mówią jak te zmiany będą wyglądały. Oprę się na tych informacjach, które tutaj mam. I tutaj widać wyraźnie, że z obwodu SP nr 2 znika około 14 ulic, natomiast dwie ulice A. Krajowej od 10 do 25 została ograniczona numeracją od 10 do 24, ulica Ks. J. Popiełuszki od 5 do 36 i pojawił się też taki żart, a raczej czarny humor. Tu jest ulica Królowej Jadwigi gdzie jest teraz jeden budynek, tam nie ma dzieci w wieku szkolnym z tego, co ja się orientuję. Jak wiemy przy ulicy Królowej Jadwigi jest fabryka mebli z Ukrainy. Kto z tej ulicy będzie chodził do jakiegokolwiek szkoły podstawowej. W przypadku innych szkół podstawowych nie ma aż tak drastycznych zmian. Natomiast jeżeli chodzi o ustawodawcę na którego wszystko się zrzuca, jest oczywiście w tym trochę prawdy, tylko, że ustawodawca nie mówi o wygaszaniu czy likwidowaniu szkół podstawowych, natomiast samorządy nie tylko w Świdwinie wykorzystują sytuację. To jest moja opinia.

Przewodniczący powiedział: z mojego doświadczenia wynika panie radny, że kiedy pracowałem i miałem taką sieć, gdzie też były ulice gdzie nikt nie mieszkał i przez kilka lat żadnego ucznia nie było, ale w którymś roku się pojawiał i nie wyobrażam sobie żeby była sieć bez wszystkich ulic.

Radna B. Ociepa zapytała kierownika: chodzi mi o współczynnik zmianowości, zauważam, że w SP nr 1 zmniejszyliśmy go o 0,3, w SP nr 2 ten współczynnik obniżył się o 0,06. To były trzy ciągi.

Chciałabym żeby pan mnie przekonał dlaczego nie zostawimy jeden ciąg nauczania w SP nr 2, co będzie z dobrym skutkiem dla dzieci przede wszystkim. Ja już nie mówię o nauczycielach. Czy to jest najlepsze rozwiązanie, bo patrząc po rejonizacji, gdzie dla szkół nr 1 i 4 są bardzo duże. Czy nie lepiej by część z tych ulic nie przesunęliśmy do SP nr 2 i zrobimy tam też dwa ciągi nauczania zmniejszając być może liczbę w poszczególnych klasach. Bo dużo wcześniej pan M. Tarka prosił o dane, tak samo ja też nie miałam tych danych, żeby stwierdzić, że to jest najlepsze rozwiązanie. Ustawodawca prosi nas, radnych, żebyśmy podjęli tą decyzję. Chciałabym mieć tą wiedzę, że to jest najlepsze rozwiązanie jakie państwo znaleźli.

I w kwestii formalnej, bo w uzasadnieniu pojawiła się już opinia związków zawodowych, a w ustawie jest napisane, że związki zawodowe opiniują dopiero to, co my dzisiaj będziemy podejmować.

Pan B. Wachowiak powiedział: jeśli chodzi o te spostrzeżenia radnego M. Tarki, to brak liczby dzieci z danej ulicy nie powoduje tego, że nie można tej ulicy zawrzeć. Trzeba ją zawrzeć w obwodzie, dlatego, że przyjdzie odpowiedni moment za lat 2-3, że dzieci z poszczególnych ulic będą do statystyk figurować. Ja chcę zwrócić uwagę na jedną rzecz, tu nie ma przypadkowości w sensie przyporządkowania poszczególnych ulic, obwodów. Nie jest to zrobione tylko biorąc pod uwagę bliskość tych poszczególnych ulic do danej placówki. Owszem, było priorytetem, ponieważ tak starałem się zaproponować ulice żeby te najbliższej zlokalizowane w obrębie danej szkoły podstawowej były przynależne obwodowi danej szkoły podstawowej, ale jednocześnie chcę zwrócić państwa uwagę na to, że nie jest to jedyny czynnik determinujący obecność tych ulic w obwodach poszczególnych szkół. Bardzo istotne jest również to ile dzieci w ramach poszczególnych ulic będzie przychodziło na świat w poszczególnych latach. Ja taką perspektywę w odniesieniu do lat sześciu najbliższych wykonałem. Oczywiście, że nie każdego roku w danym obwodzie będzie się rodziła równa ilość dzieci. Ta liczba waha się, natomiast generalnie chodzi o to, żeby tą liczbę urodzeń, bliskość ulic do szkół przyporządkować do pojedynczego ciągu nauczania w dwójce i trójce, dwóch ciągów nauczania w jedynce i trzech ciągów nauczania w gimnazjum. Udało się to zrobić, także nie jest to zlepek przypadkowych ulic, tylko starannie dobrane z taką opcją żeby dzieciom zamieszkałym jak najbliższej danej szkoły było blisko do szkoły i proszę zwrócić uwagę, że nie jest możliwe zachowanie dotychczasowej liczby ulic przy SP nr 2, bez względu na przyjęty wariant, bo w SP nr 2 funkcjonują dotychczas dwa ciągi nauczania i w wyniku przekształcenia polegającego na tym, że by były po dwa ciągi nauczania i tak z obwodu każdej ze szkół należałoby wyłączyć jakieś ulice i to uczyniliśmy. Myślę, że bez szkody na

odległość, bo tak jak państwo patrzycie na szkołę nr 2, ulice które obejmują obwód tej szkoły są najbliższej usytuowane wokół tej szkoły.

Co do pytania pani radnej B. Ociepy i tej jednozmianowości, to również bardzo szczegółowo liczyliśmy, dlatego, że jeszcze raz chcę przypomnieć o czym w uzasadnieniu jest mowa, że na dziś są dwie szkoły, gdzie mamy częściową dwuzmianowość. To jest SP nr 1 i SP nr 2. Jedyńka ma 1,4 i 1,26 dwójka. Teraz przyporządkowanie dwóch oddziałów do każdej ze szkół spowodowałoby w konsekwencji taką sytuację, że w jednej ze szkół mielibyśmy częściową dwuzmianowość, to jest właśnie w SP nr 1. Mamy 15 klasopracowni a oddziałów by było 18. Czyli dwa ciągi nauczania, dwa razy osiem to jest 16 i 2 przedszkolne. I dalej mielibyśmy podobną częściową dwuzmianowość, dokładnie o takim samym poziomie jak dzisiaj mamy w SP nr 2, co powoduje taką sytuację, że dzieci rozpoczynają naukę np. o godz. 10:30, albo później. To jest ta częściowa dwuzmianowość, co do której bardzo krytycznie wypowiada się minister edukacji. Ja o tym uzależnieniu współczynnika subwencji oświatowej od współczynnika zmianowości też wielokrotnie mówiłem ale też i takie są przymiarki, żeby uzależnić wysokość subwencji właśnie od współczynnika zmianowości. To znaczy jeśli ten współczynnik zmianowości będzie powyżej 1,00, a w tym wariantcie równego rozłożenia skutków reformy pomiędzy szkołami ta częściowa dwuzmianowość będzie dotyczyła właśnie SP nr 1, jednocześnie zmniejszilibyśmy sobie też wysokość subwencji oświatowej.

Radna B. Ociepa zapytała: mi chodziło o to, żeby odciążyć Szkołę nr 1 i utworzyć dwa ciągi nauczania w szkole nr 2. Być może zwiększyłby się współczynnik zmianowości ale i tak by był poniżej 1,0.

Pan B. Wachowiak odpowiedział: Ja się skupiłem na tej jedynce, bo jest to zespół naczyń połączonych. Jak gdyby wyrugowanie pewnej części ciągów nauczania z jednej szkoły i przyporządkowanie do drugiej powoduje zaburzenie tej korelacji dotyczącej liczby uczniów i docelowo nauczycieli, a także etatów nauczycielskich i nie mamy tutaj możliwości zabezpieczenia nie tylko pracy ale równych warunków jeśli chodzi o dzieci szkolne, bo idąc tym tokiem o którym pani radna wspomina, czyli ten jeden ciąg ze SP nr 1, to proszę zwrócić uwagę, że...

Radna B. Ociepa powiedziała: są dwa ciągi nauczania w szkole nr 1, ja tego nie kwestionuję, tylko czy nie możemy zrobić dwóch ciągów nauczania w dwójce. Dlaczego nie możemy dwóch ciągów nauczania zrobić w SP nr 2?

Pan B. Wachowiak odpowiedział: to ma związek z tym co powiedziałem przed chwilą, bo zakładam, że jeżeli nie przenosimy jednego ciągu nauczania z jedyнки, przenosimy z gimnazjum, dobrze to rozumiem?

Radna B. Ociepa odpowiedziała, że tak. Nie, zostawić, bo tam są trzy.

Pan B. Wachowiak kontynuował: nie da się.

Radna B. Ociepa powiedziała: dlatego ja się pytam.

Pan B. Wachowiak powiedział: w danym roczniku, mamy dzieci mniej więcej na sześć oddziałów. Także jeśli w szkole nr 1, mówię z wyłączeniem trójki, bo tam pojedyncze ciągi muszą być zachowane, natomiast w obrębie zwartej zabudowy miasta mamy jeden ciąg nauczania w SP nr 2, dwa w SP nr 1 i trzy w gimnazjum. To daje łącznie sześć ciągów nauczania. Nie ma więcej dzieci. Nie potrafię bardziej dokładnie. Taka jest idea, że tutaj dzieci w obrębie poszczególnych roczników więcej nie będzie. Ja taką analizę przeprowadziłem w perspektywie sześciu lat, ale wskaźniki pokazują, że ta demografia będzie mniej więcej zachowana i ta liczba urodzeń w poszczególnych latach będzie na porównywalnym poziomie, czyli będziemy mówili o sześciu, no może być czasami tak, że tych oddziałów będzie siedem, ale w bliższej perspektywie czasu na to się raczej nie zanoszą.

Radny K. Kajder powiedział: à propos pytania pani Beato, myślę, że nie zauważyła pani tej kwestii, że w dwójce będzie jakby ukryta dwuciągowość, dlatego, że powstanie siedem oddziałów zerówkowych, bo tych oddziałów nie będzie ani w jedynce, ani w czwórce, tylko wszystkie zostaną przeniesione do dwójki. Dzięki temu powstanie jakby drugi ciąg, tylko, że na bazie uczniów zerówkowiczów.

Pan B. Wachowiak powiedział: jeszcze myślę dość istotna informacja, dlatego, że myśląc i analizując sytuację tak żeby zabezpieczyć potrzeby z jednej strony zarówno uczniów, ale i nauczycieli, którzy przecież pracują w poszczególnych placówkach chcę zwrócić uwagę na jeszcze jedną rzecz. Fakt funkcjonowania pojedynczych ciągów nauczania w dwójce trochę inaczej wygląda niż pojedyncze ciągi nauczania w innej szkole ogólnodostępnej na przykład w trójce, dlatego, że jeśli zakładamy, że będzie to szkoła z oddziałami integracyjnymi to proszę zwrócić

uwagę, że prawie na wszystkich zajęciach jest jeszcze drugi nauczyciel wspierający. Czyli tak mamy jak gdyby dwa ciągi nauczania jeśli chodzi o ilość zatrudnionych nauczycieli, co jest takim buforem bezpieczeństwa jeśli chodzi o zatrudnienie kadry. Oczywiście pewne perturbacje co do jednej godziny, wyliczyć się tego nie da. Ja mówię o bezpiecznym przejściu przez ten okres transformacji ustroju oświatowego i w naszej rzeczywistości myślę, że rykoszety jeśli chodzi o pewne niedociągnięcia będą bardzo, bardzo minimalne. Ja powiedziałem wcześniej, my jesteśmy w kontakcie z dyrektorami, co do pewnych dalszych kwestii związanych z podejmowaniem kolejnych uchwał będziemy oczywiście podejmowali rozsądne i bezpieczne decyzje, choćby taką o której państwu wspominałem w uzasadnieniu, że rada miasta może podjąć uchwałę w sprawie wskazania miejsca dzieciom ze szkół już funkcjonujących w szkole przekształconej w szkołę podstawową z gimnazjum. I niebawem taką informację też państwo otrzymacie, ale ona będzie zrównoważona po to żeby te przemieszczenia uczniów dawały z jednej strony komfort nauki, a z drugiej strony komfort pracy i brak takiej konieczności przechodzenia nauczycieli do innych placówek, bo też chcę to uwypuklić, że gdybyśmy pozostawili ten fakt na takim poziomie, że klasy VII i VIII pozostają w szkole nr 1 i 2 docelowo, to w 2019 roku nie ma pracy dla żadnego nauczyciela dotychczasowego z gimnazjum. I tych nauczycieli w gimnazjum przedmiotowców jest ponad czterdziestu, trzeba by przenieść w te ciasne szkoły podstawowe, nr 1 i 2, gdzie z jednej strony ten współczynnik zmienności rośnie na tyle, że komfort nauki i pracy jest dużym obciążeniem dla dzieci i nauczycieli i powoduje to, że szkoła, mimo że ona funkcjonuje formalnie, to de facto stoi pusta. Takie fakty by nas czekały, gdybyśmy chcieli to przeprowadzić innymi torami.

Przewodniczący poprosił dyrektorów szkół o udzieleni odpowiedzi na pytanie radnego P. Szyposzyńskiego.

Pani M. Bujakowska dyrektor SP nr 2 powiedziała: swego czasu pan Burmistrz obiecał zostawić wszystkie szkoły, w związku z tym powstała taka sytuacja jaka jest. Wariant który przyjęto najbardziej dotyka szkoły nr 2. Były stosowne spotkania na ten temat, gdzie wypowiadałam się w imieniu swoim i zespołu. W tych spotkaniach uczestniczyli dyrektorzy, pan kierownik Wachowiak. Było spotkanie 16 listopada w szkole nr 2 z rodzicami, którzy dosyć gremialnie przybyli na to spotkanie, gdzie organ prowadzący przedstawiał swoje argumenty. Argumenty mam nadzieję zostały wysłuchane i tak jak powiedziałam, najbardziej to uderza w szkołę nr 2 jeśli chodzi o strukturalność naszej szkoły. Natomiast, czy było inne wyjście? Nie mi odpowiadać na to pytanie.

Państwo też wiecie, ponieważ wiem, że nauczyciele się spotykali z państwem, więc wiecie jakie argumenty przemawiały za tym żeby gdzieś tam tą dwuciągowość naszą zachować, niemniej jednak perspektywa jest taka żeby wszyscy nauczyciele mieli pracę i w tym momencie w przyszłym roku stan nasz zostanie jeszcze podobny, ale docelowo, chciałym też nadmienić, że pracownicy szkoły nr 2, rzeczywiście w okrojonym składzie zostaną za tych lat 5-6 i też taka świadomość musi być jak będziemy mówić o przemieszczaniu, żeby dla tych nauczycieli, którzy są zatrudnieni na stałą umowę było dla nich miejsce na przykład docelowo w szkole nr 4. Poza tym jak pan kierownik powiedział, szkoła parterowa, rzeczywiście był taki moment, że odczuwaliśmy, że to, co jest atutem szkoły jakby przemawia za tym, że tej szkoły nie ma. Natomiast w tej chwili dzieci sześciolatnie będą w jednym miejscu, razem z dziećmi, które są w oddziałach integracyjnych, chociaż oddziałów integracyjnych nie mamy na tamym poziomie, liczebność tych oddziałów jest nieco mniejsza i rzeczywiście jak z boku się stoi, to przemawiają te argumenty za tym żeby taki stan rzeczy pozostawić w mieście Świdwinie, co będzie w przyszłości nie wiemy. Niemniej chciałam tutaj powiedzieć głośno i wyraźnie, że były nasze argumenty za tym, żeby ten stan rzeczy wyglądał nieco inaczej ale państwo o tym wiedzą i tak jak powiedziałam, były stosowne spotkania na których mogłam wyrazić swój głos i swojego zespołu.

Radni nie przedstawili więcej pytań.

Przewodniczący poprosił radnych o głosowanie nad projektem uchwały Nr XXV/198/17 w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjum do nowego ustroju szkolnego.

Wynik głosowania: za – 9 głosów, przeciw – 2 głosy, wstrzymał się – 1 głos.

- uchwała Nr XXV/199/17 w sprawie przyjęcia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania ze środków na doskonalenie zawodowe nauczycieli oraz specjalności i form kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane w 2017 roku

Projekt uchwały przedstawił pan B. Wachowiak.

Radny M. Tarka zapytał: jest tu mowa o 1%, o jakiej tu kwocie mówimy i ilu nauczycieli jest chętnych?

Pan B. Wachowiak odpowiedział: te specjalności, które zostały wymienione w projekcie tej uchwały są pisane w uzgodnieniu z dyrektorami. Zwracaliśmy się do dyrektorów szkół po to żeby rozeznac jakie będzie zapotrzebowanie na poszczególne kierunki. Natomiast jeśli chodzi o kwestie wysokości, nie potrafię panu odpowiedzieć ale to będzie około 84 tys, dokładnie 84 760 zł. To jest

ten jeden procent planowanych rocznych środków przeznaczonych na wynagrodzenie osobowe nauczycieli.

Pani Wiceburmistrz dodała: strona 32 budżetu.

Pan B. Wachowiak dodał: natomiast jak to się będzie kształtowało wśród nauczycieli, część nauczycieli już zadeklarowała chęć podjęcia studiów, co też ma fundamentalne znaczenie jeśli chodzi o reformę w szkołach podstawowych, gdzie nie było chemii, fizyki, geografii. W pierwszej kolejności pewnie niektórzy nauczyciele będą podejmowali reformy, także te rzeczy będą wychodziły jeszcze w trakcie po ustaleniu już tych kwestii związanych z przekształceniem.

Radni więcej pytań nie przedstawili i przystąpili do głosowania nad projektem uchwały Nr XXV/199/17: Wynik głosowania: za -12 głosów, jednomyślnie

- uchwała Nr XXV/200/17 w sprawie określenia kryteriów drugiego etapu postępowania rekrutacyjnego dzieci do przedszkoli, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych oraz kryteriów naboru do klas pierwszych szkół podstawowych dla których Miasto Świdwin jest organem prowadzącym, a także dokumentów niezbędnych do ich określenia

Wynik głosowania: za -12 głosów, jednomyślnie

Przewodniczący Rady powiedział: ponieważ widzę sygnały o potrzebie przerwy, chciałbym jeszcze przed przerwą odnieść się do projektu uchwały Nr 198. Paragraf 17 ust. 2 mówi: o sesjach powiadamia się wszystkich radnych najpóźniej na 7 dni przed wyznaczonym terminem wysyłając zawiadomienie zawierające porządek obrad, projekty uchwał i inne niezbędne materiały. Procedowaliśmy osiem dni temu na połączonych komisjach, więc domniemanie mam, że co najmniej dziesięć dni temu wszyscy te materiały otrzymali. Dlatego panie radny Tarka pana uwaga do mnie jest chybiona, a kolokwialnie powiem tak jak mój znajomy ze Strzelec Krajeńskich mawiał w takich momentach, pretensje do garbatego, że ma dzieci proste.

Radny M. Tarka powiedział: otóż moja uwaga nie była chybiona, pan się odniósł do sesji. Ja przeczytam jeszcze paragraf 14 ust. 1 pkt 3: Przewodniczący Rady organizuje pracę rady, czuwa nad przygotowaniem materiałów na obrady.

Przewodniczący powiedział: no i tak właśnie było.

Radny M. Tarka powiedział: komisje połączone to też obrady. Tam nie ma wyraźnie mowy o

sesji. Także proszę się nie tłumaczyć.

Przewodniczący powiedział: to pańska interpretacja. Przerwa do godz. 13:35.

Po przerwie:

Przewodniczący Rady odczytał treść §26 ust. 4 Statutu Miasta Świdwin: „Jeżeli do projektu uchwały nie wniesiono poprawek projekt uchwały przed głosowaniem nie wymaga odczytywania”. W związku z tym, ponieważ osiem dni temu do projektów, które będą przedstawiane nie było pytań, spróbujemy zastosować tą część, z tym, że przed głosowaniem będę pytał, bo przez te osiem dni coś mogło się pojawić.

Radni nie przedstawili uwag.

- uchwała Nr XXV/201/17 w sprawie przeznaczenia do zbycia działki gruntu Nr 367 w Świdwinie przy ulicy Gdańskiej

Radny J. Konat powiedział: ja zgłosiłem, że tu jest błąd, bo w §1 jest napisane, że przeznacza się do zbycia działki, ale w drodze przetargu w jakim trybie?

Pan Sekretarz odpowiedział: kompetencją rady jest tylko wyrażenie zgody bądź nie na zbycie danej działki. Kompetencją burmistrza jest to w jakiej formie to dokona, komu. Uchwała w tej treści jest zgodna z przepisami prawa. Albo wyraża rada zgodę na sprzedaż albo takiej zgody nie wyraża.

Pan M. Dereń Przewodniczący Zarządu Osiedla nr 8 zapytał: jak mi się wydaje ten pan kupuje działkę całą, jeżeli ona będzie w przyszłości poszerzana to ten pan odsunie się od tej działki czy może sobie zagrozić już poszerzoną ulicę? Tutaj nie ma wyodrębnienia na tej działce do sprzedaży miejsca na poszerzenie ulicy.

Pani J. Gasek kierownik Wydz. Planowania Przestrzennego odpowiedziała: na razie ta droga jest utwardzona, ta węższa, a docelowo jest przewidziane poszerzenie tej ulicy na końcówce Gdańskiej. Na razie ta szerokość wystarcza dla mieszkańców, ale w przyszłości jak zajdzie taka konieczność to ta rezerwa jest ustanowiona i zabudowa będzie przesunięta o tą rezerwę 5 metrów plus poszerzenie drogi. Taka będzie linia zabudowy.

Pan M. Dereń zapytał: ten pan kupuje tą działkę na granicy czy musi wyznaczyć tą linię na poszerzenie?

Pan J. Gasek odpowiedziała: w przedmiotowej działce jest projektowane poszerzenie w przyszłości i my wtedy odkupimy ten kawałek.

Pan M. Dereń powiedział: to ja teraz rozumiem.

Pani J. Gasek dodał: to jest odległa przyszłość, to jest w planie.

Wynik głosowania: za – 9 głosów, przeciw – 2 głosy, wstrzymał się – 1 głos.

- uchwała Nr XXV/202/17 w sprawie przeniesienia prawa własności
Radni pytań nie przedstawili.

Wynik głosowania: za – 12 głosów, jednomyślnie

- uchwała Nr XXV/203/17 w sprawie poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości
Radni pytań nie przedstawili.

Wynik głosowania: za – 11 głosów, jednomyślnie
W głosowaniu nie brała udziału radna A. Zdunek.

- uchwała Nr XXV/204/17 w sprawie przeznaczenia do zbycia lokalu mieszkalnego w Świdwinie przy ulicy Wojska Polskiego 12/7
Radni pytań nie przedstawili.

Wynik głosowania: za – 12 głosów, jednomyślnie

- uchwała Nr XXV/205/17 w sprawie zaliczenia dróg (ulic) do kategorii dróg gminnych miasta- Świdwin oraz ustalenie przebiegu dróg gminnych (ulic) w mieście Świdwinie

Pan M. Dereń zapytał: ulica Katowicka, nie wiem jak to się teraz ma do tego odcinka, którego się nie remontuje, ponieważ nie jest on ulicą miejską.

Przewodniczący Rady powiedział: dzisiaj o godz. 10:30 otrzymałem decyzję wojewody w tej sprawie i będę przedstawiał ją w wolnych wnioskach. Wojewoda odmówił starostwu.

Pan M. Dereń powiedział: ale wojewoda nie chodzi po tym chodniku, tylko mieszkańcy ulicy

Katowickiej, Gdańskiej. To jest tylko kwestia wyremontowania kawałka chodnika. I teraz nie wiadomo, czy to jest cała ulica w uchwale czy tylko odcinek?

Pan A. Kot kierownik Wydz. Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska odpowiedział: jeżeli chodzi o ulicę Katowicką w wykazie ulic dróg gminnych, ulica Katowicka już istniała w 2007 roku. To nie jest ta sama ulica Katowicka o którą pan pytał. Te nazwy przypisane są do dwóch ulic. Do tej pierwszej o którą toczy się spór ze starostwem są inne numery działek. Miejską ulicą Katowicką jest ulica przy starym nadleśnictwie i dalej w górę do ulicy Gdańskiej. To jest ulica Katowicka plus łącznik przy budynku Katowicka 6-5, jak dobrze pamiętam. Także to nie jest ta Katowicka o którą pan przewodniczący zarządu osiedla pyta. Nie jest ona ujęta w tej uchwale rady miasta.

Radni więcej pytań nie przedstawili.

Wynik głosowania: za – 12 głosów, jednogłośnie.

- uchwała Nr XXV/206/17 w sprawie zmian budżetu miasta na 2017 rok

Radny M. Tarka powiedział: chciałem tylko przypomnieć, że w grudniu 2016 r. uchwalaliśmy budżet. Ja wtedy powiedziałem, że budżet jest utopią skrojoną na potrzebę chwili i już widać, że miałem rację. Dochody miasta maleją, deficyt z około 280 tys. rośnie aż do 1 659 000.

Radna B. Ociepa zapytała dlaczego nie przyznano nam tych środków? Wiem, że państwo mieli tą wiedzę w listopadzie natomiast my jej nie mieliśmy w grudniu, wtedy kiedy rozmawialiśmy o budżecie.

Pan Skarbnik odpowiedział: jeżeli chodzi o konkretne powody co do niezakwalifikowania wniosku o dotację, to odpowie merytorycznie pani kierownik M. Spychalska. Natomiast jeżeli chodzi o samą procedurę konstrukcji projektu budżetu i potem jego uchwaleniu, to tak jak wspomniałem ostatnio, termin, który nas obliguje do złożenia projektu budżetu to jest 15 listopada. Ten projekt został uwzględniony zgodnie z zasadami jakie nakłada na nas ustawa o finansach publicznych. Nieprawdą jest panie radny, że budżet jest utopią, ponieważ budżet jest rocznym planem finansowym jst, który uwzględnia plan dochodów jak i plan wydatków. Aby budżet był realny powinniśmy budżetować kwoty i wielkości w sposób realny w związku z posiadaną wiedzą na dany moment. Jako, że aplikowaliśmy o te środki i chcemy nadal tą inwestycję realizować w roku 2017 stąd kwota ujęta tej dotacji w projekcie budżetu była. Nie ma tu żadnego nadużycia z

naszej strony. Gdyby takowe było to izba na pewno by na ten fakt zareagowała. Dodam jeszcze tylko, że od kilku lat w samorządach, w instytucjach opiniujących, oceniających wnioski dystrybucji środków czy to krajowych czy to unijnych w zdecydowanej większości, co historycznie w ubiegłym roku państwo ćwiczyliście sami, ponieważ uchwalaliście zmiany wpf-u, uwzględniające nasze wnioski o aplikowaniu o konkretne środki zewnętrzne, jeszcze 3-4 lata temu powszechną praktyką było aby ubiegać się o środki w ramach poszczególnych programów przez podjęcie uchwały rady miasta o tym, że taką inwestycję będziemy chcieli realizować bez tak naprawdę zasadności badania realności podjęcia takich środków w przyszłości. Na dzień dzisiejszy większość takich programów wymaga od samorządów, już na etapie złożenia wniosków ujęcia tego zadania w wieloletniej prognozie finansowej. Ma to na celu bardzo prostą rzecz, już na etapie wstępnym następuje tzw. przesiew tych wniosków. Te gminy które mają sytuację finansową na granicy, wątpliwą, nie mają możliwości ujęcia takiej dużej inwestycji w wpf-ie ponieważ wskaźnik zadłużenia na to nie pozwala, nie są w stanie aplikować już o takie wnioski. Jest to kwestia tej realności, że wszystkie dotacje które planuje się w roku budżetowym do realizacji powinny być w projekcie budżetu, w budżecie uchwalonym ujęte. Natomiast naszym zadaniem jest reagować na takie sygnały, jeżeli na dzień dzisiejszy wiemy, że tej dotacji nie dostaniemy, my dotację zdejmujemy, ponieważ jest ona nierealna do uzyskania przez naszą gminę. Owszem, w listopadzie taką wiedzę mieliśmy, że wniosek nie zakwalifikował się do dofinansowania, przy czym do końca walczyliśmy o ten wniosek. Rozważaliśmy możliwości odwołania, doprecyzowywania wymiany informacji w zakresie czemu na dotacja nie została sporządzona, w związku z czym cały czas liczyliśmy na to, że uda nam się tą ścieżkę wykorzystać w sposób efektywny. Na dzień dzisiejszy takiej możliwości nie mamy, na szczęście sytuacja z wykonania budżetu, jest to takie wstępne przeliczenie kasowe, po tym co mieliśmy w wolnych środkach na koniec roku na rachunkach bankowych, bo takie finalne sprawozdanie będzie na koniec marca. Natomiast na dzień dzisiejszy mamy to przeliczone i stwierdzone, że te wolne środki w sposób kasowy wynoszą przeszło milion siedemset tys. złotych. W związku z czym prawdą jest panie radny, że zwiększyliśmy deficyt, ale zwiększamy go świadomie, ponieważ on zostaje pokryty przychodami, które zrealizowaliśmy w większym stopniu niż zakładaliśmy na etapie projektowania budżetu. A osiągnęliśmy to w bardzo prosty sposób na dzień dzisiejszy po sprawozdaniu grudniowym wynika, że dochody mamy wykonane w granicach 102%, a wydatki niespełna o 4% poniżej planu. To jest nasz, duży, duży bufor bezpieczeństwa i świadczy o tym, że ten budżet był wykonany w sposób taki bardzo oszczędnościowy.

Radny M. Tarka powiedział: generalnie o tym mówiłem w grudniu, ale pan się ze mną spierał, a różnica w deficycie między 280 tys. a 1 650 000 jest.

Pani Wiceburmistrz powiedziała: jak zwykle pan Tarka operuje informacjami, które dla niego są korzystne żeby zdyskredytować tutaj pewne działania. Chciałam tylko powiedzieć jedno zdanie. Budżet to nie tylko dochody i wydatki. To właśnie między innymi przychody jak wolne środki z roku ubiegłego i zwiększenie deficytu to nic się nie dzieje, bo ten deficyt nie jest pokrywany ani kredytem, ani pożyczką, ani obligacjami tylko własnymi środkami budżetowymi. To jest prawidłowa konstrukcja budżetu, gdzie poza dochodami, wydatkami, bierze się również pod uwagę dla zbilansowania i dla całości informacji przychody i rozchody budżetu o których ciągle pan radny zapomina.

Radny M. Tarka powiedział: ja tylko przypomnę pani Wiceburmistrz, że w grudniu dość mocno broniła pani budżetu, gdzie ja już wskazywałem wady.

Pani M. Spychalska kierownik Wydz. Inwestycji powiedziała: powodem odrzucenia wniosku dotyczącego przebudowy nawierzchni dróg ulicy 3 Marca i Kościuszki realizowanego w ramach programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej było to, że zgodnie ze specyfiką naszych ulic i z opracowaną dokumentacją projektu jeden pas ruchu podzielony był na miejsca parkingowe. Jak się okazało warunkiem otrzymania dofinansowania była konieczność przejazdu dwoma pasami ruchu. I to był powód, że nasz wniosek został odrzucony, bo miejsca parkingowe nie umożliwiają przejazdu.

Radny J. Konat zapytał: ale ze względu na rodzaj ulicy? Czy jedno czy dwu kierunkowa?

Pani kierownik odpowiedziała: miały być dwa pasy ruchu. Mogły być w jednym kierunku, ale dwa.

Pan Skarbnik powiedział: cała inwestycja składa się z dwóch zadań. Pierwszym jest przebudowa sieci kanalizacji deszczowej w ciągu 3 Marca i ulicy Kościuszki. To zadanie jest oszacowane w budżecie po stronie wydatkowej na kwotę niespełna 3 400 000 zł. Z czego dofinansowanie na kwotę przeszło 2 900 000 zł. z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Tu zapewnione finansowanie już mamy. Natomiast w tej drugiej części czyli nawierzchni róg ulic 3 Marca i

Kościuszki na niecałą kwotę 2 500 000 zł. I tutaj tego dofinansowania nie otrzymaliśmy, jednak ze względu na to, że chcemy tą inwestycję zrealizować w tym roku budżetowym, stąd ta zmiana w budżecie żeby zrealizować tą inwestycję za jednym zamachem.

Radni więcej pytań nie przedstawili.

Wynik głosowania: za – 11 głosów, przeciw -1 głos, wstrzymał się – 0 głosów.

- uchwała Nr XXV/207/17 w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Świdwin na lata 2017-2023

Wynik głosowania: za – 11 głosów, przeciw -1 głos, wstrzymał się – 0 głosów.

- uchwała Nr XXV/208/17 w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji

Pan P. Krakowski Komendant Powiatowy Policji podziękował za zaproszenie na sesję i za przekazanie środków dla Policji. Te pieniążki to dla nas duże wsparcie. Każdy wie, że policja ma zadania ale również samorząd ma te zadania, bo to jest troska o bezpieczeństwo. Co roku te pieniądze były przekazywane i za to serdecznie dziękuję. Te piesze patrole dają pozytywny oddźwięk. Jest to osiem osób i pieniądze są przeznaczone na ich zakwaterowanie i wyżywienie.

Radni nie przedstawili pytań.

Wynik głosowania: za – 12 głosów, jednogłośnie.

- uchwała Nr XXV/209/17 w sprawie przyjęcia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Świdwin na lata 2017-2021

Pan A. Kot przedstawił autopoprawkę: tak naprawdę dużo się nie zmieniło. Postanowienia ogólne zostają te same. Najbardziej zmieniło się to, że w rozdziale 8 został przedstawiony szczegółowo zakres rzeczowy i koszt prac remontowych, bieżącej eksploatacji, modernizacji (inwestycji) oraz koszty zarządu nieruchomościami wspólnymi, których gmina jest jednym z współwłaścicieli, ponieważ nadzór wniósł uwagę, że musi to być dość szczegółowo rozbite. Rozbiliśmy to na kolejne lata 2017-2021.

W dalszej części pan kierownik szczegółowo przedstawił projekt uchwały.

Radny K. Kajder zapytał: planujemy sprzedaż lokali mieszkalnych i liczba samych lokali mieszkalnych będzie spadała z roku na rok, a wzrasta liczba lokali socjalnych i moje pytanie jest takie, czy istnieje jakiś wskaźnik ilościowy, który pozwala nam sprzedać ileś mieszkań, a od pewnego poziomu już dalej sprzedawać nie możemy? Czy miasto musi dysponować określoną

liczbą mieszkań komunalnych?

Pan kierownik odpowiedział: nie ma żadnego takiego wskaźnika, który by mówił, że musimy dysponować określoną liczbą lokali komunalnych. Oczywiście jeżeli chodzi o lokale socjalne to jest inna kwestia. Zawsze chcemy sprzedać lokale we wspólnotach mieszkaniowych, zwłaszcza gdy jest to ostatni lokal, wtedy spada z nas obowiązek płacenia zaliczek do wspólnot. Lokale socjalne muszą być, z tego względu, że wybudowaliśmy część lokali socjalnych – budynek przy ul. Dobrej, budynek przy ul. Gagarina, który został przekształcony w budynek komunalny z lokalami socjalnymi, ale w tej całości, liczbie mieszkań na terenie miasta musieliśmy również wydzielić 40 lokali socjalnych. Te lokale przez okres funkcjonowania budynku przy ul. Gagarina muszą być przez 10 lat lokalami socjalnymi. Ich nie możemy przekształcać w lokale komunalne.

Komunalne możemy się pozbywać, jeżeli jest zainteresowanie to jak najbardziej. Są budynki, które nie mają stałej lokalizacji, chociażby Drawska 49, budynek w parku. On nigdy nie będzie na sprzedaż, ponieważ nie jest to stała lokalizacja i tam nie można sprzedać tego mieszkania.

Wynik głosowania: za – 12 głosów, jednomyślnie.

- uchwała Nr XXV/210/17 zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia do realizacji „Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta Świdwin”

Pan K. Mich przedstawił autopoprawkę: w dniu 6 lutego wpłynęło do nas pismo prostujące nazwę zadania i zakres zaplanowanych prac i poproszono o zmianę nazwy zadania na „Budowę instalacji wytwarzania energii cieplnej i elektrycznej z odnawialnych źródeł energii”. W związku z powyższym nie zmienia się uchwała, natomiast zmienia się uzasadnienie do uchwały.

Radny K. Kajder zapytał: czy ta inwestycja, która ma powstać będzie w naszym rejonie?

Pan K. Mich odpowiedział: to jest inwestycja zlokalizowana w naszej gminie na ul. Spółdzielczej.

Wynik głosowania: za – 12 głosów, jednomyślnie.

Ad 8

Przewodniczący Rady przedstawił terminy przewidywane na miesiąc marzec – 21. 03 – komisje połączone oraz - 29. 03 – sesja.

W dalszej części Przewodniczący odczytał pismo Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia

6 lutego 2017 r. w sprawie odmowy stwierdzenia nabycia przez Gminę Miejską Świdwin z mocy prawa nieruchomości stanowiącej drogę, położonej w Świdwinie nr 140/2o powierzchni 0,3203 ha, położonej w obrębie 013 miasta Świdwin, stanowiącej własność Skarbu Państwa. Przewodniczący dodał, że przedmiotowe pismo jest do wglądu w biurze Rady.

Przewodniczący zapytał czy ktoś chciałby w tym punkcie zabrać głos?

Radni pytań nie przedstawili.

Ad.9

Pan J. Owsiak Burmistrz Miasta: odpowiedział na sugestię pani M. Babiak: tablice ogłoszeniowe oraz słupy ogłoszeniowe staramy się cyklicznie czyścić. Czasami jest to trudne, bo używany materiał do przyklejania ogłoszeń jest różny i czasami jest z tym ciężko. To po stronie tych, którzy wieszają ogłoszenia leży obowiązek uprzątnięcia. Niemniej jednak trzeba to po prostu za kogoś robić. Prawdopodobnie tablica przy liceum zmieni swój wygląd przy modernizacji, przy inwestycji na 3 Marca. Niemniej jednak zwrócimy uwagę również na to. Idzie wiosna, będą porządki i na to zwrócimy też uwagę.

Radny J. Konat zapytał czy pominęliśmy 8 punkt?

Przewodniczący odpowiedział, że nie, był.

Radny J. Konat zapytał czy może do niego wrócić?

Przewodniczący Rady odpowiedział, że jeżeli nikt nie ma sprzeciwu to proszę.

Radny J. Konat zapytał pana Skarbnika: ponieważ 22 stycznia odbyło się referendum, chciałem się dowiedzieć czy są obliczone koszty? Jeżeli tak, to jakie?

Wiceprzewodniczący S. Cieśliński zapytał: kto poniósł te koszty?

Pan Skarbnik odpowiedział: koszty przygotowania i przeprowadzenia referendum w ramach wydatków z budżetu 2016 roku to kwota 1590 zł. Z czego 1000 zł. było przeznaczonych na wydrukowanie informacji o referendum adresowanej do wyborców, a 590 zł. usługa związana z

dostarczeniem tej informacji. Jeżeli chodzi o budżet 2017 roku wydatkowaliśmy 22 600 zł. z czego 12 315 zł było przeznaczone na diety dla członków komisji miejskiej i obwodowych ds referendum, a 10 281 zł przygotowanie, wyposażenie i oznakowanie lokali wyborczych, obsługę kancelaryjną, rozmowy telefoniczne, transport kart do głosowania, przewóz do Koszalina protokołów z wyników referendum. To wszystko to jest oczywiście koszt nasz, samorządu. Łączny koszt to 24 190 zł.

Radny M. Tarka zapytał: ja też bym chciał zapytać jaki jest łączny koszt odprawy pani Wiceburmistrz obecnej, która poszła na emeryturę, jeden dzień na niej była. Jaki jest łączny koszt ekwiwalentu za urlop pana Burmistrza? Jaki jest koszt 7 000 zł, które pan Skarbnik jeszcze zarobił zanim został skarbnikiem? Kto za to zapłacił?

Pan Sekretarz odpowiedział: jeżeli chodzi o koszty odprawy i ekwiwalentu, to wszystko wynika z zapisów ustawy o pracownikach samorządowych czy też z kodeksu pracy. Wszelkie te wypłaty miały swoje źródło, wynikające z przedmiotowych ustaw.

Radny M. Tarka powiedział: tak samo jak referendum, też wynika z ustawy. Ja tutaj powiem, że z tego co wychodzi, bo tego kosztu też dokładnie nie znałem, to ponad 24 tys. zł., to ten koszt o którym ja mówię, to jest około 100 tys. I za to wszystko płacimy my.

Pan Sekretarz powiedział: jeżeli chodzi o referendum to ja powiem, że to nie są całkowite koszty. Część tych wydatków poniósł komisarz wyborczy z Delegatury Krajowego Biura Wyborczego, chociażby koszt kart do głosowania. To też żebyśmy mieli świadomość i to też podatnik zapłacił.

Pani Wiceburmistrz zwróciła się do przewodniczących zarządów osiedli: jest potrzeba żeby państwo skontaktowali się z panią Marzeną w biurze rady i być może wypracowali jakąś wspólną formę dodatkową poinformowania mieszkańców w zakresie kto jest przewodniczącym zarządu i w jaki sposób mieszkańcy mogą się kontaktować. Miałam takie uwagi, przyjmowałam mieszkańców, którzy pytają, a ja nie wiedziałam, że jest taki przewodniczący. Nie każdy ma internet. Być może jakieś ogłoszenia na państwa tablicach osiedlowych. Proszę żeby ułatwić ten kontakt mieszkańcom.

Radna B. Ociepa zapytała: czy nowy blok przy Dobrej jest już trochę zdewastowany, czy to jest prawda? I taka sugestia. W jednym z miast w Hiszpanii władze żeby zapobiec tej dewastacji informują mieszkańców poprzez ulotki ile dana inwestycja kosztowała. Jeżeli są tam jakieś

dewastacje, to jestem za tym, żeby napisać ile co kosztowało miasto.

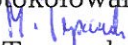
Pan A. Kot odpowiedział: na bloku nie ma nie wiadomo jakich dewastacji. Zdarzają się ślady eksploatacji. Jestem dosyć często na tym bloku i razem z pracownikami z gospodarki mieszkaniowej przeprowadzamy oględziny budynku i nie ma tam dewastacji. My zaraz po wprowadzeniu lokatorów na ten budynek razem z panią Wiceburmistrz zrobiliśmy na tej sali spotkanie z wszystkimi mieszkańcami, którzy tam dostali przydział. Ustaliliśmy pewne zasady, wybraliśmy tak jakby przedstawicieli z każdej klatki, którzy mają się z nami kontaktować. Był problem kto ma sprzątać klatki i mieszkańcy zgodzili się, że sami będą sprzątać. Są dyżury i sprzątają części wspólne. Wspomagamy ich również jeżeli dostajemy skazańców z ZUK-u na odpracowywanie, czyli posypywanie boków budynku, gdy mamy gołoledź, czy opady śniegu. Mamy też kilka pań, które sprzątają klatki schodowe odpracowując swoje zaległości czynszowe. Staramy się rozwiązywać wszystkie te problemy w taki sposób, żebyśmy my jako miasto nie ponosili zbyt dużych kosztów.

Nie ma tam żadnych dewastacji, chyba, że to na początku była dewastacja, że przy przeprowadzkach ktoś wjechał na zieleńce. Może mało estetycznie to wyglądało ale już zamontowaliśmy słupek, który uniemożliwia objeżdżanie budynku i problemu miejmy nadzieję, że nie będzie.

W dalszej części pan Burmistrz wraz z panią Wiceburmistrz wręczyli statuetkę działaczowi sportowemu D. Kołakowskiego, w podziękowaniu za wszystkie działania klubu na rzecz miasta w 2016 roku. Dzięki działalności Klubu Biegacza „Sprint”, którego pan D. Kołakowski jest prezesem, bieganie powróciło po wielu latach do Świdwina.

Ad. 10

Przewodniczący Rady o godz. 14:35 zamknął XXV sesję Rady Miasta Świdwin.

Protokołowała:

M. Tyszczyk

Przewodniczący Rady

H. Klaman