

Z. Kubieciński, A. Kato

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.), z uwagi na brak przyniotu strony w rozumieniu art. 28 ust. 2 ustawy – Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r., nr 243 poz. 1623 ze zm.- brzmienie na dzień 27.09.2012 r. (data złożenia wniosku o pozwolenie na budowę)),

umarzam postępowanie

wszczęte dnia 15.02.2017 r., na żądanie Pani w sprawie wznowienia postępowania zakończonego ostateczną decyzją Starosty Świdwińskiego z dnia 24.10.2012 r. nr 317/2012 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na przebudowę drogi gminnej (ulicy Chełmińskiej) na działkach nr: 285, 196/26, 196/4, zlokalizowanych w obrębie 013 w Świdwinie.

Uzasadnienie

W dniu 03.02.2017 r. Pani złożyła wniosek o wznowienie postępowania zakończonego ostateczną decyzją Starosty Świdwińskiego z dnia 24.10.2012 r. nr 317/2012 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na przebudowę drogi gminnej (ulicy Chełmińskiej) na działkach nr: 285, 196/26, 196/4, zlokalizowanych w obrębie 013 w Świdwinie, w którym podniosła, że bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu zakończonym wydaniem ww. decyzji. Mając na uwadze powyższe, w oparciu art. 145 § 1 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.), stanowiący, że „w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznowia się postępowanie, jeżeli strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu” postanowieniem z dnia 15.02.2017 r., wznowiono postępowania w ww. sprawie. Postanowienie stanowiło podstawę do przeprowadzenia przez organ postępowania co do przyczyn wznowienia oraz co do rozstrzygnięcia istoty sprawy.

Kwestię legitymacji procesowej stron postępowania w przedmiocie pozwolenia na budowę reguluje art. 28 ust. 2 Prawa budowlanego, zgodnie z którym, stronami w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę są: inwestor oraz właściciele, użytkownicy wieczystości lub zarządcy nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania obiektu. Zgodnie z utrwalonym w doktrynie prawa administracyjnego oraz orzecznictwie sądowym stanowiskiem, ochrona w postępowaniu administracyjnym, w tym w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę, przysługuje tylko i wyłącznie podmiotom legitymującym się interesem prawnym wynikającym z przepisów prawa materialnego. Interes prawny występuje wówczas, gdy istnieje obiektywnie bezpośredni związek między sytuacją danego podmiotu, a normą prawa materialnego, stanowiącą źródło tego interesu, który może być zrealizowany za pomocą indywidualnego aktu administracyjnego. Podmioty, które znalazły się w kręgu stron postępowania w sprawie uzyskania pozwolenia na budowę, poza inicjatorem tego postępowania, zostały wyodrębnione w oparciu o kryterium ochrony ich interesu prawnego. Zakres tej ochrony, stosownie do treści przywołanego art. 28 ust. 2 Prawa budowlanego, ograniczony został do właścicieli, użytkowników wieczystych lub zarządców, których nieruchomości znajdują się w obszarze oddziaływania obiektu. Pani we wniosku o wznowienie postępowania podnosi, że na podstawie wyroku Sądu Rejonowego w Białogardzie Wydział I Cywilny z dnia 17 marca 2010 r. Sygn. Akt I C 341/09 posiada roszczenie do działki nr 196/8 (obecnie po podziale (decyzja Burmistrza Miasta Świwin znak: PGN.I.6011-19/2008) są to działki nr 196/26, 196/27, 196/28, 196/29, 196/30), a roszczenie to, jako prawo osobiste zostało ujawnione w dziale III Księgi Wieczystej

nr KO2B/00008054/1 prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Białogardzie. Prawa osobiste w rozumieniu art. 16 ustawy z 6.07.1982 r. o księgach wieczystych i hipotece (Dz. U. z 2016 r. poz. 790 ze zm.) to prawa obligacyjne dotyczące nieruchomości. W utrwalonym orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego dysponowanie przez osobę fizyczną albo prawną wyłącznie tytułem obligacyjnym do nieruchomości nie może przesądzać o przysługiwaniu jej interesu prawnego (m.in. I OSK 1721/16). Nie można uznać za stronę w postępowaniu administracyjnym dotyczącym wydania decyzji o pozwoleniu na budowę osoby, która posiada roszczenie do działki, na której została zlokalizowana inwestycja, ponieważ prawa osobiste i roszczenia są skuteczne tylko między uczestnikami tych stosunków prawnych. Niezrealizowane roszczenie, w tym przypadku dotyczące przeniesienia na rzecz Pani [imię] odrębnej własności lokalu wraz z przysługującym udziałem do 543/10000 części w użytkowaniu wieczystym nieruchomości wspólnej, jako prawem związanym z własnością lokalu, nie daje podstawy do uznania, że Pani przysługuje prawo użytkowania wieczystego dotyczącego przedmiotowej nieruchomości. Biorąc pod uwagę powyższe, należy stwierdzić, że w postępowaniu w sprawie udzielenia pozwolenia na przebudowę drogi gminnej (ulicy Chełmińskiej) na działkach nr: 285, 196/26, 196/4 zlokalizowanych w obrębie 013 w Świdwinie, inwestor, Gmina Miejska Świdwin, w części inwestycji dotyczącej działki nr 196/26, nie musiała legitymować się zgodą Pani [imię] na wykonanie zamierzonych robót budowlanych, a jedynie zgodą ówczesnego użytkownika wieczystego tej nieruchomości.

Wydanie decyzji umarzającej postępowanie jest formalnym sposobem zakończenia postępowania. Wydając decyzję o umorzeniu postępowania z uwagi na jego niedopuszczalność spowodowaną złożeniem wniosku przez podmiot, który nie ma przymiotu strony, organ nie rozpatruje kwestii materialnoprawnych objętych rozstrzygnięciem zawartym w decyzji ostatecznej.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec jak w sentencji niniejszej decyzji.

Od decyzji niniejszej służy stronie odwołanie do Wojewody Zachodniopomorskiego za pośrednictwem Starosty Świdwińskiego, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.



z up. STAROSTY
[Podpis]
Marek Giluk
Naczelnik Wydziału
Architektury i Budownictwa

Otrzymują:

1. Pani
Pełnomocnik: Pan [imię]
ul. [adres] 78-300 Świdwin
2. Gmina Miejska Świdwin
Plac Konstytucji 3 maja 1, 78-300 Świdwin
3. A.a

Sporządził: M.G.