

# PROTOKÓŁ NR XLII/2018

z sesji Rady Miasta Świdwin z dnia 27 czerwca 2018 roku.

## Porządek sesji:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Interpelacje i zapytania radnych.
4. „Czas dla samorządu.”
5. Informacja Burmistrza Miasta z realizacji zadań ujętych w budżecie za II kwartał 2018 roku.
6. Informacja o pracach komisji Rady Miasta za I półrocze 2018 roku.
  - Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu
  - Komisja Bezpieczeństwa, Praworządności, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska
  - Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Polityki Społecznej
  - Komisja Rewizyjna
  - Komisja Statutowa
7. Absolutorium dla Burmistrza Miasta z tytułu wykonania budżetu za 2017 rok:
  - sprawozdanie z wykonania budżetu za 2017 rok i informacja o stanie mienia Miasta Świdwin
  - opinia RIO na temat sprawozdania Burmistrza z tytułu wykonania budżetu Miasta Świdwin za 2017 rok
  - sprawozdanie finansowe Miasta Świdwin za 2017 rok
  - stanowisko Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Świdwin absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2017 rok
  - opinia o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2017 rok
  - dyskusja
  - uchwała Nr XLII/325/18 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Świdwin za 2017 rok
  - uchwała Nr XLII/326/18 w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta Świdwin z tytułu wykonania budżetu Miasta Świdwin za 2017 rok
8. Podjęcie uchwał:
  - uchwała Nr XLII/327/18 w sprawie ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki oraz określenia opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów objętych wychowaniem przedszkolnym do końca roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym kończą 6 lat w publicznych przedszkolach i oddziałach przedszkolnych w publicznych przedszkolach i oddziałach przedszkolnych w publicznych szkołach podstawowych prowadzonych przez Miasto Świdwin
  - uchwała Nr XLII/328/18 zmieniająca uchwałę w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Świdwin na lata 2017-2021

- uchwała Nr XLII/329/18 zmieniająca uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Świdwin oraz tymczasowych pomieszczeń
- uchwała Nr XLII/330/18 w sprawie poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości
- uchwała Nr XLII/331/18 w sprawie przeznaczenia do dzierżawy działki gruntu w Świdwinie przy ulicy Sportowej w trybie bezprzetargowym
- uchwała Nr XLII/332/18 w sprawie przeznaczenia do zbycia działek gruntu w Świdwinie w Obrębie 012 przy ulicy Jana Kochanowskiego i Wisławy Szymborskiej
- uchwała Nr XLII/333/18 w sprawie przyjęcia projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Miasta Świdwin w celu przekazania go do zaopiniowania organowi regulacyjnemu
- uchwała Nr XLII/334/18 w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji celowej ze środków budżetu Miasta Świdwin na zadania służące tworzeniu warunków dla rozwoju rodzinnych ogrodów działkowych oraz trybu przeprowadzenia kontroli i sposobu rozliczenia dotacji
- uchwała Nr XLII/335/18 w sprawie poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości
- uchwała Nr XLII/336/18 w sprawie maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie miasta Świdwin
- uchwała Nr XLII/337/18 w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta Świdwin
- uchwała Nr XLII/338/18 w sprawie zmian budżetu miasta na 2018 rok

9. Wolne wnioski i zapytania.

10. Odpowiedzi na wnioski, interpelacje i zapytania.

11. Zamknięcie sesji.

#### **Ad. 1**

**Przewodniczący Rady H. Klaman** o godz. 11:00 otworzył XLII sesję Rady Miasta. Przewodniczący stwierdził obecność 14 radnych (jeden radny Z. Dostatni nieobecny, usprawiedliwiony).

Przewodniczący powitał zaproszonych gości: Przewodniczących Zarządów Osiedli, pana T. Możdżenia podinsp. KPP w Świdwinie, panią Burmistrz, pana Sekretarza, pana Skarbnika, kierowników wydziałów, dyrektorów, prezesów i kierowników, panią Natalię Petruk z Młodzieżowej Rady Miasta.

Przewodniczący zapytał czy do przesłanego porządku sesji są uwagi?

Radni uwag nie przedstawili.

## **Ad. 2**

**Przewodniczący Rady** poinformował radnych, że zgodnie ze Statutem nie wpłynęły żadne uwagi do protokołu z poprzedniej sesji.

Radni przystąpili do głosowania nad przyjęciem Protokołu nr XLI/2018 z sesji RM z dnia 30 maja 2018 roku.

*Wynik głosowania radnych: za – 14 głosów, jednogłośnie.*

## **Ad. 3**

**Radna B. Ociepa** zapytała przedstawiciela Komendy PP w Świdwinie: przejście dla pieszych na ulicy Nowomiejskiej na wysokości szkoły podstawowej. Miasto oświetliło to przejście, przemałowało jezdnię, postawiło znak, natomiast kierowcy nie dostosowują prędkości. Przejście jest niebezpieczne. Prośba jest do policji, żeby od przyszłego roku zwiększyć tam patrole i znaleźć narzędzia takie, które zwiększą bezpieczeństwo pieszych.

**Radny M. Tarka** zapytał pana Burmistrza: czy zostały podjęte kroki w związku z uwagami zgłoszonymi na komisji. Chodzi o łatanie dziur na osiedlu, zapadający się chodnik koło szkoły i o zagospodarowanie zieleni.

## **Ad. 4**

**Pan M. Dereń** przedstawił następujące sprawy:

- podziękował Straży Miejskiej za współpracę,
- przez miesiąc nie pojawiły się służby porządkowe, jak obiecał pan kierownik na Zatorzu.

Przewodniczący zapytał pana Burmistrza i Rady czy mają jakąś wiedzę na temat planowanej u nas budowy dużej kompostowni, która ma być budowana blisko Świdwina na Przybysławiu? Pan Dereń dodał, że ma pismo w którym firma Erdo spod Warszawy zwraca się w sprawie możliwości zbudowania takiej kompostowni.

**Pan W. Wyganowski** przedstawił następujące sprawy:

- podziękował za ulicę Wiejską i utwardzenie przedłużenia ulicy Cmentarnej, gdzie jest dużo lepiej,
- na ulicy Szczecińskiej przy wyjeździe z piekarni po lewej stronie jest żywopłot, który zasłania widoczność nadjeżdżających pojazdów z lewej strony. Prośba jest o przycięcie.

## Ad. 5

**Pan J. Owsiak** Burmistrz Miasta przedstawił informację z realizacji zadań ujętych w budżecie za II kwartał 2018 roku.

Budżet jest realizowany zgodnie z uchwalonym budżetem, a także ze zmianami, które zostały wprowadzone w trakcie roku budżetowego.

Wydział Inwestycji, Rozwoju i Promocji. W II kwartale zakończono budowę parkingu przy ulicy Sportowej, przebudowę budynku przy ulicy Drawskiej 10. Obecnie trwają prace związane z realizacją zadania pn. rewitalizacja parku miejskiego. Jest to również zadanie dofinansowane ze środków programu „Infrastruktura i środowisko”. Zakończono prace związane z budową oświetlenia przy ulicy Kombatantów Polskich i Wojska Polskiego. Pytania na komisji o to, kiedy będzie już widno na tych ulicach. Przypomnę, jest to zadanie dla energetyki. Wszystko, co było po stronie wykonawcy jest zrobione. Mam sygnały, że podłączenie do szafki się lada moment stanie.

Trwa realizacja projektów edukacyjnych skierowanych do uczniów świdwińskich szkół podstawowych i gimnazjum. Program jest dofinansowany ze środków UE w ramach RPO dla województwa zachodniopomorskiego w ramach kontraktu samorządowego, a realizacja tego programu była w okresie 09/2017-06/2018.

Został przygotowany i złożony wniosek o dofinansowanie zadania pn. „Poprawa bezpieczeństwa w miejscach publicznym miasta Świdwin” z uwzględnieniem lokalnych systemów bezpieczeństwa do ZUW w ramach programu ograniczania przestępczości i społecznych zachowań na lata 2018-2020.

W ramach promocji przygotowano materiały promocyjne o Świdwinie i informacyjne do publikacji w Głosie Koszalińskim w ramach akcji małe ojczyzny. Przygotowano materiały o mieście do publikacji w wydawnictwie książkowym „Album zachodniopomorski.” Zostały zakupione gadżety promocyjne, a także na bieżąco prowadzony jest miejski portal internetowy.

Przeprowadzona została weryfikacja formalna wniosków złożonych do budżetu obywatelskiego.

Jeśli chodzi o wydział Gospodarki Komunalnej UM to poza bieżącym reagowaniem na sygnały od naszych mieszkańców, w drugim kwartale zostało wykonane czyszczenie rowu melioracyjnego przy ul. Batalionów Chłopskich, zostały pomalowane przejścia dla pieszych, linie segregacyjne, dokonano profilowania dróg gruntowych na terenie miasta, również zakupiono masę bitumiczną do uzupełniania ubytków w drogach. Zostały wykonane miejsca parkingowe, czwarty, ostatni etap, przy MOPS. W tej chwili jest tam ponad 36 miejsc parkingowych. Zostały również zlecone prace związane z wykonaniem wjazdów na działki przy ul. 3 Marca, a także ulicy Reymonta. Te prace do 31 lipca zgodnie z umowami będą zakończone. Zlecono wykonanie

projektów technicznych przebudowy ulicy Podmiejskiej i Placu Lotników. Wykonano czyszczenie separatorów przy Sportowej, Łąkowej, Gdańskiej i Toruńskiej. Na bieżąco są usuwane awarie sieci kanalizacji deszczowej, a także czyszczenie kanalizacji deszczowej sprzętem specjalistycznym, tam, gdzie taka potrzeba wystąpiła. Dokonano uzbrojenia 9 działek przy ul. Tęczowej w przyłącza wodociągowe, sanitarne i kanalizacji deszczowej. Także zakupiono kosze uliczne, wkłady do koszy. Zostało wykonane zagospodarowanie skarp przy Placu Lotników. Zakupiono oraz zostały wykonane na terenie miasta nasadzenia roślin w różnych punktach naszego miasta. Zlecono zakup desek kompozytowych na wymianę ławek na zieleńcach przy Placu Konstytucji. Dokonano zakupu sprzętu do pielęgnacji terenów zielonych. Wykonano cięcia techniczne drzew na terenie miasta, tam gdzie było to konieczne. Zostało wykonane oświetlenie drogowe ulicy Podmiejskiej.

Wydział Gospodarki Nieruchomościami i Przedsiębiorczości w drugim kwartale zostało zbytych siedem lokali mieszkalnych na rzecz najemców. Również zostały zbyte działki w sumie 8. Jedna w Ciechnowie, dwie na rzecz użytkowników wieczystych przy ulicy Sportowej, te na rzecz Skarbu Państwa na potrzeby lotniska, jedna przy Letniej i dwie przy ulicy Polnej. Również zostały wystawione do zbycia pod budownictwo, dwadzieścia jeden działek. Ale również w wyniku rokowań ustalono sześciu nabywców. Do Centralnej Ewidencji Informacji Działalności Gospodarczej wprowadzono 365 wniosków.

Nie mam negatywnych sygnałów o realizacji tegorocznego budżetu. W związku z tym będziemy realizować to, co radni uchwalili.

Radni nie przedstawili pytań.

#### **Ad. 6** Informacja o pracach komisji Rady Miasta za I półrocze 2018 roku.

1. Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu (załącznik nr 1 to protokołu) – informację przedstawił Przewodniczący komisji **J. Kowalczyk**.
2. Komisja Bezpieczeństwa, Praworządności, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska (załącznik nr 2) - informację przedstawił Przewodniczący komisji **J. Konat**
3. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Polityki Społecznej (załącznik nr 3) – informację przedstawiła Przewodnicząca komisji **A. Zdunek**
4. Komisja Rewizyjna (załącznik nr 4) - informację przedstawiła Zastępca Przewodniczącego komisji **J. Stasiewicz**
5. Komisja Statutowa (załącznik nr 5) – informację przedstawił Przewodniczący

komisji **P. Szyposzyński**

**Ad. 7**

**Pan P. Pisula** przedstawił informację „Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2017 rok i informacja o stanie mienia Miasta Świdwin” - załącznik nr 6 do protokołu

W dalszej części pan Skarbnik odczytał treść opinii RIO na temat sprawozdania Burmistrza z tytułu wykonania budżetu Miasta Świdwin za 2017 rok – załącznik nr 7.

Sprawozdanie finansowe Miasta Świdwin za 2017 rok przedstawił pan Skarbnik. Informacja stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Stanowisko Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Świdwin absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2017 rok – przedstawiła pani J. Stasiewicz.

Informacja stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Opinia o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2017 rok. Opinię ( załącznik nr 10 do protokołu) odczytał Przewodniczący Rady.

**Przewodniczący Rady** powiedział, że otwiera dyskusję:

**Radny M. Tarka** powiedział: zacznę od tego, co przedstawił pan Skarbnik na początku. Art. 271 mówi o przedstawieniu sprawozdania z wykonania budżetu jst. To, co przedstawił pan Skarbnik na pewno tym nie było. Bardziej to była tuba propagandowa. Na pewno nie było to sprawozdanie wynikające z art. 269 ustawy o finansach publicznych.

Najpierw odniosę się do sprawozdania finansowego, czyli do tej książki, która nie była prezentowana. Każdy z nas to dostał i mógł się z tym zapoznać. Opinia RIO w Szczecinie wytyka pewne nieprawidłowości, dość duże jeżeli chodzi o to sprawozdanie. Pan Burmistrz nie poinformował o zobowiązaniach niewymagalnych jakie wystąpiły na koniec roku budżetowego. Jeżeli jest tak super to po co to ukrywać?

Następna sprawa: sprawozdanie nie zawiera informacji o ewentualnych zmianach dokonanych w trakcie roku budżetowego, w planie wymienionych wydatków. Nie do końca wypełnia wymogi wynikające z przepisu art. 269 ustawy o finansach publicznych. Mogę dodać, że ja też nie znalazłem rozdziału różne rozliczenia gdzie ujęte są rezerwy, a ustawa o finansach publicznych mówi, że sprawozdanie powinno być sporządzone w szczególności nie mniejszej niż w uchwale budżetowej. Jest ono okrojone i nie posiada wszystkich informacji na co również zwraca uwagę RIO. Jeżeli chodzi o sam budżet, to faktycznie, jeżeli chodzi o zadłużenie miasta to jest ono

wymienione tak jak pan Skarbnik Pisula podawał w tej prezentacji. Jest powiedziane, że na dzień dzisiejszy nie zostały przekroczone limity, które ogranicza ustawa o finansach publicznych, co nie znaczy, że takiej możliwości nie ma, zwłaszcza, że to już jest nieaktualne, bo w marcu tego roku za zgodą Rady Miasta pan Burmistrz zaciągnął nowy kredyt w postaci obligacji. Jeżeli chodzi o wskaźniki, które były wymieniane w sprawozdaniu, nie do końca te, które pokazywał pan Pisula, to RIO daje pewien sygnał Radzie Miasta, utrzymanie w kolejnych latach relacji wynikających z art. 243 na poziomie mniejszym niż zrealizowany w 2017 roku umożliwi Radzie uchwalenie budżetu z poszanowaniem przepisu art. 243. Czyli jest jakaś ewentualność, że można te wskaźniki przekroczyć. Jest to sugestia dla radnych by też zastanowili się przy głosowaniu nad budżetem, jeżeli chodzi o udzielanie absolutorium czy inne sprawy związane z finansami.

Podam kilka przykładów, które były również pokazywane na tej prezentacji. I tak na przykład przebudowa drogi ulicy Łącznej. Jej koszt był określany na 290 tys., a wydano 476 tys. Przebudowa drogi Łąkowej- zaplanowano na 200 tys, a wydano 239 600 zł. Przebudowa parkingu przy ulicy Sportowej, planowane w budżecie było 120 tys, a wydano 231 600. I sztandarowa inwestycja, czyli przebudowa kanalizacji i drogi ulic 3 Marca i Kościuszki. Wygrany przetarg opiewał na 4 097 000 zł., a wydano 4 570 000 zł. Niegospodarność po prostu króluje. Natomiast jeżeli chodzi o dochody, które pan skarbnik przedstawiał, to trzeba powiedzieć, że blisko 1/3 tych dochodów to są dotacje celowe z budżetu państwa. Tych pieniędzy nie można wydać na nic innego. Tak samo 14% to jest subwencja ogólna. W subwencji ogólnej też generalnie większość stanowi dotację na oświatę. I blisko połowa tych dochodów to są dochody, których praktycznie nie można przeznaczyć na inne cele. Jeżeli chodzi o wzrost dochodów własnych, to głównie przyczynia się do tego dochód z podatku PIT i CIT. Społeczeństwo w ostatnim czasie trochę się wzbogaciło, wrosła najniższa krajowa, były jakieś podwyżki i stąd ten podatek rośnie. Natomiast nie ma tu mowy o jakiś nowych miejscach pracy czy inwestycjach. Dochody własne z tych podatków są w granicach tych 3 milionów, odkąd jestem radnym.

Nie sposób tutaj też nie powiedzieć o oświacie. Mamy, że w ramach wydatków inwestycyjnych wydaliśmy 346 tys., natomiast w budżecie na to przeznaczyliśmy 1 354 000zł. Czyli ponad milion złotych nie zostało wydanych na inwestycje. Wiadomo też o co tu chodzi. Chodzi o termomodernizację SP nr 3. Tymczasem lekką ręką przepłaca pan Burmistrz w przetargach. Ale o tym nie będę mówił, bo to nie ma związku z absolutorium za 2017 rok.

**Pan Skarbnik** odpowiedział: to jest dla mnie niezrozumiałe pana stanowisko, bo jak pan zaznaczył dochody własne są ważną kategorią dochodową miasta. Ściągalność podatku w 2016 -96%, mówię o podatku od nieruchomości, w 2017- 97,5%. Niech mi pan wierzy niejeden burmistrz chciałby

mieć taką sytuację. Po drugie, jak w listopadzie, październiku przymierzamy się do uchwał w sprawie wysokości stawek podatku, pan jest pierwszy, który krzyczy żeby nie podwyższać podatku. Podatek w zakresie tej największej kategorii, mówię o podatku od nieruchomości, bo na podatek od czynności cywilnoprawnych nikt z nas nie ma wpływu, natomiast trzymając pewien reżim podatkowy, nie zwiększając obciążeń dla naszych mieszkańców, trudno generować wyższe dochody z tych podatków. I tu pan sobie sam zaprzecza, bo z jednej strony pan chciał, z drugiej nie. My mamy tą świadomość i robimy wszystko, mówimy gdzie udało nam się ściągnąć podatki, zaległości, co robimy żeby zwiększyć tą ściągalskość, jak minimalizować pewne ryzyka i pewne zaległości. I tu idzie nasza wytężona praca, bo najprościej jest podnieść podatek. Ja z tym nie mam problemu. Jedna uchwała i jest 60% dochodów własnych. Tylko nie o to chyba chodzi. Po drugie, mówi pan, że 1/3 dochodów są to dotacje celowe. Celowo w tej prezentacji wskazałem pewną zależność. 1/3 dochodów to są dotacje celowe w ramach których realizujemy określone zadania. To nie jest tak, że nam ktoś daje te dotacje i możemy sobie zrobić z tym co chcemy. My je wydajemy na konkretne działania. Faktem jest to, że z roku na rok my dokładamy do tych zadań zleconych, które nam przychodzą coraz mniej. I o tym mówię. Pan tego nie słucha, bo pan nie chce tego słuchać.

Jeżeli chodzi o zwiększone zakresy robót, czy zwiększone wyceny kosztorysowe, to myślę, że pracownicy merytoryczni będą w stanie coś więcej powiedzieć. Ja mogę tylko powiedzieć tyle. Planuje się budżet na podstawie jakiegoś projektu, w październiku rok wcześniej. Kiedy się przystępuje do inwestycji wielokrotnie zmienia się zakres, a to się dodaje jakieś lampy, a tu się poszerza o dwa miejsca parkingowe, stąd się najczęściej biorą te zwiększone wydatki.

Kredyt, to też pan myli fakty. Jest pan radnym, uczestniczy pan we wszystkich posiedzeniach, komisjach i mówi pan, że burmistrz w tym roku zaciągnął kredyt. Otóż nie. Burmistrz jeszcze nie zaciągnął kredytu i jeszcze nie wie czy będzie zaciągał. Budżet mu na to pozwala. Celowo wywołaliśmy uchwałę o emisji obligacji na początku tego roku nie dlatego żeby od razu zaciągać kredyt, zakładając że on nam będzie potrzebny. Celowo to wywołaliśmy z bardzo prostej przyczyny, aby zapewnić sobie określone skutki ekonomiczne. Podpisaliśmy umowę na emisję obligacji z początkiem roku wyłaniając bank, który dał nam pewną ofertę, po bardzo niskiej cenie rynkowej, bo wiedzieliśmy, że w maju, czerwcu to nie będzie odpowiedni czas na to żeby pytać banki, bo podaż się wtedy zwiększy. Mało tego, jest ryzyko, że wtedy stopy procentowe są rekordowo niskie. Chcieliśmy sobie zagwarantować, natomiast Burmistrz nie zaciągnął jeszcze kredytu. My żeśmy jeszcze tych obligacji nie wyemitowali. W związku z tym, że inwestycja, którą realizujemy ma troszeczkę przesunięcie czasowe, nie wiem, czy będziemy potrzebowali. Może być tak, że tych pieniędzy w tym roku w ogóle nie wykorzystamy, więc mówienie, że Burmistrz już



zaciągnął kredyt, mając w pełni wiedzę, że ten kredyt nie jest zaciągnięty jest troszeczkę pańskim nadużyciem. I pan o tym wie.

Jeżeli chodzi o rezerwy, w budżecie, gdzie pan ma rezerwy? Nie zrozumiałem tego pytania. Że w sprawozdaniu nie ma informacji o rezerwach, a w budżecie rezerwy były.

**Radny M. Tarka** powiedział: wykonania nie ma przynajmniej w części opisowej.

**Pan Skarbnik** zapytał: ale o jakie rezerwy chodzi?

**Radny M. Tarka** odpowiedział: no właśnie problem polega na tym, że pan mnie nie rozumie i odpowiada na coś czego ja nie rozumiem. Tak jak pan sam powiedział na początku, że sam pan nie rozumie.

**Pan Burmistrz** powiedział: który to dział filozofii panie radny?

**Radny M. Tarka** powiedział: to pan Skarbnik powiedział, że mnie nie rozumie.

**Pan Skarbnik** powiedział: muszę się odnieść jeszcze do tych dwóch zarzutów odnośnie RIO.

**Radny M. Tarka** powiedział: nie stawiałem zarzutów.

**Pan Skarbnik** odpowiedział: może inaczej. Na wstępie pan powiedział, że sprawozdanie nie jest zgodne. To też, przepraszam, powiem wprost weź się pan w końcu zdecyduj panie radny, bo w zeszłym roku narzekał pan na komisji, że nie ma analizy budżetu, że za krótko, że niedokładnie. W tym roku to jest ogrom pracy, chciałem pokazać państwu budżet troszeczkę z innej perspektywy. Książeczkę omawialiśmy na komisji budżetowej na której pan był. Nie miał pan żadnych pytań, bo kamery nie było, domyślam się, dlatego. A dzisiaj pan mówi, że sprawozdanie nie spełnia według pana kryteriów ustawy.

**Pan Burmistrz** dodał: a jeszcze co napisze panie.

**Przewodniczący Rady** zwrócił się do pana Burmistrza: spokojnie.

**Pan Skarbnik** powiedział: troszeczkę taktu i odpowiedzialności. Podpunkt 5 uzasadnienia do

opinii składu orzekającego. Burmistrz składa takie sprawozdania co kwartał. Ja je podpisuję, Burmistrz podpisuje i są wysyłane. Nie wiem w którym momencie pan wyczytał, że Burmistrz zataił. Powiem tak, sprawozdanie sporządzane jest w formie rok do roku tak samo. Pierwszy raz Izba zwróciła na to uwagę, że sprawozdania z instytucji kultury nie powinniśmy do Izby przedstawiać, chociaż do tej pory przedstawialiśmy. Zmienia się podejście z roku na rok do pewnych rzeczy. To jest też dla nas wykładnia na przyszłość i jeżeli trzeba będzie ja takie informacje będą zamieszczał. Tu nie ma nic do ukrycia. My te wszystkie dane wykazujemy w sprawozdaniach. Mało tego od tego roku jak pan śledzi BIP, a wiem, że pan śledzi to zamieszczam na BIP-ie wszystkie sprawozdania kwartalne. Nie dlatego, żeby coś zataić. One są ogólnodostępne i także dla mieszkańców, więc tutaj nie ma mowy o jakiegokolwiek złej woli z naszej strony. Punkt 7, chodzi o to, że nie spełnia wymogu art. 269. Bardzo się cieszę, że pan cytuje ten artykuł, tylko szkoda, że pan go sobie wcześniej nie przeczytał. Sprawozdanie z wykonania budżetu jednostki sporządza się na podstawie danych z ewidencji księgowej. Powinno zawierać w szczególności zmiany w planie wydatków na realizację programów finansowanych z udziałem środków i Izba nam zgłasza tą uwagę, że tej zmiany żeśmy nie ujeli. Ja już mówiłem na komisji. Zgadza się. Tej zmiany nie ujeliśmy. Dokonywaliśmy zmian zwiększenia wydatków na przebudowie sieci kanalizacji deszczowej. Była to sesja nadzwyczajna i jest to przeoczeniem kierownika wydziału merytorycznego oraz moim, nie dokonaliśmy zmiany wpf-u. Natomiast konsekwencji sprawozdawczych i finansowych nie ma dla nas żadnych, ponieważ realizowaliśmy te roboty w ramach budżetu. Izba zwraca tylko uwagę na to, że nie dokonaliśmy takiej właściwej zmiany w czasie. To nie jest powód dla którego coś się z budżetem czy sprawozdaniem działo.

**Radny M. Tarka** powiedział: zacznę trochę nietypowo, bo zwroty typu „weź się pan, panie radny” są troszeczkę nieładne. Nie to żeby się gniewał, ale proszę żeby pan się zdecydował, czy chce pan do mnie mówić na pan czy na ty. Jak pan będzie mówił na ty, to się nie obrażę. A tak w ten sposób to było trochę brzydko. A jeżeli chodzi o tą uwagę, że nie do końca wypełnia to sprawozdanie wymogi z przepisu 269, to jak pan zauważył to RIO taką uwagę wystosowała, natomiast ja ją tylko powtórzyłem. Jeśli ma pan pretensje to nie do mnie tylko do RIO. Tutaj jeszcze z posiedzenia Komisji Rewizyjnej przeczytam jedno zdanie z pana wypowiedzi, jest to uwaga, że taka sytuacja nie powinna mieć miejsca ale jest dopuszczalna. Kto, kogo nie może zrozumieć?

**Pani U. Cieślińska** Wiceburmistrz Miasta powiedziała: o tą uwagę, o której mówi pan Tarka to ona polega na tym, że zmiana w budżecie była dokonana a w kolejnym załączniku gdzie powinna być ta zmiana konsekwentnie wykonana, przez niedopatrznie nie była wykonana. Natomiast jeśli

chodzi, domyślam się tylko, panu radnemu Tarce o te rezerwy słynne to ja do państwa się zwrócę z wyjaśnieniem. Jeśli jest rezerwa celowa i ogólna, planowana na początku roku w wysokości stu, to tą rezerwę rozdysponowuje albo zgodnie z uprawnieniami Burmistrz na wydatki. Rezerwa maleje, wydatek rośnie, więc na koniec roku po prostu może ta rezerwa wynosić zero. I wynosiłaby zero gdyby nie rezerwa celowa na zarządzanie kryzysowe, które jeśli nie występuje kryzys pozwalający ją wydatkować, to ta rezerwa musi zostać nienaruszona do końca roku. A zgodnie z planami była rezerwa na remonty obiektów oświatowych i rezerwa ogólna. To jeśli coś się zadziało i trzeba było z tej rezerwy na wydatek bieżący zwiększyć 10 tys. to było zarządzenie Burmistrza, zwiększające wydatek, zmniejszające rezerwę. A jeśli Burmistrz widział potrzebę zwiększenia na jakies zadanie inwestycyjne z tej rezerwy, to wprowadzał to w projekcie uchwały i przedkładał Radzie do zatwierdzenia i znowu rezerwa minus, inwestycja plus i ta rezerwa na koniec może być zero. Wygasza się.

**Radny M. Tarka** powiedział: no i właśnie to powinno się znaleźć w sprawozdaniu z wykonania budżetu, zwłaszcza, że rezerwy mają określone limity.

**Pan P. Pisula** powiedział: panie radny, bo się chyba nie zrozumieliśmy. Wytlumaczę jeszcze raz. Rezerwa jest planowana po stronie wydatkowej. Zakładamy, że jest do wykonania 200 tys. Za każdym razem kiedy z tej rezerwy zabieramy na realizację jakiegoś zadania zmniejsza się wydatek. Czyli to, co jest niewykonane na tej rezerwie to jest nie wykonany wydatek. Więc nie ma tutaj wykonanego wydatku po stronie rezerwy, tylko on jest po stronie zadania. Czyli jeżeli Burmistrz z rezerwy zdecyduje, że wyremontuje tą salę, to w sprawozdaniu będzie pan widział wyremontowaną salę a nie pomniejszoną rezerwę. Taki jest sposób interpretacji rezerwy na potrzeby budżetowe. Niestety, nawet gdyby pan chciał to nie możemy tego tak prezentować.

**Pan Burmistrz** powiedział: muszę się odnieść do tego stwierdzenia pana radnego Tarki dotyczącego dużej, czy ogromnej niegospodarności związanej z wyliczaniem inwestycji, które były w budżecie zaplanowane w kwocie określonej a zostały te inwestycje zrealizowane w kwotach wyższych. Nie będę się odnosił do tych wszystkich złośliwości na mój temat, bo to tylko i wyłącznie o to panu chodzi, żeby zdyskredytować Burmistrza. Chcę panu powiedzieć, że dobrze by było ażeby pan czasami przyjął do wiadomości, ja o tym wielokrotnie mówiłem na tej sali, że inwestycje wykonuje się na podstawie ofert składanych w przetargach i w sytuacji kiedy projektuje się budżet, tzw. kosztorys inwestorski opiewa na taką a nie inną kwotę, co ma odzwierciedlenie potem w projekcie budżetu, to wykonanie w kolejnym roku jest wyższe z różnych względów. Otóż

w międzyczasie drożeją materiały, kurczy się bardzo rynek wykonawców, z czym dzisiaj mamy do czynienia bardzo widocznie, gdzie w kolejnych przetargach startuje tylko, o to jest dobrze jeszcze jak, tylko jeden oferent, bo są przetargi do których nikt się nie zgłasza z ofertą, co też jest sygnałem właśnie i odpowiedzią na to, że rynek pokazał ile dana robota jest warta. A więc nie ten kosztorys inwestorski, bo ofertowy jest zdecydowanie inny. Także też trzeba na to zwracać uwagę i nie robić ludziom wody z mózgu, że Burmistrz jest taki niegospodarny. Tak nawiasem mówiąc na koniec, niech pan przestanie z tym milionem zł. konsekwencji dla miasta w zakresie przetargu na duży park. Konsekwencje dla miasta są na poziomie 150 tys, o czym też kiedyś mówiłem, ale pan z uporem maniaka będzie mówił, że Burmistrz jest taki niegospodarny, ale to właśnie o to panu chodzi.

**Pan W. Wyganowski** Przewodniczący Zarządu Osiedla nr 2 poprosił o głos.

**Przewodniczący Rady** odpowiedział: ale moment, bo to jest tylko czas dla radnych.

**Pan W. Wyganowski** powiedział: znam temat, chciałem merytorycznie do tego podejść. Pan mówił, że przekroczona inwestycja o jakieś tam kwoty. Z praktycznego punktu widzenia chciałbym państwu przedstawić, że nigdy się nie da określić wartości w zakresie robót, bo jeżeli to są roboty nowe rzeczoznawca czy kierownik budowy nie jest w stanie wycenić dokładnie, a co mówić o robotach które są remontowane, czyli remontowe. Są czasami roboty, których się nie przewidzi i wtedy się robi protokoły, w którym kierownik budowy czy nadzoru koryguje te roboty. To są tzw. roboty nieprzewidziane, ukryte, których wcześniej nie można było przewidzieć. I to dopuszcza ustawa, wszystkie normy i tylko się z tego robi odpowiedni protokół.

**Pani Wiceprzewodnicząca M. Lemańczyk** powiedziała: myślę sobie tak, generalnie możemy nie zadłużać miasta, nie wykonywać żadnych inwestycji, możemy trzymać tą kasę. I co to po prostu da? Da to zupełną stagnację. Art. 242 mówi, że wydatki nie przekraczają dochodów, więc ja uważam, że budżet jest dobry, jest bezpieczny i ja będę głosowała nad przyjęciem jego i absolutorium dla Burmistrza.

Dyskusja została zakończona.

- uchwała Nr XLII/325/18 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Świdwin za 2017 rok

*Wynik głosowania: za -12 głosów, przeciw – 2 głosy, wstrzymał się - 0 głosów.*

- uchwała Nr XLII/326/18 w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta Świdwin z tytułu wykonania budżetu Miasta Świdwin za 2017 rok

*Wynik głosowania: za -12 głosów, przeciw – 2 głosy, wstrzymał się - 0 głosów*

Głos zabrał **pan T. Możdzeń**, który odpowiedział radnej B. Ociepa: problem przejścia na ul. Nowomiejskiej zostanie zbadany przez komórki ruchu drogowego. Odpowiedź będzie na następnej sesji.

**Przewodniczący Rady** ogłosił przerwę do godz. 13:00.

Po przerwie:

**Ad. 8** Podjęcie uchwał:

- uchwała Nr XLII/327/18 w sprawie ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki oraz określenia opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów objętych wychowaniem przedszkolnym do końca roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym kończą 6 lat w publicznych przedszkolach i oddziałach przedszkolnych w publicznych przedszkolach i oddziałach przedszkolnych w publicznych szkołach podstawowych prowadzonych przez Miasto Świdwin

**Radny M. Tarka** powiedział: ja nie jestem do końca przekonany co do zasadności tych 5 godzin bezpłatnych. Jest to ustawowe minimum. Tutaj zgłoszę przeciw.

**Pan B. Wachowiak** kierownik Wydz. Oświaty odpowiedział: to pytanie już padło na połączonych komisjach. Kwestia tzw. podstawy programowej, czyli tzw. minimum 5 godzin nieodpłatnych, jest to minimum, które wynika z ustawy Prawo oświatowe. Oczywiście Rada ma uprawnienia do uchwalenia tego minimum w wymiarze wyższym niż 5 godzin. Przypomnę, że dotacja na jedno dziecko przedszkolne w wieku od lat 3 do 5 wynosi 1370 zł rocznie. Natomiast faktyczny koszt utrzymania jednego dziecka miesięcznie to jest około 1590 zł. Jak widać ta dotacja przedszkolna roczna nie wystarcza na sfinansowanie pobytu jednego dziecka przez miesiąc w przedszkolu. Jaka jest odpłatność rodziców? Za pierwsze 5 godzin rodzice nie ponoszą żadnych kosztów. Natomiast

za każdą następną godzinę ponad podstawę programową, czyli za szóstą, siódmą, ósmą i dziewiątą godzinę, w zależności od tego jaką wolę w umowie rodzice wskazali, płacą 1 złotówkę. Zakładając, że dziecko przebywa 9 godzin w przedszkolu, dziennie jest to 4 zł. Mnożąc to średnio razy 20 dni w miesiącu to jest około 80 zł. Przy czym jest to przy 100% frekwencji dziecka. Informacje, które mamy mówią o tym, że średnio pobyt dziecka w przedszkolu w trakcie trwania roku szkolnego wynosi w granicach 56%, więc faktyczny średni koszt to jest około 45 zł. Do tego dochodzą też koszty wyżywienia, a w zasadzie tzw. wsadu, bo rodzice ponoszą koszty produktów, z których przygotowywane są posiłki. Stawka dzienna przygotowania wsadu wynosi 7 zł i tu też w zależności od liczby dni ta kwota przy 100% frekwencji wynosi 140 zł, ale średni faktyczny koszt miesięczny to około 123 zł za jedno dziecko.

Przy czym charakter fakultatywny dla rad jest taki, że może ona obniżyć i pomóc rodzicom będącym w szczególnej potrzebie, mówię o tym kryterium dochodowym i my z tego uprawnienia oczywiście korzystamy. Tam gdzie jest trzecie i następne dziecko w rodzinie jest zwalniane o 50%. Struktura tych wydatków wygląda w ten sposób, że dotacja przedszkolna zabezpiecza tylko 16,6% kosztów wychowania przedszkolnego. Samorząd dokłada 70,3%, mówię na dzień dzisiejszy przy odpłatności rodziców za szóstą, siódmą, ósmą i dziewiątą godzinę. A więc rodzice partycypują najmniej w tych kosztach około 12,8%. Mówię o tym, że jednak główne koszty związane z funkcjonowaniem dzieci w ramach wychowania przedszkolnego ponosi samorząd. Natomiast skutek dla samorządu w sytuacji zwiększenia tej liczby godzin nieodpłatnych wychowania przedszkolnego, tj. dla budżetu rocznie około 170 tys. zł., które trzeba by skądś wziąć. Przy czym skutek dla budżetu może być wyższy niż te 170 tys. złotych, bo dzisiaj nie wiemy jak zachowaliby się rodzice tych dzieci, które uczęszczają do przedszkola w ramach tzw. podstawy programowej.

**Radny J. Konat** zapytał: czy rodzic ma obowiązek deklarować z miesiąca na miesiąc powyżej 5 godzin czy z góry na rok?

**Pan B. Wachowiak** odpowiedział: dziś funkcjonują tzw. umowy cywilnoprawne, gdzie rodzice na początku roku kiedy dokonywana jest rekrutacja dzieci do wychowania przedszkolnego określają liczbę godzin w których dziecko będzie przebywać w przedszkolu. Natomiast to się zmieni, stąd nie ma paragrafu czwartego w dotychczas funkcjonującej uchwale, gdzie nie ma takiej możliwości żeby zawierać umowę cywilnoprawną. Sporządzanie informacji odnośnie liczby godzin przebywających dzieci w przedszkolu będzie czynnością techniczną bez opcji takiej, że będą zawierane umowy, czyli tutaj liczba godzin ponad podstawę programową może być różna w każdym miesiącu.

Radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały Nr XLII/327/18 w sprawie ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki oraz określenia opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów objętych wychowaniem przedszkolnym do końca roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym kończą 6 lat w publicznych przedszkolach i oddziałach przedszkolnych w publicznych przedszkolach i oddziałach przedszkolnych w publicznych szkołach podstawowych prowadzonych przez Miasto Świdwin

*Wynik głosowania: za – 13 głosów, przeciw – 1 głos, wstrzymał się – 0 głosów.*

- uchwała Nr XLII/328/18 zmieniająca uchwałę w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Świdwin na lata 2017-2021  
*Wynik głosowania: za -14 głosów, jednomyślnie*
- uchwała Nr XLII/329/18 zmieniająca uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Świdwin oraz tymczasowych pomieszczeń  
*Wynik głosowania: za -14 głosów, jednomyślnie*
- uchwała Nr XLII/330/18 w sprawie poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości  
*Wynik głosowania: za -14 głosów, jednomyślnie*
- uchwała Nr XLII/331/18 w sprawie przeznaczenia do dzierżawy działki gruntu w Świdwinie przy ulicy Sportowej w trybie bezprzetargowym  
*Wynik głosowania: za -14 głosów, jednomyślnie*
- uchwała Nr XLII/332/18 w sprawie przeznaczenia do zbycia działek gruntu w Świdwinie w Obrębie 012 przy ulicy Jana Kochanowskiego i Wisławy Szymborskiej  
*Wynik głosowania: za -14 głosów, jednomyślnie*
- uchwała Nr XLII/333/18 w sprawie przyjęcia projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Miasta Świdwin w celu przekazania go do zaopiniowania organowi regulacyjnemu  
*Wynik głosowania: za -14 głosów, jednomyślnie*
- uchwała Nr XLII/334/18 w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji celowej ze środków budżetu Miasta Świdwin na zadania służące tworzeniu warunków dla rozwoju rodzinnych ogrodów działkowych oraz trybu przeprowadzenia kontroli i sposobu rozliczenia dotacji  
*Wynik głosowania: za -14 głosów, jednomyślnie*
- uchwała Nr XLII/335/18 w sprawie poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości  
*Wynik głosowania: za -14 głosów, jednomyślnie*

- uchwała Nr XLII/336/18 w sprawie maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie miasta Świdwinie

**Pan Sekretarz** przedstawił autopoprawkę: w §2 w punkcie 1 odległość 15 m zastępujemy odległością 30 m. Znalazłem orzeczenie WSA w Lublinie gdzie taką odległość 15 metrów uznano za niewystarczającą, dlatego wydaje się zasadne zwiększenie tej odległości.

Radni poprawili ww projekt uchwały.

**Przewodniczący Rady** zapytał czy radni mają pytania do zgłoszonej autopoprawki. Czy te 30 metrów zamiast 15 metrów komukolwiek przeszkadza?

**Radna B. Ociepa** powiedziała: ponieważ tu jest, że w odległości nie mniejszej niż 30 metrów, co z istniejącym żłobkiem? Ile tam jest metrów?

**Pani W. Kubica** kierownik Wydz. Przedsiębiorczości odpowiedziała, że jest tam około 40 metrów.

**Przewodniczący Rady** zapytał kto jest za przyjęciem tej autopoprawki?

Wynik głosowania: za – 13 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymał się – 1 głos.

**Radny M. Tarka** powiedział, że chce wyrazić swoją opinię: nowa ustawa o wychowaniu w trzeźwości daje duże możliwości Radzie Miasta. W zasadzie tak prawdę mówiąc nie rozmawialiśmy na temat problemu, bo na komisjach pojawił się projekt uchwały. Odnośnie tego projektu trochę tam żeśmy dyskutowali. Uchwała ta kładzie nacisk na ograniczenie punktów dostępu do alkoholu i godzin sprzedaży alkoholu. My tu w zasadzie nie zmieniamy nic. Zostawiając, zrównuje też punkt sprzedaży z koncesją alkoholową. Zostając przy 270 liczbach zezwoleń na ten alkohol, praktycznie jedna koncesja przypada na 55 mieszkańców. Problem jest w całej Polsce. Niedawno w Koszalinie było mocno krytykowane, gdzie też było procedowane podjęcie podobnej uchwały, gdzie jedna koncesja przypada na 100 mieszkańców. Natomiast jeżeli chodzi o świat, to Światowa Organizacja Zdrowia zaleca jedną koncesję na 1000 mieszkańców. U nas to wydaje się nierealne ale są kraje w których tak to wygląda.

Ustawa, która weszła i która mówi o tym ograniczaniu dostępu to nie jest prohibicja. Ustawa właśnie kładzie nacisk na kulturę spożywania alkoholu, za czym ja jak najbardziej jestem, natomiast przy tej liczbie tych zezwoleń, możliwych punktów sprzedaży, uważam jest za dużo.



Oczywiście problem powinien zostać przedyskutowany, bo nie można zrobić krzywdy komuś kto już taką koncesję ma, aczkolwiek trzeba się dobrze zastanowić w przypadku wydawania nowych koncesji. Dlatego ja w tej formie zgłoszę przeciw tej uchwale.

Radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały Nr XLII/336/18 w sprawie maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie miasta Świdwinie.

Wynik głosowania: za – 13 głosów, przeciw – 1 głos, wstrzymał się – 0 głosów.

- uchwała Nr XLII/337/18 w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta Świdwin

Projekt uchwały odczytał Przewodniczący Rady.

**Radna B. Ociepa** powiedziała: ja osobiście nie zgadzam się z rozporządzeniem rady ministrów, które sugeruje wynagrodzenie burmistrza. Uważam, że to jest menager, który pracuje więcej niż osiem godzin. Ponieważ też jestem przedstawicielem kadry menagerskiej i jestem za tym, żeby ustalenie pensji było jednak w kompetencjach Rady i żeby wynikało z kondycji miasta.

**Sekretarz Miasta** powiedział: w ostatnim czasie powstało dużo opinii prawnych, które podważają zgodność tego rozporządzenia na podstawie którego reguluje się wynagrodzenia wójtów, burmistrzów, prezydentów miast, chociażby z kodeksem pracy gdzie ogólnie obniża się wynagrodzenie pomijając chociażby przewidywany okres wypowiedzenia. Jest wiele analiz, opinii prawnych, które negują co do zgodności z prawem tego rozporządzenia RM obniżającej pensje włodarzom miast. Też obserwujemy jak w ostatnim czasie zachowują się organy stanowiące jst. Wiele jest takich które nie podejmują uchwał bądź odrzucają tego typu uchwały. Zachowanie rad w tym zakresie jest różnorakie.

**Radny M. Tarka** powiedział: myślę, że cały problem rozbija się o brak umiaru organów stanowiących, zarządów, rad miast i to jest trochę przykre, że Warszawa musi w to ingerować. I myślę, że tutaj całe sedno w tym leży. To jest też taki problem, jak to, że samorzady narzekają, że Warszawa próbuje odebrać im jakieś prawa, się wtrąca, ale z drugiej strony też narzekają, że dotacje są mniejsze. Tu nie da się jednoznacznie opisać. Jeżeli ten brak umiaru kuleje, to niestety później będą takie zmiany przepisów.

**Radny K. Kajder** powiedział: Rada Ministrów wydała takie rozporządzenie, ale mnie wydaje się,

że cztery miesiące przed końcem kadencji Burmistrza zmieniać zasady gry, które zostały już dawno ustalone to tak nie do końca fair. Uważam, że jeżeli takie rozporządzenie miałyby wejść w życie to w momencie kiedy zostaną wybrani dopiero nowi burmistrzowie. Dlatego ja będę głosował przeciw.

**Radny J. Konat** powiedział: mam pytanie do pana Sekretarza, czy według Kodeksu pracy to wynagrodzenie będzie od 1 października czy od 1 lipca? I również podzielałam zdanie radnego Krzysztofa i będę głosował przeciw.

**Pan Sekretarz** powiedział: w treści uchwały jest data 1 lipca. Ten okres narzuca też rozporządzenie RM, które mówi o tym, że te obniżone stawki wynagrodzenia zasadniczego będą obowiązywały od 1 lipca, co już na pierwszy rzut oka wygląda, że jest to niezgodne z przepisami Kp.

**Przewodniczący Rady** powiedział: ale nie ma panie radny możliwości żeby dzisiaj nie przedstawić takiego projektu.

Radni przystąpili do głosowania: wynik za – 2 głosy, przeciw – 12 głosów, wstrzymał się 0 głosów.

WNIOSEK: uchwała Nr XLII/337/18 w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta Świdwin została odrzucona większością głosów radnych RM Świdwin.

W związku z powyższym projekt uchwały Nr XLII/338/18 w sprawie zmian budżetu miasta na 2018 rok zostaje zmieniony na Nr XLII/337/18.

- uchwała Nr XLII/337/18 w sprawie zmian budżetu miasta na 2018 rok  
Wynik głosowania: za -13 głosów, przeciw – 1 głos, wstrzymał się – 0 głosów.

Ad.9. Wolne wnioski i zapytania.

**Przewodniczący Rady** podał terminy na miesiąc sierpień: połączone komisje 21, sesja 29 sierpnia. Przewodniczący odczytał pismo z dnia 29 czerwca Stowarzyszenia DDOM w Świdwinie – załącznik nr 11 do protokołu.

Przewodniczący dodał, że zgodnie z kompetencją pismo zostało skierowane do rozpatrzenia Burmistrzowi Miasta.

**Wiceprzewodnicząca Rady** poinformowała, że jest opiekunem Młodzieżowej Rady Miasta. 14 czerwca odbyła się sesja i radni zasugerowali dwa tematy. W związku z tym zwracam się do pani Burmistrz i dyrektora ŚOK-u, młodzież chciałaby pomieszczenie w zamku, celem spotykania się. Po drugie do pana L. Jasiukiewicza o większą dostępność na Orlik, ponieważ mówią, że ciężko jest tam się dobić.

**Radna B. Ociepa** zgłosiła, że ławka przy Wojska Polskiego jest za niska i nie pasuje do całego wizerunku. Od 1 lipca wchodzi chyba nowy kolor pojemników. Na stronie Kołobrzegu zobaczyłam taki plakat i stąd moja sugestia. Wiem, że na stronie miasta jest informacja gdzie, co wrzucamy, jak wygląda segregacja śmieci, ale chodzi mi zwłaszcza o tych starszych mieszkańców i być może warto umieścić takie informacje czy na klatkach, czy przy śmietnikach, co do jakiego pojemnika się wrzuca.

**Radny J. Konat** zgłosił: ulica Łokietka, gałęzie wrastają w sieć energetyczną.

**Pani L. Dziewiatowska** zgłosiła: został zbudowany separator ścieków przy torach. Ostatnio tam jest jakaś usterka, ponieważ zalało piwnice w domu, który z tym separatorem sąsiaduje. I czy jakieś kroki już pojęto? I wniosek mieszkańców, w tych miejscach zbierają się miłośnicy napojów alkoholowych, młodzież i zdarzają się nieszczęścia. Chodzi o to, żeby straż miejska częściej zaglądała. Czy nie można zabezpieczyć tych separatorów bardziej żeby tam nie robiono z tego stołów na których stoją buteleczki.

10. Odpowiedzi na wnioski, interpelacje i zapytania.

**Pani Wiceburmistrz** odpowiedziała: panu Dereniowi . Nie prawdą jest, że nikt się nie zgłosił, bo osobiście jeszcze wczoraj były sprzątania na tym terenie, przycinanie gałęzi. Służby w tym terenie działały.

Na temat Przybysławia i kompostowni miasto nie ma żadnej wiedzy w tym temacie.

Pan W. Wyganowski i żywopłot przy Szczecińskiej. Jest to przy drodze wojewódzkiej ale również wczoraj widzieliśmy, że w niektórych miejscach nie tylko tam koło państwa Piątkowskich ten żywopłot przeszkadza w wyjeździe z posesji i zdecydowaliśmy, że trochę przytniemy na te nasze możliwości żeby ułatwić wyjazdy.

**Pan A. Kot** odpowiedział: pytania pana Tarki – zaraz po pana informacji wysłaliśmy ekipę remontową na Żwirki i Wigury. Nie jest to może profesjonalne załatwienie, bo nie dysponujemy takim sprzętem ale na te nasze możliwości te dziury zostały w tej chwili załatwane. Chodnik na Gagarina został poprawiony. Wczoraj z panią Burmistrz objeżdżaliśmy osiedle wojskowe.

Jeżeli chodzi o drzewostan to nie jest pora na jakieś zabiegi pielęgnacyjne w koronie drzew. Wrócimy do tematu jesienią lub na wiosnę, z nowym budżetem.

Jeżeli chodzi o kolor pojemników, to od 1 lipca w Kołobrzegu to był przetarg. U nas już dawno nowe pojemniki są. Od 1 lipca ale ubiegłego roku był obowiązek wprowadzenia tych pojemników. Z tym, że my mamy umowę z firmą na odbiór odpadów i nowy kolor pojemników będzie nas obowiązywał od nowej umowy. W tej chwili jesteśmy na etapie pisania specyfikacji do przetargu na zakup pojemników i specyfikacji do nowego przetargu. W budżecie jest taka pozycja zapisana na edukację ekologiczną mieszkańców w zakresie segregacji. Jesteśmy też na etapie opracowania nowej ulotki, bo wcześniejsza jest już nieaktualna.

Jeżeli chodzi o separatory, to zostały one wybudowane na kolektorze deszczowym. Mają one oczyszczać wszystkie wody opadowe z terenów miasta, które trafiają w tą część. Obowiązek wykonania tych separatorów spoczywa na nas z tego względu, że jeżeli miasto odprowadza wody opadowe z terenów utwardzonych a nie są te wody oczyszczane, to wówczas ponosimy opłaty o 500% wyższe do urzędu wojewódzkiego. W związku z tym, żeby obniżyć te koszty zostały wybudowane te separatory na ulicy Nad Regą oraz separator na Batalionów Chłopskich. Przy budowie tego separatora okazało się, że kolektor deszczowy, który jest za ogrodzeniem państwa którzy tam mieszkają jest w bardzo złym stanie technicznym i przy ostatnich opadach okazało się, że ten kolektor po prostu nie wytrzymał naporu wody. Ten separator w jakiś sposób hamuje ten przepływ wody, ponieważ woda opadowa musi przejść przez różne komory, które zbierają wszystkie zanieczyszczenia ropopochodne, co spowalnia przepływ wody. Taką sytuację też mieliśmy na separatorze na ulicy Sportowej. Dlatego tam został wybudowany bajpas. Tu mamy problem, bo jest tam bardzo mało miejsca. Myślimy o tym, żeby wrzucić do przyszłego budżetu całą przebudowę od separatora do ulicy Nad Regą w kierunku garaży. Myślimy też żeby o większej średnicy rur, żeby stały się one zbiornikiem retencyjnym. Mam również sygnały o imprezach na tych separatorach. Jedynym rozwiązaniem może będzie ogrodzenie tego. Zastanowimy się nad tym.

**Pan M. Dereń** powiedział: pani Burmistrz ja nie mówiłem, że tam nie ma prac związanych z wycinką tylko sprzątnięcie ulic i chodników. O to prosiłem służby, a nie o wycinkę. Tam te służby nie docierają. Chodniki są zarośnięte, ulice są brudne. Co do budowy tego kompostownika, to jest inwestycja milionowa i że nikt tutaj nic nie wie na temat toczących się rozmów?

**Pani Wiceburmistrz** odpowiedziała, że jest to inwestycja innego samorządu.

**Pan M. Dereń** powiedział: ale mieszkańcy będą to odczuwać. Do 30 czerwca służby miały podjąć decyzje dotyczące opinii.

**Pan A. Kot** powiedział: panie przewodniczący, pani Burmistrz ma rację, że nasze służby porządkowe sprzątają na osiedlu. Wczoraj zabieraliśmy worki z odpadami, które mieszkańcy też podrzucili na nasze tereny przy Katowickiej 5. Chodniki przyległe do nieruchomości należą do utrzymania w czystości do właścicieli nieruchomości do których przylegają. Miasto tych chodników nie będzie sprzątało. To spoczywa na właścicielu nieruchomości do której ten chodnik przylega. Będę prosił pana Komendanta o zwrócenie na to uwagi.

**Pan M. Dereń** powiedział, że mówi o chodnikach, które są przy ulicach Katowicka, droga którą można dojść do nadleśnictwa. Droga jest zarośnięta, chodnika nie widać. Byłem w nadleśnictwie i powiedzieli mi, że chodnik jest miasta.

**Pan A. Kot** powiedział: chodnik przylega do nieruchomości.

**Pan. M. Dereń** powiedział: oddziela pas zieleni.

**Pan A. Kot** odpowiedział: nie oddziela. Chodnik przylega do nieruchomości. Sprawdzaliśmy to wielokrotnie, dlatego odpowiada za to właściciel.

11. Zamknięcie sesji.

**Przewodniczący Rady** ogłosił o godz. 14:20 sesję za zamkniętą.

Protokołowała:  
M. Tyszczyk

**Przewodniczący Rady:**  
Henryk Klamań