

## PROTOKÓŁ NR XLV/2018

### z sesji Rady Miasta Świdwin z dnia 26 września 2018 r.

Porządek sesji:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Interpelacje i zapytania radnych.
4. „Czas dla samorządu.”
5. Informacja Burmistrza Miasta o realizacji zadań w III kwartale 2018 r.
6. Informacja o wykonaniu budżetu za I półrocze 2018 r.
7. Materiały planistyczne do projektu budżetu na 2019 r.
8. Informacja dotycząca realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2017/2018 ze szczególnym uwzględnieniem wyników egzaminu gimnazjalnego i nadzoru pedagogicznego.
9. Podjęcie uchwał:
  - uchwała Nr XLV/346/18 w sprawie przyjęcia programu polityki zdrowotnej pn. „Rehabilitacja osób po 65. roku życia – mieszkańców miasta Świdwin na lata 2018-2020.”
  - uchwała Nr XLV/347/18 w sprawie przyjęcia programu polityki zdrowotnej pn.: „Szczepienia profilaktyczne przeciwko grypie osób od 65.roku życia – mieszkańców miasta Świdwin na lata 2018-2020.”
  - uchwała Nr XLV/348/18 w sprawie powierzenia spółce Międzygminne Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wardyniu Górnym zadań własnych Gminy w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi oraz wyrażenia zgody na zawarcie umowy wykonawczej
  - uchwała Nr XLV/349/18 dotyczy zmiany uchwały Nr XXVI/215/05 z dnia 31 stycznia 2005 roku w sprawie sprzedaży działek gruntu w Świdwinie w obrębie 013 przy ul. Szczecińskiej i Gnieźnieńskiej
  - uchwała Nr XLV/350/18 w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Świdwin
  - uchwała Nr XLV/351/18 w sprawie zmian budżetu miasta na 2018 rok
  - uchwała Nr XLV/352/18 w sprawie wysokości i zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki lub kluby dziecięce na terenie Miasta Świdwin
  - uchwała Nr XLV/353/18 w sprawie ustalenia zakresu i zasad przyznawania oraz przekazywania dotacji dla Świdwińskiego Ośrodka Kultury na 2019 rok
  - uchwała Nr XLV/354/18 w sprawie ustalenia zakresu i zasad przyznawania oraz przekazywania dotacji dla Samorządowego Zakładu Budżetowego Park Wodny „Relax” w Świdwinie na 2019 rok
  - uchwała Nr XLV/355/18 w sprawie obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej
10. Wolne wnioski i zapytania.
11. Odpowiedzi na wnioski, interpelacje i zapytania.
12. Zamknięcie sesji.

### **Ad. 1**

**Przewodniczący Rady** Miasta H. Klaman o godz. 11:00 otworzył XLV sesję Rady Miasta Świdwin. Na 14 radnych obecnych było 12 radnych, dwóch nieobecnych usprawiedliwionych – D. Kołakowski i Z. Dostatni.

Radni nie wnieśli uwag do porządku sesji. Obrady uznano za prawomocne.

**Przewodniczący Rady** oddał głos delegacji dzieci z Centrum Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych „Dzieciowisko” w Świdwinie. Dzieci podziękowały radnym: M. Lemańczyk, Z. Dostatniemu, B. Ociepa, J. Stasiewicz i J. Kowalczykowi za zorganizowanie wypoczynku dla dzieci nad jeziorem Bystrzno.

W imieniu radnych M. Lemańczyk Wiceprzewodnicząca Rady podziękowała dzieciom za pamięć.

### **Ad. 2**

Radni w głosowaniu jawnym jednomyślnie, stosunkiem głosów 12 „za”, przyjęli Protokół z sesji Nr XLIV z dnia 29 sierpnia br.

### **Ad. 3**

**Radny M. Tarka** powiedział: radni dostali pisma ze Starostwa Powiatowego w Świdwinie. Chodzi o realizację inwestycji „Przebudowa ulic Kombatantów Polskich i Wojska Polskiego”. Jest to projekt partnerski, dlatego w skład dofinansowania wchodzi również miasto. Rada miasta w tamtym roku podjęła stosowną uchwałę, 800 tys. zł na to ma być przeznaczone plus 200 tys. na lampy. Lampy zostały zrobione na ulicy Wojska Polskiego. Tu wynika z tego, że cały ten projekt jest zagrożony, ponieważ pan Burmistrz uchyla się od dofinansowania tej inwestycji. W tym piśmie jest napisane, że nie podejmuje pan rozmów. Jest nawet stwierdzenie, że pan skłamał. Chciałbym wiedzieć dlaczego pan się uchyla od dofinansowania tej inwestycji? I do pana Przewodniczącego mam pytanie jak pan chce przymusić Burmistrza do tego aby taka uchwała została zrealizowana? I od razu podkreślam, że na takich animozjach cierpią mieszkańcy, bo podejrzewam, że to się może przedłużać, a wewnętrzne animozje między panem a starostą powiatu świdwińskiego mnie nie interesują. Chodzi mi o mieszkańców, którzy będą jeździć cały czas jakimiś objazdami.

**Przewodniczący Rady** powiedział: panie radny pozwolę sobie zwrócić uwagę, że w punkcie 11 będą odpowiedzi na wnioski, interpelacje i zapytania. W punkcie 10 wolne wnioski i zapytania.

Może pan przeczytać u mnie pismo starosty, taki podpunkt, bowiem ono wpłynęło nie tylko do radnych ale również do Rady i mam obowiązek je przedstawić i na pewno je przedstawię.

**Radny M. Tarka** powiedział: skoro mamy punkt interpelacje i zapytania radnych, to takie pytanie zadałem.

**Przewodniczący Rady** odpowiedział, że dobrze. Chciałem wyjaśnić.

**Radna B. Ociepa** powiedziała: pytanie do komendanta policji, poruszyłam problem bezpieczeństwa przejścia dla pieszych na ulicy Nowomiejskiej przy Szkole nr 1. Ponieważ miasto sporo zrobiło w tym kierunku, prosiłam, żeby policja powiatowa zainteresowała się tym tematem. Chodziło o bezpieczeństwo dzieci.

Drugie pytanie do grona ze Starostwa, ponieważ dostaliśmy pismo, chciałam prosić gości ze Starostwa i zarząd naszego miasta o wyjaśnienie tego problemu. Była wspólna potrzeba remontu tych dróg, cieszymy się, że ten remont jest. Teraz jest i miejsce i czas żeby wyjaśnić tą sytuację, bo z wielką pompą przyjęliśmy tą uchwałę, jednogłośnie, w budżecie też są zarezerwowane te pieniądze i mamy teraz czas żeby pan Burmistrz ustosunkował się do tego pisma i tych zarzutów, a przy okazji to chciałam się zapytać czyim zadaniem będzie dbanie o pas zieleni, który jest przy drodze?

**Ad. 4**

**Pani L. Dziewiatowska** zwróciła się do przedstawicieli Starostwa w sprawie budynku przy ul. Wojska Polskiego, po dawnej szkole, czy nie można by się dogadać między miastem a powiatem, który by sprzedał miastu ten budynek, bo jest to doskonałe miejsce na żłobek.

**Pan M. Dereń** zgłosił sprawę zamykania przejazdu kolejowego na Szczecińskiej na pół godziny w szczycie. Czy to jest jakoś ustalane z miastem? To było zamknięcie szlabanów w tą i z powrotem. Dwóch panów sobie stoi i blokuje całe miasto żeby sprawdzić czy szlabany się otwierają czy zamykają. Czy nie można tego robić w nocy? Korki są niesamowite, cała Szczecińska stoi a dwóch panów sobie stoi.

**Ad. 5**

**Pan J. Owskiak** Burmistrz Miasta przedstawił informację o realizacji zadań w III kwartale 2018 r. : budżet w trzecim kwartale był realizowany zgodnie z podjętą uchwałą budżetową i zmianami, które Rada na moje wnioski przyjmowała.

Wydział przedsiębiorczości i gospodarki nieruchomościami – w III kwartale zbyto 2 lokale mieszkalne. Jeden na rzecz najemcy, a jeden w wyniku przetargu. Zbyto 9 działek, cztery pod budownictwo mieszkaniowe, jedną pod usługi rzemiosła magazynowo-składowe, jedną pod usługi i składy oraz trzy na powiększenie posiadanych nieruchomości. Na dzień 7 września zostało wystawionych do zbycia 21 działek i w wyniku tego przetargu ustalono 6 nabywców. Przyjęto i wprowadzono do centrali CEIDG 165 wniosków.

Szkody suszowe – przyjęto 23 wnioski o oszacowanie szkód, powołano zespół i te szkody zostały oszacowane. Wydano 13 decyzji na wnioski rolników o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju do produkcji rolnej.

Wydział KOŚ: na bieżąco są prowadzone prace związane z utrzymaniem miasta, utrzymaniem zieleni, sprzątaniem czy też związane z naprawą szkód, które są wyrządzane przez mieszkańców naszego miasta. Zostało wykonane czyszczenie rowu melioracyjnego przy ulicy Łąkowej. Wykonany został chodnik przy skarpie na Osiedlu Chrobrego z materiału, który został z demontażu ulic 3 Marca i Kościuszki. W tej chwili trwa przebudowa chodnika przy Sano. Jest to pierwszy etap inwestycji. Na bieżąco są usuwane usterki na chodnikach i drogach przez pracowników zatrudnionych przez Urząd Miasta w ramach aktywnej walki z bezrobociem w ramach prac interwencyjnych.

W trzecim kwartale została opracowana i wprowadzona zmiana organizacji ruchu na ulicy 3 Marca, polegająca na czasowym ograniczeniu postoju aut do jednej godziny. To był wniosek od wielu lat od handlowców, chociaż wiemy, że ulica 3 Marca to jeden ciąg handlowy. W związku z tym po wielu dyskusjach, ocenach również przez służby, na wniosek komendanta straży, podjąłem decyzję o takim rozwiązaniu i jak mam informacje przede wszystkim od handlowców jest to bardzo trafione rozwiązanie.

Oznakowano zgodnie z instrukcją miejsca postojowe dla osób niepełnosprawnych. Jest tych miejsc na terenie miasta 14. Został wykonany projekt przebudowy ulicy Podmiejskiej. W październiku zostanie wykonany pierwszy etap tj. odwodnienie tego terenu. W tej chwili trwa poszukiwanie wykonawcy. Z rynkiem wykonawców jest coraz gorzej. Trwa kontynuacja budowy tymczasowych dróg z płyt pozbet na ulicy Zielone Wzgórze. Na bieżąco są usuwane awarie sieci kanalizacji deszczowej. Dużo mieliśmy na ulicy Podmiejskiej i Drawskiej w okolicach baru „Kaprys”.

Zakupiono trzy donice większe niż tradycyjne oraz dokonano nasadzeń przy ulicy Niedziałkowskiego.

Wydział Inwestycji, Rozwoju i Promocji : przeprowadzono postępowanie przetargowe oraz wyłoniono wykonawcę robót związanych z przebudową ulicy Niedziałkowskiego. To się kończy.

Dzisiaj ostatecznie malowanie miejsc dla osób niepełnosprawnych oraz przejścia dla pieszych.

Również w trzecim kwartale zakończono przebudowę budynku przy ulicy Drawskiej. Tam powstało 6 mieszkań, dwupokojowych. To zadanie było dofinansowane ze środków Banku Gospodarstwa Krajowego. Zostało zakończone i rozliczone.

Przeprowadzono postępowanie przetargowe oraz wyłoniono wykonawcę robót związanych z przebudową boiska rekreacyjnego przy SP nr 4. To zadanie również zostało dofinansowane środkami zewnętrznymi z programu rozwoju obszarów wiejskich na lata 2014 – 2020. Przygotowano i przeprowadzono postępowanie przetargowe na odbiór i transport odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych na terenie miasta Świdwin. Został przygotowany i przeprowadzony przetarg na zakup pojemników do segregacji odpadów. Wczoraj i dzisiaj trwa dostawa tych pojemników, więc w najbliższym czasie będą one w miejscach przygotowanych rozstawione.

Również został złożony wniosek o dofinansowanie zadania pn. „Przebudowa drogi gminnej ulicy Kołobrzesckiej wraz z drogami przyległymi do Placu Lotników. ” Wniosek został złożony u wojewody. Również przygotowano i złożono wniosek do Ministerstwa Sportu i Turystyki o dofinansowanie przebudowy boiska sportowego na stadionie. Mówię tutaj o funkcjach do uprawiania lekkiej atletyki.

Na bieżąco prowadzony jest nasz miejski portal internetowy gdzie zamieszczamy informacje dotyczące urzędu miasta oraz współpracujących placówek oświatowych, organizacji sportowych i stowarzyszeń. I najważniejsza inwestycja w tym roku, trwa realizacja zadania inwestycyjnego pn. „Rewitalizacja parku miejskiego.” Dużo zamieszania było w związku z tą inwestycją na etapie wyłonienia wykonawcy, wiele się o tym mówiło i pisało. Niektórzy mieszkańcy naszego miasta, którzy prowadzą w internecie swoje blogi. Sporo się tam mówiło, również radny Tarka zainteresowany słał donosy czy też pismo oficjalne do służb, również do RIO. Miałem z tego powodu wiele nieprzyjemności, oskarżeń ale też i pytań mieszkańców o tą tzw. troskę. Pewnie tu nie chodziło o promocję miasta, tylko chodziło o to, żeby zaatakować i dokuczyć Burmistrzowi. W ostatnich dniach dostałem informację, najważniejszą, bo nie spodziewam się oczywiście przeprosin od służb, czy od pana radnego, któremu przecież tak zależy na dobru miasta. Na wniosek jednego z donosów instytucja wdrażająca program w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej przeprowadziła kontrolę w naszym mieście dotyczącą tego przetargu. Ja państwu tylko odczytam ustalenia: „W wyniku kontroli nie stwierdzono naruszeń przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, które mogłyby skutkować nieważnością zawartej w ramach postępowania umowy lub mogłyby zostać uznane jako rodzące skutki finansowe oraz powodujące stwierdzenie poniesionych wydatków za niekwalifikowane. Postępowanie zostało przeprowadzone

zgodnie z wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Rozwoju Funduszu Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 .Umowa podpisana jest zgodnie z zakresem przedsięwzięcia określonym w umowie o dofinansowanie projektu.”

To tak dla informacji państwa i dla tych, którzy próbowali robić nie wiadomo co, również pan radny Tarka, który mi tam zarzucał jakieś przekręty, co prawda z ostrożności ze znakiem zapytania. Ja tylko proponuję aby w takich sytuacjach jednak zachować trochę rozsądku. Nikomu tu łaski nie robimy w związku z tym też chciałbym aby również taka informacja do mieszkańców naszego miasta dotarła.

Jeśli chodzi o realizację budżetu w całym urzędzie miasta, również w jednostkach organizacyjnych nie mam sygnałów, a więc mogę powiedzieć, że budżet jest i był realizowany w trzecim kwartale zgodnie z planem.

**Radny M. Tarka** powiedział: w związku z wypowiedzią Burmistrza, chciałem powiedzieć, że sprawa nie jest jeszcze zakończona.

**Radna B. Ociepa** zapytała: na jakim etapie jest realizacja zadania rewitalizacji parku? Czy idzie zgodnie z terminarzem, czy zostanie zakończona w terminie i jakie prace już zostały przeprowadzone?

**Pan Burmistrz** odpowiedział: do wypowiedzi radnego Tarki, być może ma pan inną wiedzę, dla mnie ta wiedza i ta informacja z instytucji, która dofinansowuje zadanie jest najważniejsza. Pomijam inne opinie. Jeszcze raz powtarzam, że nie spodziewam się przeprosin z tego tytułu.

Co do zakresu zadania, to zadanie jest realizowane przez wykonawcę zgodnie z harmonogramem rzeczowym. Trudno mi opisywać w tej chwili to, co tam się dzieje. Jestem przynajmniej dwa razy w tygodniu na inwestycji. Zakres jest zgodnie z harmonogramem, nie miej jednak ten harmonogram jest zachwiany z uwagi na to, że ponad 4 miesiące poprzez te pierepałki związane z przetargiem inwestycja jest opóźniona i siłą rzeczy zgodnie z tym pierwotnym terminem zakończenia, który był ustalony w umowie do 31 października, zrealizowana być nie może, ze względów oczywistych. Oczywiście wystąpiłem do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska o zgodę na aneksowanie takiej umowy i taką zgodę dostanę. W związku z tym niektóre prace wynikające z harmonogramu rzeczowo-finansowego będą musiały być również przesunięte z uwagi na czas i możliwości również techniczne wykonania niektórych elementów tej inwestycji.

Radni więcej pytań nie przedstawili.

#### **Ad. 6**

**Pan P. Pisula** Skarbnik Miasta przedstawił:

1. informację o wykonaniu budżetu za I półrocze 2018 r.,
2. informację zbiorczą o umorzeniach, odroczeniach oraz rozłożeniach na raty należności pieniężnych o charakterze cywilno-prawnym na I półrocze 2018 roku,
3. uchwałę RIO Nr LVI.338.Z.2018 z dnia 29 sierpnia 2018 roku z przebiegu wykonania budżetu i wieloletniej prognozy finansowej w pierwszym półroczu 2018 roku.

Powyższe stanowią załączniki do protokołu.

Radni nie przedstawili pytań do ww informacji.

#### **Ad. 7**

**Skarbnik Miasta** przedstawił Zarządzenia Burmistrza Miasta w sprawie materiałów planistycznych do projektu budżetu na 2019 r. (załącznik do protokołu nr 4).

Radni pytań nie przedstawili.

#### **Ad. 8**

**Pan B. Wachowiak** kierownik Wydz. Oświaty przedstawił „Informację dotyczącą realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2017/2018 ze szczególnym uwzględnieniem wyników egzaminu gimnazjalnego i nadzoru pedagogicznego.” - załącznik nr 5 do protokołu.

Radni pytań nie przedstawili.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę do godz. 12:30.

Po przerwie:

#### **Ad. 9**

Podjęcie uchwał:

- uchwała Nr XLV/346/18 w sprawie przyjęcia programu polityki zdrowotnej pn. „Rehabilitacja osób po 65. roku życia – mieszkańców miasta Świdwin na lata 2018-2020.”

**Radna B. Ociepa** zapytała: jeżeli Rada uchwali ta uchwałę to kiedy ten program realnie wejdzie w życie?

**Pan kierownik B. Wachowiak** odpowiedział: Po przyjęciu programu przez Radę Miasta nastąpiłoby wyłonienie w drodze konkursu realizatora programu, który zostanie zobowiązany do podjęcia działań informacyjnych na temat form zagrożeń związanych z wiekiem po 65-roku życia. Następnie nastąpi przekazanie informacji o możliwości skorzystania z programu za pośrednictwem strony internetowej miasta w przychodniach, aptekach, parafiach. Następnie będzie miała miejsce kwalifikacja pacjentów na podstawie skierowań uzyskanych od lekarza rodzinnego lub lekarza specjalisty, ortopedy, traumatologa, specjalisty rehabilitacji. Zgłoszenia do programu będą przyjmowane do wysokości środków zabezpieczonych w budżecie. Do zabiegów zostaną zakwalifikowani mieszkańcy Świdwina, którzy w danym roku ukończyli lub ukończą 65 rok życia, zostali przebadani i uzyskali skierowanie.

Wynik głosowania: za – 12 głosów, jednomyślnie.

**Pan kierownik** dodał: jutro już będziemy mogli ogłosić konkurs. 15 dni będzie na złożenie ofert, potem wyłonienie wykonawcy i realizacja.

- uchwała Nr XLV/347/18 w sprawie przyjęcia programu polityki zdrowotnej pn.: „Szczepienia profilaktyczne przeciwko grypie osób od 65.roku życia – mieszkańców miasta Świdwin na lata 2018-2020.”

**Radna B. Ociepa** zapytała kierownika: kiedy możemy się spodziewać realizacji tego programu?

**Pan B. Wachowiak** odpowiedział: mam nadzieję, że już jutro ogłaszamy konkurs, po czym 15 dni oczekujemy na złożenie ofert, wybieramy podmiot, który wygra i później poprzez podpisanie umowy zaczynamy realizację tego programu.

Wynik głosowania: za -12 głosów, jednomyślnie.

- uchwała Nr XLV/348/18 w sprawie powierzenia spółce Międzygminne Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wardyniu Górnym zadań własnych Gminy w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi oraz wyrażenia zgody na zawarcie umowy wykonawczej

Wynik głosowania: za -12 głosów, jednomyślnie.

- uchwała Nr XLV/349/18 dotyczy zmiany uchwały Nr XXVI/215/05 z dnia 31 stycznia 2005 roku w sprawie sprzedaży działek gruntu w Świdwinie w obrębie 013 przy ul. Szczecińskiej



i Gnieźnieńskiej

Wynik głosowania: za -12 głosów, jednomyślnie.

- uchwała Nr XLV/350/18 w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Świdwin  
Wynik głosowania: za -11 głosów, przeciw – 1 głos, wstrzymał się – 0 głosów.

- uchwała Nr XLV/351/18 w sprawie zmian budżetu miasta na 2018 rok  
Wynik głosowania: za -11 głosów, przeciw – 1 głos, wstrzymał się – 0 głosów.

- uchwała Nr XLV/352/18 w sprawie wysokości i zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki lub kluby dziecięce na terenie Miasta Świdwin  
Wynik głosowania: za -12 głosów, jednomyślnie.

- uchwała Nr XLV/353/18 w sprawie ustalenia zakresu i zasad przyznawania oraz przekazywania dotacji dla Świdwińskiego Ośrodka Kultury na 2019 rok

**Radny J. Konat** zapytał: w tych stałych formach według mnie brakuje chóru i orkiestry dętej. Czemu się tu nie znalazły? Czy chór działa jeszcze, bo jest niewidoczny? Orkiestrę widzimy na każdych uroczystościach.

**Pan Skarbnik** wyjaśnił, że w uchwale wymienione są imprezy, czyli obligujemy Zamek, że w ramach tej dotacji dostają środki na realizację tych konkretnych imprez, a w przypadku chóru czy orkiestry są w strukturach zamku.

**Pan Burmistrz** dodał: chcę zapewnić, że zarówno orkiestra i chór Sonores funkcjonują normalnie.

Wynik głosowania: za – 12 głosów, jednomyślnie

- uchwała Nr XLV/354/18 w sprawie ustalenia zakresu i zasad przyznawania oraz przekazywania dotacji dla Samorządowego Zakładu Budżetowego Park Wodny „Relax” w Świdwinie na 2019 rok

**Pan Burmistrz** powiedział: chciałbym państwu radnym uświadomić, że w przyszłym roku nasza pływalnia osiągnie pełnoletność. Co stanu technicznego pływalni z pewnością koszty funkcjonowania w przyszłym roku wzrosną. Wiąże się to z koniecznością wykonania inwestycji, takich, które gwarantują bezpieczeństwo użytkowników, chociażby w zakresie uzdatniania wody i inne potrzeby, które również pan dyrektor sygnalizował, także, to co przeczytał pan Skarbnik to jest dotacja na bieżące funkcjonowanie, natomiast te kwestie inwestycyjne na pewno znajdą się w projekcie budżetu.

Wynik głosowania: za – 12 głosów, jednomyślnie

- uchwała Nr XLV/355/18 w sprawie obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej

**Radny M. Tarka** powiedział: ja nie mam pytań, ale mam spostrzeżenia co do tej uchwały. Moim zdaniem jest to jedna z najbardziej szkodliwych społecznie uchwał w tej kadencji. Do tej pory mieszkańcy żeby mogli złożyć projekt uchwały wystarczyło żeby sporządzili na piśmie taki projekt, zebrali podpisy i zanieśli taki projekt do biura Rady. Obecnie serwuje się mieszkańcom tor przeszkód w 11 paragrafach, czyli na wstępie będą mieli poważny problem żeby w ogóle z tą inicjatywą uchwałodawczą wyjść. Dlatego apeluję do państwa radnych o odrzucenie tego projektu w głosowaniu.

**Pan A. Rewiński** Sekretarz Miasta powiedział: rzeczywiście procedura jest bardziej skomplikowana niż aktualnie obowiązująca. Natomiast ustawodawca zdecydował co powinno być w takim projekcie dotyczącym inicjatywy obywatelskiej uchwałodawczej i te wszystkie elementy, które tutaj są narzuca ustawodawca. Rezygnacja z takich przepisów powodowałaby, że byłaby to niepełna legislacja, a tym samym dotknięta wadami prawnymi, także nadzór by je uchylił. Z uwagi na to, że jest to nowa problematyka ja też konsultowałem się z organem nadzoru, z prawnikami i oni stwierdzili, że te zapisy są zgodne z prawem. Wnieśli nawet swoje uwagi, które tu zostały uwzględnione.

**Radny M. Tarka** powiedział: przypomnę, że w czerwcu Rada miejska nie zastosowała się do obowiązujących przepisów prawa i nie obniżyła pensji Burmistrzowi. Liczę, że w tej ważnej społecznie sprawie radni postąpią dokładnie tak samo.

Wynik głosowania: za – 9 głosów, przeciw – 3 głosy, wstrzymał się – 0 głosów.

#### **Ad. 10**

**Przewodniczący Rady** podał terminy na październik: 9 połączone komisje, a 17 października sesja Rady Miasta.

W dalszej kolejności Przewodniczący odczytał pismo Stowarzyszenia DDOM w Świdwinie w sprawie zabezpieczenia środków finansowych na kontynuowanie działalności Dziennego Domu Opieki Medycznej w budżecie Miasta Świdwin w 2019 roku – załącznik nr 6 do protokołu.

Radni nie przedstawili pytań do ww pisma.

Następnie Przewodniczący Rady odczytał pismo Starostwa Powiatowego w Świdwinie dotyczące realizacji przez Burmistrza Miasta Świdwin Uchwały Rady Miasta z dn. 30 sierpnia 2017 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej w roku 2018 dla Powiatu Świdwińskiego z przeznaczeniem na realizację zadania pod nazwą „Przebudowa ulic Kombatantów Polskich i Wojska Polskiego oraz ich skrzyżowania w mieście Świdwin.”

Pismo stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

**Przewodniczący Rady** zapytał: ile kosztował remont ulicy Wojska Polskiego i ile środków zewnętrznych powiat na ten remont otrzymał?

**Przewodniczący Rady** zapytał radnych czy kontynuujemy bez przerwy?

Radni zdecydowali, że bez przerwy.

Przewodniczący przekazał prowadzenie obrad Wiceprzewodniczącej M. Lemańczyk.

**Radny P. Szyposzyński** powiedział: pan Burmistrz wspominał dziś w sprawozdaniu o parkingu na ulicy 3 Marca, o tym jak teraz wygląda tam parkowanie i muszę powiedzieć, że uważam to za prawie doskonale rozwiązanie. Była Komisja Bezpieczeństwa na której głos zabrał radny Tarka, który mówił o niesprawiedliwości społecznej, bitych, pokrzywdzonych. Nie będę się do tego odnosił. Powiem jakie są opinie mieszkańców. Od samego początku, nigdy zdania nie zmieniam byłem za wprowadzeniem płatnych parkingów, żeby to nie była wielka opłata ale żeby wymusiła rotacje miejsc. Jest tragedia po prostu. Według moich wyliczeń jesteśmy na 6 miejscu w przeliczeniu ilości samochodów na mieszkańca. Według moich wyliczeń jest 1,3 samochodu na mieszkańca i cały czas rośnie, a parkować gdzieś trzeba. Jestem w stanie się zgodzić aby odejść od pomysłu płatnych parkingów i w następnym miejscu wprowadzić coś takiego. Proponuję panu Burmistrzowi żeby zastanowić się nad lokalizacją parkingu wzdłuż, dookoła poczty, tam gdzie jest 29 miejsc parkingowych, bo ludzie to chwalą. Opinie mieszkańców i sprzedawców są znakomite. A jeżeli chodzi o wyłapywanie kierowców, którzy stoją dłużej, jak to powiedział pan Komendant Dudek na komisji czasami komuś szczęście może się przytrafić, ale drugim razem może się nie przytrafić. Myślę, że ten pomysł powinien być wdrażany dalej.

Jako drugą radny zgłosił sprawę przejazdu kolejowego między zatorzem a miastem, gdzie jest problem z zamykaniem przejazdu. Radny dodał, że jeżeli dróżnikiem jest jedna osoba przejazd

otwiera się po przejechaniu pociągu jak w zegarku. Jeżeli siedzi inny tam pan zdarza się coś takiego, że o godzinie 10-tej wieczorem jest piętnaście minut zamknięty przejazd. I kierowcy czekają. Nie rozumiem tego. Jedyne co przychodzi mi do głowy to nagrać to i przesłać całą dokumentację do zarządu PKP. W przyszłości władze będą musiały się zmierzyć z tym problemem.

**Przewodniczący Rady** H. Klaman wrócił na sale obrad i dalej prowadził obrady.

**Radny M. Tarka** powiedział: odniosę się krótko do wypowiedzi radnego Szyposzyńskiego, który mówił o niesprawiedliwości społecznej. Powiem o co chodziło. Nie ma żadnego systemu który by zliczał czas postoju samochodu i o tym była mowa na komisji. Pan Komendant mówił, że niektórym są robione zdjęcia, niektórym nie. Poza tym usłyszałem też, że bazuje na jakiś tajnych współpracownikach straży miejskiej, co jest dla mnie skandaliczne, mówił, że jeden z kierowców został ukarany mandatem i nie przyszedł na wezwanie do Urzędu Miasta. Ja powiedziałem, że wcale się nie dziwię, bo ja też bym nie przyszedł. Dodam jeszcze, że godzina parkowania może kosztować 2-3 zł, a za przekroczenie godziny mandat, jak powiedział pan Komendant wynosi 100-300 zł. Ja mam zupełnie inne informacje od mieszkańców niż pan Szyposzyński.

A teraz chciałbym usłyszeć dlaczego nie jest realizowana uchwała Rady Miasta w związku z realizowaniem inwestycji na ulicy Wojska Polskiego.

**Pan M. Dereń** powiedział, że ma sugestię na temat porządków. Miejsce koło zamku gdzie rośnie kasztanowiec, gdzie wczoraj byłem i widziałem jak się tam chłopczyk przewrócił. Jest bardzo ślisko na tym chodniku. Tam służby porządkowe chociaż codziennie żeby zwróciły na to uwagę, bo to zalega, robi się błoto poślizgowe.

**Pan B. Wachowiak** zwrócił się do Przewodniczącego Rady żeby zmienić termin połączonych komisji, dlatego, że 9 października jest planowana konferencja z udziałem pracowników urzędu miasta.

**Przewodniczący Rady** odpowiedział, że w takim razie będzie to 8 lub 10 października.

#### **Ad. 11**

**Pan Burmistrz** powiedział: rozpocznę od pierwszego pytania, które zadał radny Tarka mówiąc o zagrożonej inwestycji w kontekście uchwały, którą Rada podjęła. Zmuszony jestem najpierw taka refleksję państwu przekazać. Dziwi mnie to zdenerwowanie Starosty, jakaś demonstracja z tym

pisaniem, wysyłaniem dokumentów związanych z korespondencją między urzędami, zarzucanie mi braku woli, bo chcę państwu powiedzieć, że to na mój wniosek Rada Miasta podjęła uchwałę intencyjną.

**Pan M. Majka** Starosta Powiatu Świdwińskiego zapytał: jaką?

**Pan Burmistrz** odpowiedział: intencyjną.

**Pan M. Majka** zapytał: jaką?

**Przewodniczący Rady** zwrócił się do Starosty: moment, będzie pan miał czas.

**Pan Burmistrz** odpowiedział: powtarzam, uchwałę intencyjną i taka uchwała dawała możliwości współfinansowania, wykorzystania tych środków, które miasto przekazuje na potrzeby realizacji tej inwestycji. Inwestycji, która jest inwestycją powiatu. To właścicielem tych dróg jest właśnie powiat. Chcę powiedzieć, że to już jest druga taka okazja niewykorzystana przez powiat uzyskania dofinansowania ze strony miasta. Osiem albo dziewięć lat temu również Rada podjęła taką uchwałę i również wtedy powiat nie wykorzystał możliwości, też pamiętam 800 tys. Wtedy powiat nawet nie złożył wniosku do wojewody, do ówczesnych „schetynówek”. Miasto złożyło taki wniosek na Osiedle Chrobrego i tam dzięki dofinansowaniu z tego programu „schetynówek” został wykonany kilometr i 17 m. bieżących. Więc jeśli się mówi o braku woli to trzeba troszeczkę pomyśleć.

Nawiązując do pytania radnego Tarki o zagrożeniu tej inwestycji, to ja mam inne informacje. W pakiecie, który pan również ma, a może pan nie ma, ja mam załącznik do uchwały Rady Powiatu w kontekście zadań inwestycyjnych. Ja tutaj mam na sto procent: „zabezpieczone środki w kwocie 3 348 488 zł, a więc nie wiem o jakim zagrożeniu pan mówi. Pierwszy wniosek starosty o dofinansowanie, mówię o wartościach kosztorysowych opiewał na kwotę 5 100 000 zł. I teraz mówiąc o kłamstwie nie wiem co Starosta ma na myśli, dlatego, że o kłamstwie to ja mogę powiedzieć, bo w dokumentach ma pan panie Tarka pismo Starosty o tym, że zakończył inwestycję. Jak widać na załączonym obrazku jeszcze ona trwa. I teraz wracając do tego kłamstwa w kontekście jakoby dyrektor naczelny Powiatowego Zarządu Dróg razem z Wicestarostą wnioskowali czy też nie wnioskowali. Nie było mowy o tym w ogóle podczas tego spotkania, ponieważ wnioskodawcą był wcześniej pan Starosta, to on wnioskował o dofinansowanie obu dróg z tym właśnie tematem uchwały wskazując źródło finansowania czyli Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych, a teraz ma do mnie pretensje, że nie może wziąć tych pieniędzy dlatego, że nie potrafi sporządzić

projekt umowy partnerskiej. Ja jej nie mogłem podpisać w takim kształcie, dlatego, że byłoby to potwierdzenie nieprawdy przeze mnie, ponieważ ten projekt umowy partnerskiej był niezgodny z uchwałą. Owszem podczas rozmowy z panami, z dyrektorem i Wicestarostą rozmawialiśmy o tym, że dwa tygodnie wcześniej minister infrastruktury zmienił kryteria oceny wniosków w Narodowym Programie Przebudowy Dróg Lokalnych, o czym panowie też wiedzieli a więc ta uchwała w ogóle była niepotrzebna. Powtarzam uchwała intencyjna. Niemniej jednak pan dyrektor naczelny mówił, że nie zaszkodzi jak tam będzie, dlatego ja jej nie wycofywałem z projektu najbliższej sesji, która była zaplanowana za dwa dni. W kontekście tej pierwszej uchwały kilka lat temu również winą za to, że dróg Starosta nie robi obarczył Burmistrza. Akurat zrobił mi niespodziankę na święta w Wigilię Bożego Narodzenia. W gazecie ukazała się informacja, że Burmistrz nie daje pieniędzy, on nie robi dróg, swoich, co do których ma obowiązek dbania o ich stan. Można i tak, proszę państwa. Ale ja chcę powiedzieć, że ta uchwała intencyjna, co do której jest pytanie i to ogromne zdenerwowanie, jest uchwałą do realizacji w roku 2018. Ja budżet realizuję w całym roku. Dzisiaj mamy wrzesień, a więc jeszcze analizuję i w związku z tym chcę też powiedzieć, że miasto wtedy kiedy remontuje czy też buduje swoje drogi to ręki do powiatu nie wyciągało.

**Pan Starosta** powiedział: nieprawda.

**Pan Burmistrz** kontynuował: a chcę państwu powiedzieć, że od czasu kiedy ja jestem burmistrzem i radni z Komitetu Wyborczego Wyborców Świdwin Razem, mamy na koncie dzięki naszej pracy, zostało wykonanych na nowo bądź wyremontowanych ponad 70 ulic i dróg w naszym mieście oraz trzy place. Oczywiście jak są możliwości ubiegaliśmy się o środki zewnętrzne i dalej będziemy to robić, a jak nie, to robimy to ze środków własnych.

I już kończąc ten temat w kontekście tej uchwały intencyjnej, oczywiście dalej analizuję budżet z panem Skarbnikiem. Również w kontekście tych uchwał dzisiaj już podjętych, dotyczących programów rehabilitacji osób starszych czy też tego pisma, jeżeli chodzi o Dzienny Dom Opieki Medycznej dla naszych mieszkańców rzecz bardzo istotna i potrzebna, będę podejmował stosowne decyzje.

**Radny M. Tarka** powiedział: panie Przewodniczący i panie Burmistrzu ja tylko chciałem przypomnieć, że w urzędach nie prowadzi się kampanii wyborczej i proszę przestrzegać tego. Proszę nie wymieniać nazwy komitetu, proszę się tutaj nie chwalić. Proszę panie Przewodniczący żeby pan reagował na takie sytuacje i odbierał głos, chociaż pan też jest z KWW Świdwin Razem. Proszę na to reagować, aż tak słabo pan stoi panie Burmistrzu?

**Przewodniczący Rady** odpowiedział: odpowiem na pytanie zadane przez pana Tarkę na temat tego co ja robię. Co pan robi i co pan będzie robił? Takie było pytanie do mnie na początku. Robię to do czego czuje się kompetentny i uprawniony panie radny, a dowodem na to jest, że dwukrotnie spotkałem się z panem Starostą i rozmawialiśmy. Pan Starosta nazwał to konsultacjami. Dla mnie to była rozmowa dwóch mieszkańców Świdwina. Wynikiem tej rozmowy było pismo pana Starosty z dnia 14 sierpnia, które przedstawiłem na połączonych komisjach w dniu 21 sierpnia. To jest moja odpowiedź, że nie zasypałem gruszek w popiele. Na prośbę byłem, dogadaliśmy termin.

**Pan Burmistrz** powiedział: panie Tarka ja rozumiem pana podekscytowanie tym pytaniem, które mi pan zadał o tym kłamstwie, bo to myślę jest kolejny temat do artykułu który pan pewnie za chwilę w tym swoim śmietniku zamieści ale proszę pana jeśli chce pan błyszczeć przed kamerą, rozumiem, że pan stara się o zajęcie mojego stanowiska, ma pan prawo, to jeśli chce pan błyszczeć, to trzeba się przygotować. Ja panu wykazałem, że środki na inwestycję są w budżecie powiatu, że kłamie to pan Starosta pisząc do mnie, że wykonał zadanie i w związku z tym proszę analizować takie informacje.

**Pan M. Majka** Starosta Powiatu Świdwińskiego powiedział: panie Przewodniczący, przede wszystkim, jeżeli się spotkaliśmy to jako Starosta i Przewodniczący Rady Miasta, nie prywatnie, tym bardziej że poszły za tym pisma. Proszę państwa jest takie coś jak wola, chęci, intencje. Wola była rok temu, podjęcie po długich działaniach. To poruszył pan Burmistrz mówiąc, że kłamaliśmy, że czegoś nie podjęliśmy. Dziesiąty rok, przypominę u pana w gabinecie spotkanie, 700 tys. obiecane. Rano pan do mnie dzwoni, że niestety nie mogę, nie spałem całą noc, 200 tys. tylko daję, gdzie ważne były punkty partnerów. Byłem u pana w gabinecie, powiedziałem, że będę na radzie i większość radnych jest tutaj. Pan Burmistrz musiał pilnie wyjechać do Szczecina, to znaczy na ulicę ks. J. Popiełuszki. Wówczas obśmiano i tutaj mówię też kłamie pan, że powiat nic nie dał. Panie Burmistrzu trzykrotnie brał pan schetynówkę jako nasz partner. Pierwszy raz przypominam Łąkowa, gdzie w pierwszym roku nikt panu takiej nie dał gwarancji. Powiat dał i tylko się zapytałem kto wnioskował o kwotę dotacji dla miasta? Powiat negocjował czy Burmistrz dał tą kwotę i czy chociaż złotówkę mniej daliśmy? Nie mówię o wysokości kwoty. Pan Burmistrz chciał taką kwotę, taką kwotę daliśmy. Zrobiona Łąkowa, Zatorze zrobione. Jedynymi partnerami byliśmy my i zrobiliście wtedy duże inwestycje. To samo mówiłem w dziesiątym roku, gdzie te kwoty wyśmiewaliście, bo daliście 200 tys. Tylko 200 tys. dla powiatu, który robi inwestycje dużo większe, przez to, że środki są takie same to tych inwestycji powiatu, jak jest ich dwadzieścia jeden robi się pięć, sześć, bo reszta przepada, ponieważ jest mało i te punkty były ważne. 800 tys. napisał

pan. Zapomniał pan, że drugie pismo napisał żebyśmy partycypowali sześćset prawie sześćdziesiąt tys. w druga stronę właśnie do pana Wyganowskiego, żebyśmy podjęli taką uchwałę partnerską. To w bilansie ile to jest?

**Pan Burmistrz** powiedział: po partnersku.

**Pan Starosta** powiedział: w bilansie ile to jest? Osiemset tys. czy sto pięćdziesiąt niecałe? Jeszcze mniej niż dwa lata wcześniej. Mówmy prawdę.

**Pan Burmistrz** odpowiedział: a ja dbam o dobro miasta, przede wszystkim.

**Pan Starosta** powiedział: walczyliśmy bardzo długo o tą drogę. W Regionalnym Programie Operacyjnym zabezpieczyliśmy środki. Udało się te środki zabezpieczyć tylko dzięki temu, że gmina wiejska Świdwin przy samej drodze ma miejsce do inwestycji. Rok temu byłem i dziękowałem tutaj za to, że rada podjęła tą uchwałę. Od razu w wątpliwość poddałem to, bo jak przeczytałem projekt uchwały §3 warunkujący i do was mówiłem, że mam wątpliwość co do tego, ponieważ powiaty bardzo muszą walczyć. Mimo tego udało się. Tylko rzeczywiście musieliśmy zmienić nazwę, bo „schetynówka” nie może być finansowana z RPO, czyli z unijnych. Tym bardziej, że radnemu Konatowi wtedy mówiłem, że i tak będziemy robić całą inwestycję. I do was zwróciłem się krótko. W jednym zdaniu, że mam nadzieję, że gdyby coś nie wyszło, czyli nie dostalibyśmy schetynówki, to i tak Rada będzie za. Ponieważ ja tego nie rozumiem, jak dostaniecie dofinansowanie schetynówki to jeszcze od nas dostaniecie, ale jak nie dostaniecie dofinansowania ze schetynówki to od nas też nie, czyli podwójnie tzw. kopa. Panie Burmistrz skłamał pan. Na początku sierpnia, czy koniec lipca jak się spotkaliście z wicestarostą, bo pan na moją właśnie wątpliwość wstał tutaj i powiedział, że tak chciał wicestarosta i pan dyrektor. Taki właśnie zapis. I tym pan skłamał. W miesiącu lipcu, pan się powołuje tutaj, że wpłynęło pismo. Jest moje pismo, mówiące, że dziękuję za wyrażoną deklarację, zrozumienie i chęć współpracy w realizacji inwestycji przebudowy ulic Kombatantów Polskich itd. Informuję, że do dokumentacji aplikacyjnej o finansowanie zadania niezbędne są dokumenty potwierdzające wkład finansowy partnera. W związku z powyższym zwracam się z prośbą o podjęcie przez Radę Miasta stosownej uchwały w sprawie wysokości wkładu partnera w realizację zadania oraz przygotowanie projektu umowy o partnerstwie obejmujące wykonanie wyżej wymienionej uchwały. Jak pan wiedział już, a pan teraz to potwierdził, że nie potrzebny ten partner, to pytam się po co ten paragraf trzeci? I tu jest intencja panie Burmistrzu. Dziesiąty rok, dwunasty rok, dzisiaj mamy siedemnasty. Nie gadalibyśmy w



ogóle dzisiaj gdybyśmy schetynówki nie dostali. W ogóle byśmy nie gadali, jak dzisiaj się intencją nazywa uchwałę, która mówi : §1 udziela się z budżetu miasta. Udziela się. Chce pan, przeczytam panu uzasadnienie.

**Pan Burmistrz** powiedział: proszę pana, ja umiem czytać i też mam ten projekt. Sam go Radzie przedstawiałem.

**Pan Starosta** powiedział: uzasadnienie przez pana podpisane. Poza tym czy to jest intencyjna czy nie o tym mówi wojewoda i jego biuro prawne. Nikt inny kompetencji nie ma. Obawialiśmy się bardzo, już w siedemnastym roku czy te intencje są czyste? Ja wtedy nie mogłem od razu odpowiedzieć panu Burmistrzowi, ponieważ konsultowałem, ponieważ dla mnie była to prosta sprawa. Mam wolę, mam chęć, chcę dać, bo to jest dla nas. Jeszcze jedno mogę przeczytać z maja, jak ładnie pan pisze o tej inwestycji: „Mając na uwadze konieczność przeprowadzania inwestycji oraz jej znaczenie dla rozwoju społeczno-gospodarczego, zarówno miasta Świdwin, jak i całego regionu, widzimy konieczność pilnej realizacji przedmiotowego zadania.”30 maja 2017 rok. Powiem tak. Robimy drogi w Połczynie Zdroju nie ma problemu, robimy drogi w Sławoborzu, nie ma problemu. Sławoborze ma budżet 15 czy 19 milionów. Złożyliśmy schetynówkę na przyszły rok, 3 miliony na dofinansowanie. I następne trzy lata będziemy jeszcze robić, bo to jest tak duża inwestycja. Za każdym razem będzie nam dawał dofinansowanie. Był w programie naprawczym, nie mógł realizować tego zadania. Napisał o rozłożeniu na raty. Tydzień temu spłacił ostatnią ratę. Wasze sumienie. Nie powiatu. My naprawdę doskonale współpracujemy ze wszystkimi gminami. Tam jest przykład najlepszy. Bez uchwały, zabezpieczył 100 tys. w budżecie. Mówimy o wójcie gminy Świdwin.

Panie Burmistrzu to jest lekceważenie. Z przyczyn formalnych, bo nie ta nazwa poszła, bo nie ma, że schetynówka tam jest. Dostaliście czy nie, gdzie jest w realizowanej wierze dostaliśmy. To nie my jako obdarowani przygotowujemy projekt umowy. Pan tu napisał, że rozliczę to za 25 lat. Poza tym jest pan zobowiązany paragrafem piątym. Można było na zielono, na czerwono, przysłać. Jak to nie pasowało, to to, co dzisiaj zmienia? Pan w pierwszym piśmie też, to jest tu zaznaczone, jak trzeba to proszę bardzo zmieni pan Burmistrz, wniesie uchwałę stosowną pod obrady Rady zmieniając nazwę na tą która jest. To można po prostu wykreślić paragraf trzeci jako zbędny całkiem i nie ma problemu. Jaki to problem? Niech tylko intencja jest czysta.

**Pan Z. Pawelec** powiedział: chciałem się odnieść w związku z tym, że byłem przy tej rozmowie i

jest mi niezmiernie przykro panie Burmistrzu. Po tylu latach pracy i znajomości, pamiętam tą sytuację, co do minuty mogę powiedzieć. 8:00 przyszliśmy, z gęby cholewy nie będę robił, 800 tys. dam. Było to całą dyskusją. Mówiliśmy, że staramy się też o schetynówkę w związku z tym, że sam pan powiedział, że już teraz partnera nie potrzeba ale my i tak idziemy w tym kierunku i musi być. I też żeśmy powiedzieli. Jest mi bardzo przykro, że pan mówi, że my z panem dyrektorem coś mówiliśmy. Nic nie mówiliśmy. Byliśmy 10 minut. Odeszliśmy, cały temat załatwiony.

**Pan Burmistrz** powiedział: potwierdziłem to.

**Pan Z. Pawelec** dodał: potwierdził pan, że wszystko jest, więc dlaczego pan mówi, że to jest intencyjna czy jakieś inne rzeczy?

**Pan Starosta** powiedział: takie pytanie było pana Przewodniczącego. Nie rozumiem dlaczego akurat kwota Wojska Polskiego. Cała inwestycja po przetargu już 7 053 548 zł. Schetynówka 1 879 956 zł, Wojska Polskiego, to co jest ten etap skończony. Jest zapłacone i rozliczone. Jeżeli czepiamy się do tego, że to z tego programu ma być rozliczone, to to jest skończone. I to nie jest nieprawda. Robimy Kombatantów, zgodnie z tym, co RPO chce, mamy terminy, opóźnień chyba nie ma. Na schetynówkę 1 879 956 zł, całe dofinansowanie, ponieważ po przetargu jest dużo wyższe 817 tys. czyli milion, prawie 50 tys. jest naszego wkładu własnego. 100 tys. daje sąsiad. Trzy miliony z RPO. Jeżeli ktoś powie, że niepotrzebnie o schetynówkę walczyliśmy, o każdy pieniądz, to wyśmieję. Jeżeli taka możliwość była, musieliśmy o to walczyć. Nie robi się tak, pół miliona odrzuca się bo trzeba. Takie namowy miałem przez dłuższy czas z rady, a róbmy, bo budżet stać. Trzy lata walczyliśmy o to żeby marszałek wpisał dla każdego powiatu, że jeżeli przedstawi taką możliwość i taką drogę, która spełni jej warunki i UE, czyli doprowadzenie do autostrad, węzłów TNT lub terenów przemysłowych trzy miliony żebyśmy nie walczyli między sobą. Trwało to ale wywalczyliśmy. 7 053 548 zł. całość, a jak zmieni się Świdwin to nawet nie wiecie.

**Pan Burmistrz** dodał: my zmieniamy od tylu lat panie Starosto. Nie zauważył pan tego?

**Pan Starosta** powiedział: a jak się zmieni Świdwin, to nawet sobie nie wyobrażacie.

**Pan Burmistrz** powiedział: skoro sobie tak już szczerze rozmawiamy, to ja chciałem przypomnieć panu Staroście, że mówi pan o swoich drogach za które jest pan odpowiedzialny.

**Pan Starosta** odpowiedział: ale oczywiście. Trzeba było nie być partnerem byłoby jasne.

**Pan Burmistrz** powiedział: jak pan robi z siebie dzisiaj cierpiętника za to, że przez dwanaście lat wykonał pan dwie ulice, to ja panu gratuluję dobrego samopoczucia. Po drugie ja panu nie odbieram możliwości ubiegania się o środki zewnętrzne, bo to też jest pańska rola. Ale moją rolą jest przede wszystkim dbanie o interesy miasta i ja to robię i będę robił. Spotkanie moje z dyrektorem naczelnym ZDP oraz wicestarostą, takie odniosłem wrażenie odbyło się tylko po to, bo przecież oni już wcześniej mieli informacje o zmianie tej oceny wniosków w Narodowym Programie, miało na celu tylko uzyskać zapewnienie z mojej strony, że taka uchwała intencyjna nie będzie z sesji, która była za dwa dni, wycofana. I już wtedy wiedzieliście doskonale i to jest element tej gry kombinacyjnej którą uprawialiście od początku, że z Regionalnego Programu dostaniecie około 3 milionów złotych. Był czas wtedy żeby skorygować swoje pismo w tytule, które potem się pojawia w uchwale intencyjnej, czyli Wojska Polskiego oraz Kombatantów. Tego pan nie zrobił.

**Pan Starosta** powiedział: można dziś to zrobić.

**Pan Burmistrz** kontynuował: i taki zapis w uchwale był i on jest. Nie powiedział pan tylko jednego, że aby te trzy miliony, które otrzymaliście z RPO, żeby je otrzymać tam również trzeba było spełniać kryteria. Kryterium podstawowe mówił pan dojazd do terenów inwestycyjnych. Ja wtedy też mówiłem, a cóż mnie interesują drogi poza granicami administracyjnymi miasta i dlaczego ja mam dokładać? I tego nie zrobiłem. I tego też pan wtedy nie powiedział. Przypomnę państwu radnym, że pierwotne pismo opiewało w kosztorysie na pięć milionów sto, całość inwestycji ponad siedem milionów trzysta tysięcy. W związku z tym, ja jeszcze raz powtarzam, to są pańskie drogi i to do pana obowiązków należy dbanie o ich stan. Tyle mogę powiedzieć, natomiast co do wypowiedzi pana wicestarosty, owszem, wracam do tego, co przed chwilą powiedziałem, pan jeździ tą drogą do pracy codziennie i pan znał najlepiej stan tej drogi, bo ja też się nią przemieszczałem i wielu mieszkańców skarżyło się, że plomby z zębów wypadają. Taki jest stan. Dziękować i wam, panu Bogu i jeszcze innym ludziom za to, że ta inwestycja w naszym mieście będzie zrealizowana. Nie jest to jakiś wieli powód do chluby, bo to są pańskie obowiązki. Pan powinien dbać o swoje drogi tak samo jak ja dbam o interes miasta.

**Pan Starosta** powiedział: ależ oczywiście, ja się nie odżegnuję od tego. To są moje obowiązki. Trzeba było powiedzieć nie.

**Pan Burmistrz** powiedział: powtarzam po raz kolejny, ja realizuję budżet miasta w ciągu całego roku. Uchwała intencyjna mówi o dotacji w roku 2018 i analizując budżet w stosownym momencie, biorąc pod uwagę potrzeby mieszkańców i wypełnienie swoich zadań podejmę stosowne decyzje.

**Pani D. Malitowska** Przewodnicząca Rady Powiatu powiedziała: historia zatoczyła koło. 2010, wtedy te drogi powinny być zrobione, drogi powiatowe ale nie w mieście „X”, w mieście Świdwin. Wicie państwo dlaczego nie zostały zrealizowane. Minęło ileś lat, 2017 wszyscy się cieszyliśmy i państwo i my. Zrobimy. Potężna inwestycja, 7 400 000 . Zrobimy razem, bo razem nam wyjdzie, bo sami byśmy zrobili to innymi kosztami, dużo mniejszymi. Zrobilibyśmy na pewno. Powtarzam w mieście Świdwin. W 2010 roku kiedy radni dowiedzieli się, że tej inwestycji nie będziemy robić wszyscy byli i zasmuceni i rozgoryczeni ale znali powody. I minęło ileś lat, pytali, oczywiście pan Burmistrz deklarował. Rada podjęła stosowną uchwałę, pan Burmistrz przyjmował wielokrotne podziękowania z serca kierowane, że ta współpraca naprawdę ma się dobrze. Wielokrotnie. Dzisiaj stoimy tu przed państwem, bo od jakiegoś czasu w mieście funkcjonuje sformułowanie „uchwała intencyjna”. Nie wiem skąd to się wzięło. Ja osobiście uważam, gdzie wola tam sposób. Od jakiegoś czasu chyba tej woli nie było, bo pojawia się to słowo intencyjna. Dam, nie dam, ale inwestycje zrobione, zapłacić trzeba. Jeśli się nie ma woli to się mówi na początku nie dam, nie mam i tyle. Panie Burmistrzu rzeczywiście do końca roku jest trochę czasu, zapisane w budżecie. Tu jest chyba gra też o jakiś honor. Tak myślę.

**Pan Wicestarosta** dodał: te 3 miliony z RPO dostaliśmy też dzięki temu, że ta droga jest robiona do stref inwestycyjnych w mieście, naprzeciwko Intermarche i też przedsiębiorcy, którzy będą się rozbudowywać będą mieli dobrą drogę dojazdową. To jest plus. Dzisiaj inwestuje ten, kto ma dobry dojazd, ma media. To jest z korzyścią dla państwa potężną. Mogliśmy to robić na Spółdzielczej czy gdzieś, ale zdecydowaliśmy tutaj, bo to są inwestycje wasze. Wasze tereny inwestycyjne które możecie wzbogacić i zrobić dochód z tego.

**Radna B. Ociepa** powiedziała: ja zwrócę się do pana Starosty i myślę, że pan zauważył, ja mówię w swoim imieniu ale podejrzewam, że wszyscy inni radni byli za, poprzez oddanie głosu do tej uchwały, że chcemy dofinansowania i jeszcze głos, który oddali w budżecie miasta. Gospodarzem miasta jest pan Burmistrz Owsiak i pan oczywiście odpowiada za finanse. Jeżeli mogę mieć zarzut, to przychylił się do słów pani przewodniczącej, że musi być dobra wola. Jeżeli my czytamy, że pan unika kontaktów i konwersacji to może to nas zaniepokoić, bo nikt nie kwestionuje pana prawa i obowiązków. Natomiast ja, jako radna miasta Świdwin byłam zawsze za i oddałam swój głos za

uchwałą dofinansowującą na osiemset tys., w budżecie były ujęte te pieniądze i również głosowaliśmy za.

**Pan Burmistrz** powiedział: jestem dłużny udzielić odpowiedzi na pytania, które wcześniej padły. Pani radna Ociepa pytała o przejście dla pieszych na ulicy Nowomiejskiej. Myślę, że pan komendant będzie mógł coś na ten temat powiedzieć. Tam jest bezpiecznie według moich obserwacji. Może natknęła się pani na sytuację inną ale jeszcze do ostatniej wypowiedzi chcę pani powiedzieć, że dobrą wolę to ja wykazałem przedstawiając państwu projekt uchwały, której dzisiaj tak jak kiedyś Starosta nie chce wykonać albo nie potrafi wykonać. Dajemy pieniądze on nie bierze. To pytam się o co tu chodzi?

**Pan Starosta** powiedział: panie Burmistrzu nie błaznuj pan. Nie błaznuj pan! To jest karygodne panie Przewodniczący.

**Przewodniczący Rady** poprosił pana Starostę o chwilę spokoju.

**Pan Burmistrz** powiedział: jeśli chodzi o pytanie pani Dziwiatowskiej, było do Starosty o budynek. Dalej pan Dereń również odpowiedź zawarta w wypowiedzi radnego Szyposzyńskiego. Jeśli chodzi o teren koło zamku o który pytał pan Dereń zwrócimy uwagę na ten problem.

Z sali obrad wyszli przedstawiciele Starostwa Powiatowego.

**Przewodniczący Rady** zapytał czy są jeszcze jakieś potrzebne odpowiedzi?

**Radny J. Konat** zapytał: jak sugeruje pan Starosta żeby zmienić czy wykreślić §3 w niniejszej uchwale, którą podjęliśmy na dotację tej inwestycji, czy to rozwiązałoby sprawę panie Burmistrzu? Złagodziło konflikt i doszłoby do przekazania środków?

**Pan Burmistrz** odpowiedział: ja tu konfliktu panie radny nie widzę. Jeszcze raz powtarzam, że dajemy pieniądze, a Starosta nie potrafi ich wziąć. To jest kuriozalne. Na swoje drogi. Dwie drogi przez dwanaście lat. I dzisiaj robi z siebie cierpiętника. Daliśmy możliwość. Była możliwość skierowania tego wniosku kiedy wnioskował tym zapisem, powiem więcej w rozmowach prywatnych z dyrektorem naczelnym Wasicionkiem moi pracownicy wskazywali na to, żeby rozłożyć tą inwestycję na dwa zadania, bo nie dało się w jednym zadaniu korzystać ze środków Narodowego Programu i o tym doskonale wiedzieli mając informacje o dotacji z RPO.

**Radny M. Tarka** powiedział: mam jeszcze jedno pytanie, kto wykonuje uchwały Rady Miasta Starosta czy Burmistrz? Po wypowiedziach pana Burmistrza się pogubiłem po prostu.

**Pan Burmistrz** odpowiedział: oczywiście, że jest zapis w uchwale panie radny.

**Radny M. Tarka** powiedział: ale pan mówi, że nie potrafi wykonać uchwały rady miejskiej. To jest absurd. Ja się nie dziwię, że wyszedł.

**Przewodniczący Rady** powiedział do radnego: spokojnie. Zadał pan pytanie, niech pan oczekuje odpowiedzi.

**Pan Burmistrz** odpowiedział: proszę pana niech pan tak nie mówi, dlatego, że wie pan doskonale, że wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi. Jest tam taki warunek, że wykonanie tej uchwały czyli przyznanie tej dotacji jest możliwe po spełnieniu warunku, który będzie określony w umowie partnerskiej. Te umowy partnerskie, te teksty, które ja otrzymałem są nie do przyjęcia. Po pierwsze Skarbnik nie postawi kontrasygnaty, absolutnie. O czym my rozmawiamy. Pan o tym doskonale wie, ale dzisiaj pan wykorzystał wyborczo sesję. Gratuluję.

**Radny M. Tarka** powiedział: proszę mi nie mówić co ja wiem, czego ja nie wiem. Pan nie siedzi w mojej głowie.

**Pan Burmistrz** odpowiedział: a pan w mojej.

**Pan M. Dereń** powiedział: panie Burmistrzu. Wypowiedzi, które tutaj są mieszkańców miasta Świdwin, dokładnie to co ja kiedyś mówiłem. Nie ma tutaj porozumienia między urzędnikami. To jest jedno miasto. My tam jeździmy, oni jeżdżą. Mieszkańcy na pewno tego nie rozumieją. To jest paranoja. Jak można nie porozumieć się? To ja się nie dziwię, że ten kawałek ulicy o który walczyłem Katowickiej nie było porozumienia. To jest właśnie przykład tego jak można się porozumieć, przecież to nie jest Szczecin. To jest okno w okno. To jest dziwne, że nie można się porozumieć w takich rzeczach.

**Pan W. Wyganowski** powiedział: tutaj sprawa jest czysta i tak ewidentna. Pan Burmistrz już powiedział. Inwestor przygotowuje całą dokumentację, finanse. Nie dość, że chcemy tam pomóc, to jest ich obowiązek zabezpieczyć tą inwestycję, wykonać, a nie się oglądać na gminę tą czy tamtą.

Tutaj jestem zbulwersowany tym, jak pan Burmistrz powiedział, wszystko jest merytorycznie dograne i jak na przykład wykona uchwałę byłoby coś nie tak, to zaraz by powiedzieli że złamał ustawę budżetową, że źle wykonał uchwałę. I tak źle i tak niedobrze. Jakby nie patrzył to zawsze będzie ten Burmistrz pokrzywdzony. Teraz mieszkańcy nie rozumieją pewnych rzeczy, ale radni merytorycznie tutaj i w starostwie mają świadomość. Tutaj musi być z literą prawa wszystko, bo później przyjdzie do odpowiedzialności to każdy ręce umyje. Tutaj mam pretensje do niektórych radnych. Jesteście radnymi miejskimi a nie powiatowymi i z drugiej strony Starosta i cały ten, to jest kampania wyborcza panie radny. To oni kampanię wyborczą robili a nie my.

**Radny M. Tarka** zapytał pana Wyganowskiego: a pan kandyduje?

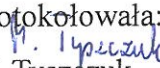
**Pan W. Wyganowski** odpowiedział: to nie pańska sprawa.

**Radny M. Tarka** powiedział: w komitecie Burmistrza, brawo.

**Wiceprzewodnicząca Rady M. Lemańczyk** powiedziała: drogi ustalone są miejskie, wojewódzkie, powiatowe i my nie mamy na to kompletnie wpływu. Sama też nie czuję się dobrze w tej roli, też jestem mieszkańcem miasta i chodzę po ulicach miejskich i powiatowych ale uważam z tego, co powiedział pan Burmistrz budżet mamy do 2018 roku. Ja sądzę, że na pewno pan Burmistrz znajdzie tą kwotę i na pewno rozważy, zabezpieczając najpierw nasze interesy. Nie powiedział, że nie da. Rozważy. Bądźmy dobrej myśli.

**Ad. 12**

**Przewodniczący Rady** o godz. 14:40 ogłosił sesję za zamkniętą.

Protokołowała:  
  
M. Tyszczyk

Przewodniczący Rady:  
  
H. Klaman