

PROTOKÓŁ NR 11/2019

z posiedzenie Komisji połączonych z dnia 19 listopada 2019 r.

Porządek spotkania:

1. Otwarcie posiedzenia komisji i stwierdzenie quorum.
2. Projekty uchwał.
3. Zapytania i wnioski.
4. Odpowiedzi na zapytania i wnioski.
5. Zakończenie posiedzenia komisji.

Ad. 1

Posiedzenie komisji o godz. 11:00 otworzyła **Przewodnicząca Rady M. Stępniaak**. Po sprawdzeniu listy obecności Przewodnicząca stwierdziła nieobecność dwóch radnych: K. Olszewskiego i P. Szyposzyńskiego, natomiast obecni radni stanowią quorum.

Ad. 2

- uchwała Nr XV/74/19 w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu i zgody na przebudowę jednotorowego odgałęzienia linii elektroenergetycznej 110 kV Białogard – Łobez do stacji GPZ Świdwin na linię dwutorową na nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Świdwin

Projekt uchwały przedstawiła pani E. Nikipierowicz kierownik Wydz. Przedsiębiorczości.

Radni pytań nie przedstawili.

- uchwała Nr XV/75/19 w sprawie darowizny nieruchomości na rzecz Powiatu Świdwińskiego

Projekt przedstawiła pani E. Nikipierowicz

Radny J. Siwek zapytał czy jest to sam pas zieleni.

Pani kierownik odpowiedziała, że razem z drogą.

Radny J.Siwek zapytał czy jest tam coś planowane? Czy mają jakieś plany w związku z tym terenem?

Pani kierownik odpowiedziała, że myśli, że tak.

- uchwała Nr XV/76/19 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż bezprzetargową działki gruntu nr 213/6, położonej w Świdwinie, w obrębie 012, na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej

Projekt uchwały przedstawiła pani E. Nikipierowicz.

Załącznikiem do protokołu jest zdjęcie przedstawiające przedmiotowy teren

Radny M. Dereń zapytał: czy działka jest zabudowana?

Pani kierownik odpowiedziała, że nie. W miejscowym planie są to grunty przeznaczone pod usługi rzemiosła, w tej chwili użytkowane rolniczo. Tutaj część miejskiej działki została wydzielona na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości, która nie ma dostępu do drogi. Właściciele korzystają z naszej działki, żeby dojechać do drogi gruntowej.

- uchwała Nr XV/77/19 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż bezprzetargową działki gruntu nr 213/5, położonej w Świdwinie, w obrębie 012, na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej

Projekt uchwały przedstawiła pani E. Nikipierowicz.

Radni pytań nie przedstawili.

- uchwała Nr XV/78/19 w sprawie nadania nazwy ulicy

Projekt uchwały przedstawiła pani E. Nikipierowicz

Radni pytań nie przedstawili.

- uchwała Nr XV/79/19 w sprawie rozpatrzenia wniosku mieszkańca

Projekt uchwały przedstawił pan A. Rewiński Sekretarz Miasta.

Radny W. Grzesiak zapytał czy inne miejsca, które są zagrożone taką samą sytuacją też będą objęte taką uchwałą w przyszłości?

Przewodnicząca Rady odpowiedziała radnemu, że jest to inna sytuacja nie jest to pytanie dotyczące projektu uchwały i radny może je zadać, ale w innym punkcie obrad.

Radny W. Grzesiak odpowiedział, że ta sama sytuacja, tylko inne miejsce.

Przewodnicząca odpowiedziała, że jeżeli radny ma pytania do projektu to proszę teraz, a pozostałe pytania w dalszej części spotkania.

Radny J. Konat zapytał czy w projekcie budżetu są zabezpieczone środki na tą inwestycję?

Przewodnicząca Rady odpowiedziała, że tak.

- uchwała Nr XV/80/19 w sprawie przyjęcia Roczego Programu Współpracy Miasta Świdwin z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3. ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2020 rok

Projekt uchwały przedstawił pan B. Wachowiak kierownik Wydz. Oświaty.

Załącznikiem do protokołu jest prezentacja.

Radny W. Grzesiak zapytał jakie wnioski przyjął urząd do realizacji, ze spotkania z organizacjami pozarządowymi, po konsultacjach?

Pan kierownik odpowiedział, że swoje uwagi, wnioski, można było wносить poprzez złożenie formularza, który był załącznikiem do informacji w sprawie konsultacji, w wydziale oświaty, można było przesać taką informację bądź bezpośrednio na konsultacjach zgłosić swoje uwagi. Konsultacje odbyły się w dniu 4 listopada. Cztery organizacje pozarządowe wzięły udział w spotkaniu. Uwag merytorycznych do projektu uchwały nie było, poza jedną uwagą, która dotyczyła wsparcia organizacji przed ogłoszeniem konkursu w sprawie wsparcia organizacji pozarządowych. Jest potrzeba, aby przeszkolić, przygotować jeszcze i obiecaliśmy, że takie spotkanie się odbędzie 9 grudnia br.

Radny J. Konat zapytał, czy dwie osoby, które wspierają organizacje są wybierane losowo czy ze wskazaniem?

Pan B. Wachowiak odpowiedział: każda organizacja ma możliwość zgłoszenia swojego kandydata. Limit to dwoje kandydatów. Pan burmistrz spośród zgłoszonych osób, poprzez zarządzenie wybiera dwie osoby.

Radny W. Grzesiak powiedział, że stowarzyszenia wnoszą, że umowy są zawierane nie od stycznia, tylko od marca, kwietnia. Czy to będzie uwzględnione?

Pan B. Wachowiak odpowiedział, że jeśli stowarzyszenia zadeklarują, że będą gotowe na dzień 1, 2, 3 stycznia przedłożyć informację, która wynika z dokumentów wewnętrznych, ze statutu organizacji, podejmiecie odpowiednie uchwały to nie ma problemu, natomiast nie robimy sobie dodatkowej pracy, że gdzie niespełnienie wymagań powoduje wykluczenie danej organizacji i trzeba, żeby wesprzeć to stowarzyszenie jeszcze raz ogłaszać konkurs, co opóźnia całą procedurę.

Radny W. Grzesiak powiedział, że stowarzyszenia wnoszą, żeby urząd zabezpieczył na wkład własny, bo niektóre stowarzyszenia nie mają środków finansowych. Jak się urząd ustosunkuje do tej sytuacji?

Pan kierownik odpowiedział: projekt budżetu miasta na 2020 rok został przygotowany na podstawie zarządzenia burmistrza. Z tego zarządzenia wynikała wysokość planowanych środków z przeznaczeniem na wsparcie organizacji pozarządowych. Nie mogliśmy planować kwoty większej. To, o czym pan mówi jest zasadne na wypadek konieczności wykazania wkładu własnego, przy czym nie ma żadnych przeciwwskazań, aby w trakcie roku takie środki wygenerować, jeśli będzie z czego.

Radny W. Grzesiak powiedział, że jest później zarzut do stowarzyszeń, że nie starają się o kwoty z jakiś dotacji. Jest to jedna z przyczyn tego, że nie możemy się starać, bo nie mamy tych pieniędzy.

Radna I. Markiewicz zapytała: skąd taka kwota, dlaczego taka duża?

Pan kierownik odpowiedział: wysokość środków na realizację zadań, w których uczestniczą organizacje pozarządowe jest adekwatna do poziomu roku 2019, przy czym w 2019 była ona wyższa, bo wynosiła 325 900 zł. Zaplanowana kwota 310 tys. wynika z tego, że część organizacji nie będzie uczestniczyła w konkursie ofert.

Radna M. Makowska powiedziała, że w projekcie budżetu w załączniku 11 są dotacje celowe udzielone z budżetu Miasta Świdwin jest kwota 340 tys. Jak to się przekłada?

Pani M. Grad Skarbnik miasta wyjaśniła, że jest tam kwota dotacji dla ogródków działkowych, 30 tys.

Pan kierownik dodał, że jest to poza programem, który przygotowuje wydział oświaty.

Przewodnicząca Rady zapytała Burmistrza: jakie są kryteria stosowane ustalające, które osoby ze zgłoszonych przez organizacje pozarządowe będą brały udział w pracach komisji?

Pan kierownik odpowiedział, że organizacja składając propozycję zgłoszenia członka do komisji konkursowej musi przedstawić rys dotyczący tej osoby. Natomiast, jeśli tych osób będzie więcej niż dwie osoby, to jest możliwość, żeby zarządzeniem burmistrza również powołać kryteria do tego, które osoby będą się kwalifikowały.

Nie ma zatrzęsienia, jeśli chodzi o poziom zainteresowania uczestnictwem w tej komisji. Jest to absorbujące czasowo w ciągu roku. Ale też są osoby, które zgłaszają się same.

Przewodnicząca Rady zapytała ilu kandydatów zgłosiło się w poprzednim roku do pracy?

Pan kierownik odpowiedział, że może 3-4.

- uchwała Nr XV/81/19 w sprawie zmian budżetu miasta na 2019 rok

Projekt przedstawiła pani Skarbnik.

Radny J. Konat zapytał, ile stanowi całość subwencji oświatowej?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że około 10 800 000 zł. Kwota w projekcie uchwały, to część, która nie była wprowadzona do dochodów.

- uchwała Nr XV/82/19 zmieniająca uchwałę w sprawie uznania za pomniki przyrody

Projekt uchwały przedstawił pan A. Kot kierownik Wydz. KOŚ

Radni pytań nie przedstawili.

- uchwała Nr XV/83/19 w sprawie uzgodnienia przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych pomnika przyrody

Projekt uchwały przedstawił pan A. Kot.

Radny J. Konat zapytał, czy starostwo dołoży się do tych zabiegów finansowo?

Pan kierownik odpowiedział, że jest to wniosek ZSP i oni przeprowadzą to na własny koszt ze względu na bezpieczeństwo.

Przewodnicząca Rady ogłosiła przerwę do godz. 12:10.

Po przerwie:

Ad. 3 i 4

Radna A. Szafrąńska zapytała Komendanta Straży Miejskiej czy ma kontakt z właścicielem działki przy ulicy Nowomiejskiej, ponieważ była ona sprzątnięta w tym roku tylko raz.

Pan K. Dudek Komendant SM odpowiedział, że ma kontakt, a działka była sprzątnana trzy razy i nawet dwa razy wykaszana.

Radna A. Szafrąńska zapytała: w jaki sposób wy egzekwujecie czy ktoś na działkach prywatnych sprząta.

Pan Komendant odpowiedział, że może jedynie prosić, ponieważ ten pan twierdzi, że on tego nie zaśmieca. Był okres, że trwała tam budowa, ale pracownicy później to posprząta.

Radna A. Szafrńska zapytała jakie obowiązki ma taki właściciel?

Pan Komendant odpowiedział: takie, jakie wynikają z ustawy o utrzymaniu czystości w gminach i z regulaminu. Właściciel powinien to posprzątać.

Radny J. Siwek zgłosił temat związany z bezpieczeństwem pieszych na przejściach. W mieście jest nieodpowiednie oświetlenie przejść dla pieszych. Wg radnego dobrym rozwiązaniem oprócz przejścia, powinno być bardziej oświetlone otoczenie pobocza przed przejściami, które dla kierowców będą bardziej widoczne. Miasto powinno podjąć w tej sprawie jakieś kroki.

Radny zapytał, czy jest jakiś odzew na temat organizacji światel? Trzecia sprawa to wycinka drzew na ciągu pieszym przy Połczyńskiej. Radny, zasugerował też, żeby przekierować oświetlenie z ulicy na ścieżkę, bo to, które jest teraz jest niewystarczające.

Radny J. Siwek zapytał o harmonogram kontroli niepalących się lamp.

Radny W. Grzesiak zapytał:

- czy inne miejsca, które są zalewane nieczystościami, będą objęte takim samym dozorem jak u pana Ogórka? Chodzi o zabezpieczenie tych ludzi przed wylewaniem tych nieczystości.

- Ile osób korzysta z samochodu prywatnego do celów służbowych w urzędzie miasta i jaka kwota w skali rocznej to jest? Porównanie rok 2018-2019. Prosiłbym na piśmie o odpowiedź.

- Jaki jest stan zatrudnienia w urzędzie w 2019, a jaki był w 2018?

- Ile kosztują urzędnicy w 2019 roku w skali rocznej? Odpowiedź na piśmie.

- Czy została rozwiązana, chodzi o grunt, ulica jest bez nazwy na zatorzu, która prowadzi koło zajazdu „Stary Młyn” w stronę Gdańskiej, tam kiedyś urząd miasta przejął teren prywatny od spółdzielni mieszkaniowej. Czy to będzie załatwione?

- Na zatorzu nie ma pojemników na piasek.

- Doświetlenie na ulicy Szczecińskiej przejść dla pieszych, jest wielki problem już od Agromy.

- Odkrzaczanie, jest rębak, czy on już pracuje czy nie? Chodzi o Toruńską boczną, Gnieźnieńską, Łokietka. Kiedy to będzie zrobione?

Radny J. Konat zapytał radnego Derenia czy wspólnota z ulicy Katowickiej się spotkała i czy sporawa została rozwiązana?

Radny M. Dereń odpowiedział, że nie doszło do żadnego spotkania ze względu na bierność zarządców wspólnot.

Przewodnicząca Rady zapytała czy ze strony miasta była jakaś propozycja rozwiązania tej sytuacji?

Pan A. Kot odpowiedział, że sprawa ciągnie się już od kilku lat. Śmietniki były najpierw zlokalizowane w pomieszczeniach budynku. Jak powstała druga wspólnota te pomieszczenia były niewystarczające na gromadzenie tych odpadów. Zarządca wspólnoty wystąpił do miasta, a miasto zezwoliło na ustawienie pojemników na terenie miejskim, nieodpłatnie, pod warunkiem, że wspólnota będzie tam utrzymywała czystość. Po stwierdzeniu, że tak nie jest miasto wyposażyło wspólnoty w kolejne pojemniki. Na tą chwilę sprawa została rozwiązana, bo nie ma żadnych sygnałów żeby coś niepokojącego się działo przy tych altanach śmietnikowych.

Radny M. Dereń zaproponował, żeby wyjść jeszcze raz z tą inicjatywą.

Radna B. Bujak zgłosiła sprawę doświetlenia przejścia dla pieszych przy SP nr 4.

Kolejna sprawa, liście koło tartaku, na deptaku, lampy na Miłej i w parku.

Radna A. Szafrąńska zapytała jak traktowane jest to, że na SP nr 1 wisi baner „Stop likwidacji”? To jest teren miasta. Czy zajmowanie takiego terenu skutkuje opłatami? Kto wyjaśni mi tą sprawę?

Radny M. Dereń powiedział, że na Szczecińskiej nie wszystkie lampy na ulicach świecą, a są też ulice gdzie nie ma lamp.

Radna A. Perskiewicz zgłosiła, że przy SP nr 1 mieszkańcy przedłużyli sobie parking przed szkołą i dzieci znowu między samochodami krążą. Druga sprawa, to poszerzenie sieci ciepłowniczej w mieście. Mieszkańcy oczekują informacji co zostało zrobione, jakie kroki zostały podjęte. Czy w ogóle były jakieś próby pozyskiwania środków?

Radny J. Konat zapytał czy z miasta poszedł sygnał do zarządcy budynku przy 3 Marca 38 o odpadającym tynku bezpośrednio na chodnik? Czy były jakieś rozmowy żeby to zabezpieczyć?

Radny dodał też, że niektóre lampy przy przejściach dla pieszych należy podregulować.

Radna J. Kondracka zgłosiła, że przy Przedszkolu „Pod Topolą” wisi ogłoszenie skup aut. Czy za to jest pobierana jakaś opłata?

Radny W. Grzesiak zgłosił, że na terenie za ZUS-em, koło parkingu przy Netto leżą ciekawe rzeczy od miesiąca.

Komendant Straży zapytał jakie ciekawe rzeczy i gdzie?

Radny W. Grzesiak odpowiedział, że za budynkiem gdzie jest sklep dla zwierząt w stronę parkingu Netto. Tam jest taki teren zielony.

Pan Komendant zapytał co tam jest?

Radny W. Grzesiak odpowiedział, że leżą tam śmieci. Poduszki, szmaty. Pufa. Tego nikt nie widzi. Nie ma w tym mieście gospodarza.

Radny J. Siwek przypomniał o newralgicznym miejscu na ścieżce pieszej przy Połczyńskiej na wysokości budynku przy ulicy bocznej. Tam wyjeżdżający rowerzyści mają kolizję z jadącymi z naprzeciwka. Są tam potrzebne barierki, lustro.

Przewodnicząca Rady zgłosiła dwa tematy: niedrożne studzienki na ulicy Chrobrego, czy coś w tej sprawie się dzieje?

Druga rzecz, niebezpieczne miejsce na przejściu dla pieszych od strony Biedronki w stronę Żabki na chodniku jest wycięty słup.

Odpowiedzi:

Komendant SM: w kwestii budynku przy 3 Marca 38 byliśmy tam następnego dnia i właściciel budynku, to, co było niebezpieczne obtłukł i wszystko do końca zabezpieczył. Nic tam złego się już nie dzieje.

W kwestii parkingu przy Netto sprawdzimy tam i podejmiemy działania.

Pan A. Kot odpowiedział: temat oświetlenia i bezpieczeństwa widzimy. W tym roku składaliśmy wniosek na dofinansowanie przejść dla pieszych przy Szkole Podstawowej nr 2 przy przejściu na basen, niestety, nie udało nam się uzyskać dofinansowania. Jak tylko pojawią się jakieś środki, to będziemy wnioskować o to, żeby zabezpieczyć przejścia dla pieszych.

Jeżeli chodzi o niepalące się lampy na terenie miasta, w miarę możliwości sprawdzamy te lampy. Nie jesteśmy jednak w każdym miejscu. Zbieramy kilka punktów i zgłaszamy to do wykonawcy usługi. Nie dostaliśmy jeszcze odpowiedzi odnośnie przestawienia świateł i ścieżki koło tego budynku od ZDW. Mają to przeanalizować.

Jeżeli chodzi o odkrzaczanie, to trochę cierpliwości, bo robimy bardzo wiele rzeczy, które możemy zrobić ze względu na warunki pogodowe. Rębak był już wykorzystywany. Dzisiaj na przykład wycinaliśmy drzewa przy ulicy Gagarina.

Radny W. Grzesiak zapytał czy zdążymy przed wiosną?

Pan A. Kot odpowiedział, że będziemy się starali wszystko zrobić. W urzędzie do takich prac jest zatrudnionych czterech ludzi.

Studzienki po interwencji na drugi dzień zostały przeczyszczone przez naszych pracowników. Czekamy jeszcze na WUKO z ZUK-u, żeby ten temat skończyć. A tą wystającą rurę już usunięto.

Oświetlenie ścieżki rowerowej na Połczyńskiej, nie wiem jeszcze jak wygląda to w przepisach. Ścieżka jest oświetlona co drugą lampą. Może trzeba znaleźć pieniądze i na każdej lampie doświetlić tą ścieżkę.

Pani Wiceburmistrz dodała, że kwestia doświetlenia to jest rzeczywiście problem. Zajmiemy się w urzędzie taką strategią i przygotujemy jak możemy to rozwiązać. Być może natężenie oświetlenia przy przejściach dla pieszych w jakiś sposób rozwiąże tą sytuację.

Jeżeli chodzi o baner przy SP nr 1, zadałam to pytanie ustnie pani dyrektor Lipkiewicz i do dnia dzisiejszego nie mam odpowiedzi, więc zadamy pisemnie takie pytanie. Rozwiązaniu sytuacji przy wejściu do SP nr 1 przyjrzymy się. A jeżeli chodzi o SP 4 i doświetlenie, to tu będziemy rozmawiać z drogami powiatowymi. W kwestii reklamacji czekamy na rozwiązanie wykonawcy.

Jeżeli chodzi o inwestycje kolektorów, to będziemy o tym rozmawiać na spotkaniach w sprawie budżetu. Nie stać nas żeby wszystko naprawić.

Pan A. Kot dodał, że w tym roku w budżecie są dwie inwestycje. Jedna u pana Ogórka a druga na ulicy Podmiejskiej. Widzimy też inne problemy, ale na tą chwilę nas stać na to. Temat ulicy Gnieźnieńskiej zgłaszaliśmy do ZUK-u.

Radny M. Dereń dodał, że przy dwóch budynkach przy Szczecińskiej w ogóle nie ma oświetlenia, jest to Szczecińska 8a i 8, a następny budynek Katowicka.

Radny W. Grzesiak zgłosił, że mieszkańcy się żalą, że w trakcie przerw w ZSR przy sklepach na Szczecińskiej jest strach przechodzić czy wchodzić do sklepów. Młodzi robią tam różne ekscesy, piją itd. Te starsze osoby zgłaszają, że nie mogą przejść. Druga sprawa, że przejście jest niebezpieczne, bo młodzież wchodzi bez ostrzeżenia, nie patrzą i wchodzi. Tam kiedyś stanie się tragedia.

Pani Wiceburmistrz zapytała radnego czy może zasugerować rozwiązanie?

Radny W. Grzesiak odpowiedział, że więcej kontroli straży miejskiej na pieszo, a nie jeżdżenie samochodem. W czasie przerwy niech tam przyjdą i postoją, będzie inna reakcja tej młodzieży. Proszę postawić tam foto pułapkę.

Pan Komendant odpowiedział, że starz interweniowała tam wielokrotnie. Jest tam szkoła, są dwa sklepy i faktycznie w trakcie przerwy jest tam około stu, może więcej młodych ludzi. Śmieją się, rozmawiają, normalna rzecz. To jakie jest tam zagrożenie dla ludzi? Tam nic złego się nie dzieje. Tam nikt nie sprzedaje alkoholu osobom nieletnim, a jeśli osoba dorosła kupi sobie piwo to ma prawo pić to piwo, bo tam są ogródki piwne. To jest wolność obywatelska i nie możemy w to ingerować.

Radny W. Grzesiak zapytał Komendanta czy był na zebraniu mieszkańców i słyszał ? Przyjął pan do wiadomości, to dziękuję.

Pan Komendant dodał, że strażników jest tylko trzech i nie mogą tam stać od godz. 7:00 do 15:00, tylko dlatego, żeby pilnować młodzież, która tam zachowuje się normalnie. Natomiast faktycznie, dla osoby

starszej jeśli jest tam głośno może to powodować jakąś sytuację frustrującą, ale tego tam nie ma. Szanujemy też tą młodzież.

Pani E. Nikipierowicz odpowiedziała na pytanie dotyczące poszerzenia ulicy Chełmińskiej. Ze strony urzędu zostały przygotowane dokumenty do przejęcia nieruchomości, jednak okazało się, że w księdze wieczystej tej nieruchomości jest roszczenie osoby prywatnej w stosunku do spółdzielni mieszkaniowej „Lech”. Na tej działce są bloki spółdzielni i spółdzielnia albo nie robi nic albo nie może się porozumieć z tą osobą prywatną i to roszczenie do tej pory nie zostało wykreślone.

Radny W. Grzesiak zapytał czy nie będą teraz jeszcze większe problemy, niż przed nabyciem praw do własności mieszkańców do tego terenu? Czy my jako urząd nie będziemy mieli jeszcze gorszych problemów?

Pani E. Nikipierowicz powiedziała, że chcielibyśmy przejąć nieruchomość, z tym, że spółdzielnia nie udziela żadnych wyjaśnień na piśmie. To spółdzielnia powinna podjąć działania, a tego nie robi. My nie możemy zrealizować tego roszczenia.

Radna I. Markiewicz powiedziała, że mieszkańcy tego osiedla dalej płacą podatki za tą drogę, którą miasto przejęło i widziałam pismo, że miasto nie zapłaci za ten kawałek drogi, tylko w ramach robót, czyli na przykład położenie chodnika.

Pani E. Nikipierowicz odpowiedziała, że nie wie jak to było na etapie urządzania ulicy Chełmińskiej, a mówi bardziej o uregulowaniu stanu prawnego, czyli o przejęciu nieruchomości, żeby ona była własnością miasta a nie spółdzielni. Ze strony miasta była chęć uregulowania tej sytuacji.

Radna I. Markiewicz dodała, że mieszkańcy się tym bulwersują, że jeszcze płacą za to.

Pan A. Kot dodał, że miasto uzyskało zgodę od spółdzielni mieszkaniowej na wykonanie chodnika na terenie spółdzielni mieszkaniowej. Formalna zgoda na etapie projektowania i wykonania była. Po tym wydarzeniu jedna z pań wniosła, że prezes bez jej zgody wyraził zgodę. Wniosła zastrzeżenie. My, jako miasto po wykonaniu tej inwestycji chcieliśmy odkupić od spółdzielni ten teren, były już przekazane dokumenty do notariusza, tylko, że w tej chwili nie można tego zrobić.

Radna I. Markiewicz dodała, że w piśmie, które ona widziała nie było mowy o odkupieniu tej ziemi.

Pan A. Kot wyjaśnił, że to powstało w późniejszym etapie. Najpierw miasto zainwestowało na gruncie spółdzielni mieszkaniowej, wykonując ten polbruk. Później chcieliśmy to uregulować ale pojawiło się to zastrzeżenie.

Przewodnicząca Rady zapytała czy miasto nie ma tu rzeczywiście żadnego manewru rozwiązania tej sytuacji? Proponowałabym żeby skorzystać z usług radcy prawnego.

Pani E. Nikipierowicz zadeklarowała, że wróci do tematu.

Przewodnicząca Rady zwróciła się do Burmistrza, żeby zgodził się na zwolnienie kierowników urzędu miasta po to, by mogli opuścić salę obrad i udać się do swoich obowiązków.

Pan Burmistrz zaakceptował wniosek Przewodniczącej.

Kierownicy opuścili salę obrad.

W dalszej części radni Przewodnicząca wróciła do wniosków jakie wpłynęły do Rady Miasta.

Jeden wniosek Towarzystwa Miłośników Lwowa i Kresów Południowowschodnich odnośnie nadania nazwy parku przy ulicy Drawskiej „Park 100-lecia Niepodległości Polski”. Drugi wniosek złożony przez pana Kowalczyka odnośnie nadania nazwy własnej „Dęby niepodległości” bądź „Dęby wolności.” Chodzi o wykonanie nasadzeń w parku miejskim i nadanie im proponowanej nazwy.

Przewodnicząca dodała, że te dwa wnioski były przedmiotem opiniowania przez komisję oświaty. Komisja oświaty dwa wnioski zaopiniowała negatywnie. A komisja budżetowa zaopiniowała wniosek Towarzystwa Miłośników Lwowa i Kresów Południowowschodnich negatywnie, natomiast projekt pana A. Kowalczyka zaopiniowała pozytywnie.

W dalszej części Przewodnicząca odczytała treść ww wniosków.

Radni nie wnieśli uwag i przystąpili do głosowania nad wnioskami.

Głosowanie:

1. Kto jest za przyjęciem wniosku Towarzystwa Miłośników Lwowa i Kresów Południowowschodnich odnośnie nadania nazwy parku przy ulicy Drawskiej „Park 100-lecia Niepodległości Polski”
Wynik głosowania: za – 2 głosy, przeciw – 10 głosów, wstrzymał się – 1 głos.
2. Kto jest za przyjęciem wniosku A. Kowalczyka w sprawie nadania nazwy własnej „Dęby niepodległości” bądź „Dęby wolności”
Wynik głosowania: za – 0 głosów, przeciw – 11 głosów, wstrzymał się – 2 głosy.

WNIOSEK: Radni nie przyjęli ww wniosków.

Radna A. Szafrąńska przypomniała, że na ostatnim posiedzeniu komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu był wniosek „Przyjaznego szpitala”, który zwrócił się do pięciu gmin i starostwa z prośbą o partycypowanie w kosztach zakupu karetki. Oni zdecydowali się na zakup pojazdu używanego za 120

tys., więc nasza propozycja wypracowana na komisji budżetu była taka, że tak. Byliśmy jednomyślni w tym, żeby przeznaczyć na to 20 tys. z budżetu miasta na 2020 rok.

Przewodnicząca Rady poprosiła radnych o przystąpienie do głosowania nad wnioskiem, czy udzielamy wsparcia na zakup karetki czy nie?

Radny J. Konat spytał jak taka używana karetka jest wyposażona? O to samo zapytała radna J. Kondracka.

Radna A. Szafrńska zapytała po co radnemu taka wiedza? Jaka to jest różnica czy jest kupowana bez czy z wyposażeniem? Karetka jeździ i tak wyposażona, więc jeżeli szpital kupuje karetkę, to i tak ją musi wyposażyć. Więc nasza decyzja jest taka, czy dajemy te pieniądze na zakup karetki.

Radna J. Kondracka zwróciła uwagę, czy za pół roku nie trzeba będzie kupić nowej karetki, bo ta będzie zepsuta.

Radna A. Szafrńska powiedziała, że od 2005 roku jeżdżą dwie karetki, które były zakupione nowe, ale jeżdżą już 14 lat.

Radna dodała też, że nie jesteśmy w kompetencjach żeby wypytywać w ten sposób jednostkę.

Radna J. Kondracka odpowiedziała, że jeżeli ma zdecydować na co dać pieniądze, to chciałaby wiedzieć.

Radna B. Bujak zapytała radną A. Szafrńską: z puli rządowej do Świdwina przychodzi karetka. Czy nie mogą się zamienić.

Radna A. Szafrńska zapytała: do kogo przychodzi karetka?

Radna B. Bujak odpowiedziała, że do pogotowia ratunkowego.

Radna A. Szafrńska, że szpital posiada własne wyposażenie, a pogotowie ratunkowe to jest odrębna jednostka.

Radna J. Kondracka dodała, że jest tego zdania, że wolałaby dać 40 tys. żeby była zakupiona nowa karetka niż 20 tys. na używaną.

Radny M. Dereń powiedział, że kupując i decydując się na taką karetkę, to technicznie ktoś ją sprawdził? Nikt ze szrotu jej nie kupuje żeby tylko tam stała. Wymieniany jest tabor.

Przewodnicząca Rady zapytała radnych: kto widzi potrzebę dalszego dyskutowania nad tym wnioskiem, rozmów i zaproszenia pani dyrektor szpitala?

Radny J. Konat odpowiedział, że on taką potrzebę widzi.

Pan Burmistrz zauważył, że jeżeli radni chcą zaprosić panią dyrektor to muszą określić czego oczekują, bo ktoś będzie musiał przyjechać i poświęcić swój cenny czas.

Przewodnicząca Rady odpowiedziała, że jeżeli rada będzie tego oczekiwała, to sprecyzuje z przewodniczącą komisji budżetu zapytanie, żeby pani dyrektor mogła się przygotować.

Przewodnicząca ponowiła pytanie do radnych, czy potrzebują spotkania z panią dyrektor? Kto jest za zaproszeniem pani dyrektor Przyjaznego Szpitala na spotkanie w celu uzyskania dalszych informacji?

(W głosowaniu uczestniczyło 12 radnych, ponieważ wcześniej z sali wyszła radna A. Perskiewicz.)

Wynik głosowania: za – 1 głos, przeciw – 10 głosów, wstrzymał się – 1 głos.

WNIOSEK: radni większością głosów nie wyrazili chęci zaproszenia pani dyrektor Przyjaznego Szpitala na spotkanie w celu uzyskania dalszych informacji na temat złożonego przez nią wniosku.

Następnie radni przystąpili do głosowania nad wnioskiem o dofinansowanie zakupu karetki. Kto jest za wnioskiem?

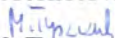
Wynik głosowania: za – 10 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymał się – 2 głosy.

WNIOSEK: radni większością głosów wyrazili pozytywną opinię dotyczącą dofinansowania zakupu karetki przez Przyjazny szpital w Połczynie- Zdroju.

Ad. 5

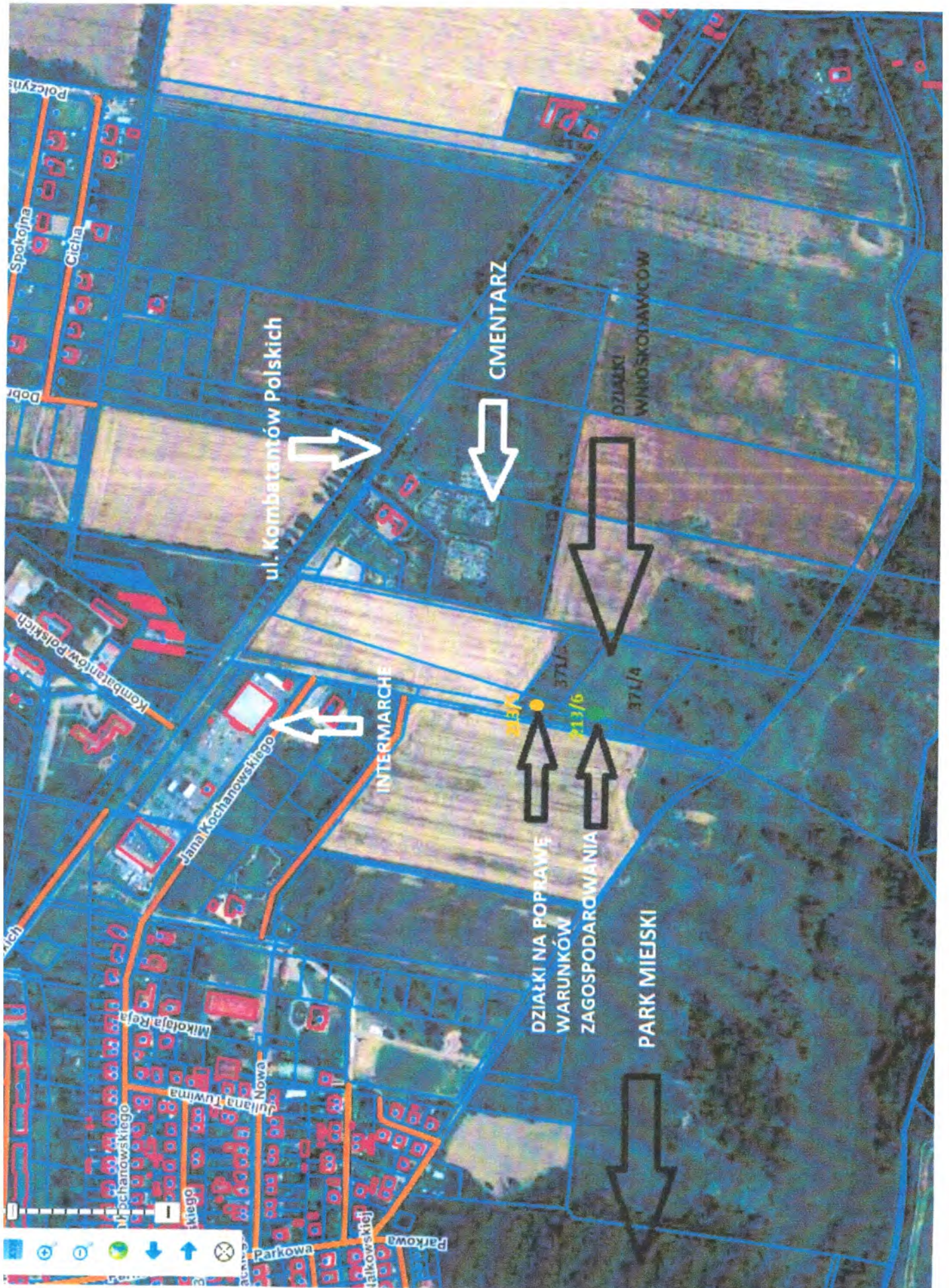
Przewodnicząca Rady zamknęła posiedzenie komisji.

Protokołowała:


M. Tyszczyk

Przewodnicząca Rady:


Monika Stępnia





Program współpracy
z organizacjami
pozarządowymi oraz
podmiotami wymienionymi
w art.3 ust.3 ustawy
o działalności pożytku
publicznego
i o wolontariacie
na 2020 rok

Urząd Miasta Świdwin

*Wydział Oświaty, Zdrowia,
Kultury i Sportu*

Podstawa prawna:

- Ustawa z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. 2019r. poz. 506 ze zm.),
- Ustawa z dnia 24 kwietnia 2003 roku o pożytku publicznym i o wolontariacie (Dz.U. 2019r. poz. 688 ze zm.).

Cele Programu:

1. **Cel główny**- efektywne wykorzystanie społecznej aktywności w zaspokajaniu zbiorowych potrzeb mieszkańców Miasta Świdwin oraz budowanie partnerstwa Miasta z organizacjami pozarządowymi.

2. Cele szczegółowe:

- Poprawa jakości życia poprzez zaspokajanie potrzeb mieszkańców Miasta Świdwin,
- Integracja podmiotów realizujących zadania publiczne,
- Wzmocnienie potencjału organizacji pozarządowych,
- Tworzenie warunków do społecznej aktywności.

Współpraca Miasta Świdwin z Organizacjami opiera się na następujących zasadach:

- o zasadzie pomocniczości,
- o zasadzie suwerenności stron,
- o zasadzie partnerstwa,
- o zasadzie efektywności,
- o zasadzie uczciwej konkurencji,
- o zasadzie jawności.

Priorytetowe zadania publiczne:

- podtrzymywanie i upowszechnianie tradycji narodowej, pielęgnowanie polskości oraz rozwoju świadomości narodowej, kulturowej i obywatelskiej,
- działania na rzecz mniejszości narodowych,
- działania na rzecz osób niepełnosprawnych,
- rozwój nauki, edukacji, oświaty i wychowania,
- popularyzowanie turystyki, krajoznawstwa i wypoczynku,
- wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej,
- przeciwdziałania uzależnieniom,
- działalność charytatywna,
- ochrona i promocja zdrowia,
- działania na rzecz kombatantów,
- działania na rzecz porządku i bezpieczeństwa publicznego,
- działania na rzecz osób w wieku emerytalnym,
- ekologia, ochrona zwierząt i dziedzictwa przyrodniczego.

Program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art.3 ust.3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2020 rok .

Okres realizacji Programu
1 stycznia – 31 grudnia
2020 roku

Wysokość środków
zaplanowanych na
realizację Programu-
310.200 złotych

Sposoby realizacji Programu:

- 1) powierzenie wykonywania zadań publicznych,
- 2) wspieranie wykonywania zadań publicznych.

Ewaluacja- mierniki efektywności Programu:

- Ilość ogłoszonych otwartych konkursów,
- Ilość ofert złożonych w otwartych konkursach,
- Ilość organizacji realizujących zadania publiczne w oparciu o środki budżetowe,
- Ilość umów zawartych na realizację zadań publicznych,
- Ilość zadań, które zlecono organizacjom,
- Liczba beneficjentów realizowanych zadań,
- Wysokość środków finansowych przeznaczonych na realizację zadań,
- Łączna wielkość własnych nakładów finansowych zaangażowanych przez organizacje w realizację zadań publicznych.

Tryb powoływania i zasady działania komisji konkursowych do opiniowania ofert w otwartych konkursach na realizację zadań publicznych.

- Komisje powoływane są w celu opiniowania ofert złożonych przez organizacje pozarządowe,
- Komisje powoływane są przez Burmistrza,
- W skład komisji wchodzi 3 przedstawicieli Urzędu Miasta oraz 2 osoby reprezentujące organizacje pozarządowe,
- Burmistrz zaprasza organizacje pozarządowe do zgłaszania kandydatów na członków komisji konkursowych,
- Komisje konkursowe dokumentują pracę w formie protokołu,
- Burmistrz dokonuje wyboru ofert do realizacji oraz podejmuje decyzje w sprawie wysokości przyznanej dotacji,
- Informacje dot. rozstrzygnięć konkursów będą podane do publicznej wiadomości w BIP, na stronie www.swidwin.pl oraz na tablicy ogłoszeń.