PROTOKÓŁ NR XXVI/2020

z sesji Rady Miasta Świdwin z dnia 30 października 2020 r.

Porządek sesji:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Informacja Przewodniczącej Rady Miasta w zakresie działań podjętych w okresie międzysesyjnym.
3. Informacja Burmistrza Miasta Świdwin z realizacji zadań w III kwartale 2020 r.
4. Ocena funkcjonowania Straży Miejskiej i realizacja zadań za I,II i III kwartał 2020 r.
5. Informacja o oświadczeniach majątkowych radnych i pracowników samorządowych
6. Podjęcie uchwał:

- uchwała Nr XXVI/139/20 w sprawie zwolnień przedmiotowych od podatku od nieruchomości oraz określenia warunków udzielania pomocy de minimis dla przedsiębiorców tworzących nowe inwestycje i nowe miejsca pracy na terenie Miasta Świdwin
- uchwała Nr XXVI/140/20 w sprawie przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Świdwin na lata 2020-2025
- uchwała Nr XXVI/141/20 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2021 rok
- uchwała Nr XXVI/142/20 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych
- uchwała Nr XXVI/143/20 w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Świdwin
- uchwała Nr XXVI/144/20 w sprawie określenia górnej stawki opłaty za usługi odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych, opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych przez właścicieli nieruchomości
- uchwała Nr XXVI/145/20 w sprawie postanowienia o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne
- uchwała Nr XXVI/146/20 w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez właścicieli nieruchomości na terenie Miasta Świdwin
- uchwała Nr XXVI/147/20 w sprawie wyboru metody i ustalania stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Miasta Świdwin
- uchwała Nr XXVI/148/20 w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Miasta Świdwin oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej
- uchwała Nr XXVI/149/20 w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów
- uchwała Nr XXVI/150/20 w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Świdwin
- uchwała Nr XXVI/151/20 w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowej dla Samorządowego Zakładu Budżetowego Parku Wodnego „Relax" w Świdwinie na 2021 rok
- uchwała Nr XXVI/152/20 w sprawie ustalenia zakresu i zasad przyznawania oraz przekazywania dotacji dla Świdwińskiego Ośrodka Kultury na 2021 rok

- uchwała Nr XXVI/153/20 w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie nieruchomości do gminnego zasobu nieruchomości
- uchwała Nr XXVI/154/20 w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie nieruchomości do gminnego zasobu nieruchomości
- uchwała Nr XXVI/155/20 w sprawie zmian budżetu miasta na 2020 rok
- uchwała Nr XXVI/156/20 w sprawie utworzenia Spółdzielni Socjalnej „Moc na wynos"
- uchwała Nr XXVI/157/20 w sprawie pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia

7. Wolne wnioski i zapytania.
8. Odpowiedzi na wnioski i zapytania.
9. Zamknięcie sesji.

Ad. 1

Przewodnicząca Rady M. Stępniak o godz. 10:00 otworzyła XXVI sesją Rady Miasta. W związku z aktualną epidemiczną sytuacją w kraju sesja została przeprowadzona w trybie mieszanym, część radnych i gości uczestniczyła w sesji zdalnie, a część przebywała na sali obrad w urzędzie miasta.

Przewodnicząca Rady sprawdziła obecność radnych. Na 15 radnych obecni byli wszyscy, co stanowi quorum.

Przewodnicząca zapytała radnych czy chcieliby zgłosić jakieś formalne wnioski.

Radny W. Grzesiak zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad dzisiejszej sesji dodatkowego punktu, w którym dyrektor ŚOK powie na temat stanu technicznego zamku. Radny uzasadnił, że ma informację, że stan zamku może doprowadzić do stanu awaryjnego, chodzi o fundamenty.

Przewodnicząca ogłosiła przerwę na przygotowanie karty do głosowania.

Po przerwie radni przystąpili do głosowania.

Wynik głosowania: za przyjęciem wniosku zagłosowało 8 radnych, przeciw – 7, wstrzymał się – 0 głosów (lista z oddanymi głosami radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

<u>WNIOSEK: wniosek zgłoszony przez radnego W. Grzesiaka przeszedł większością głosów.</u>

Przewodnicząca Rady poinformowała, że informacja dyrektora ŚOK na temat stanu technicznego zamku zostanie przedstawiona w punkcie 8a porządku obrad.

W tej sprawie głos zabrał radny M. Dereń i pan P. Feliński Burmistrz Miasta.

Radny M. Dereń przypomniał, że na ostatniej komisji zgłaszał tą sprawę i prosił pana dyrektora o przygotowanie takiej informacji.

Pan Burmistrz powiedział, że radny W. Grzesiak musi sobie zdawać sprawę, że dyrektor zamku nie jest ekspertem w tej sprawie i to musi zostać zlecone firmie specjalistycznej. W tym kierunku będzie to zmierzało. Analiza z 2018 roku jest dostępna i dyrektor nic nowego radnemu nie powie.

Ad. 2

Przewodnicząca Rady poinformowała radnych o pismach jakie wpłynęły do biura Rady.

Ad. 3 Informacja Burmistrza Miasta Świdwin z realizacji zadań w III kwartale 2020 r.

Pan Burmistrz przedstawił informację zgodnie z załącznikiem nr 2 do protokołu.

Radni pytań nie przedstawili.

Ad. 4

Komendant Straży Miejskiej K. Dudek przedstawił informację na temat funkcjonowania Straży Miejskiej i realizacji zadań za I,II i III kwartał 2020 r.

Informacja stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Radny W. Grzesiak zapytał komendanta od czego jest straż miejska w Świdwinie? Radny powiedział, że 25 października interweniował w SM u komendanta, chodziło o człowieka leżącego w publicznej toalecie. SM skierowała radnego do kierownika Gospodarki Komunalnej. Tu radny usłyszał, że z tym człowiekiem są już takie problemy od dłuższego czasu i nikt nie może tego rozwiązać.

Radny dodał, że komendant nie zareagował, nie wysłał swoich pracowników w to miejsce.

Radny zapytał o efekty pracy foto pułapki? Ile ludzi obsługuje straż miejską? Czy będą przesunięte godziny pracy straży miejskiej?

Radny J. Konat zapytał czy wykroczenie na skrzyżowaniu z regulacją świetlną są monitorowane? Czy praca do godziny 18-tej SM przynosi jakieś efekty?

Komendant SM odpowiedział, że zgłoszonych interwencji w tych godzinach o które pyta radny J. Konat nie ma, ale to sprawdzi w systemie.

Natomiast w kwestii wykroczeń na tym skrzyżowaniu, policja nie zgłasza się żeby przekazywać im nagrania w zakresie wykroczeń.

Komendant powiedział, że radny W. Grzesiak mówi nieprawdę, ponieważ interwencja została podjęta i tą osobę z toalety wyprowadzono. „Radny powiedział żeby zamknąć toaletę, a to nie jest

w mojej gestii, tylko w gestii wydziału gospodarki komunalnej. Pan radny nie wysłuchał do końca i stąd jest ta rozbieżność. Na dzień dzisiejszy nie mam danych co do foto pułapki, ale w ciągu siedmiu dni mogę to przygotować."

Komendant zwrócił się do radnego o powtórzenie pozostałych pytań.

Radny W. Grzesiak powiedział, że pytał ilu pracowników obsługuje SM? Jest tam też pani, która nie jest strażnikiem, jest jeszcze ochrona, która pracuje na monitoringu. To już jest 5 osób.

Pan K. Dudek odpowiedział: straż miejska składa się z trzech etatów, komendant i dwóch strażników. Obsługa monitoringu nie jest strażą miejską, tam pracują dwie osoby. Do pomocy obsługi kancelaryjnej, archiwum i innych rzeczy jest stażystka. Jest to osoba pozyskana z biura pracy, za którą urząd miasta nie ponosi żadnych kosztów utrzymania.

Radny W. Grzesiak zapytał ile czasu trwała interwencja?

Pan Komendant odpowiedział, że około 5 minut byli na miejscu strażnicy.

Radny W. Grzesiak powiedział, że był w tym momencie przez godzinę czasu i nikogo ze strażników tam nie było. Radny dodał, że żadne służby 112 też nie zainterweniowały. Radny poprosił komendanta żeby nie kłamał.

Pan Burmistrz powiedział, że rozmawiał na ten temat z radnym, kiedy przyszedł do wydziału komunalnego ze straży miejskiej. Wezwał pan wszystkie służby. Są takie jednostki, które nie podporządkowują się do takich zasad jakie panują w społeczeństwie. Ten pan śpi na ławkach, w klatkach i pan dokładnie wiedział, że to nie jest osoba, która potrzebuje pomocy tylko to jest bezdomny, z którym jest problem. Moim zdaniem powinien pan być ukarany za to, że wszystkie służby w tym okresie pan angażuje. Tak nie powinno być. Dyspozytor powinien pana ukarać za nieuzasadnione wezwanie karetki. Burmistrz dodał, że sprawa tego pana trwa od trzech miesięcy.

Radny W. Grzesiak powiedział, że jest mu przykro, że troska o człowieka , jest tak oceniona przez burmistrza.

Komendant SM powiedział, że nie chodziło o troskę, a o wyrzucenie tego pana, na tym miała polegać ta interwencja. Burmistrz ma rację.

Radny J. Konat i radna J. Kondracka podziękowali straży miejskiej za interwencje.

Pani A. Zdunek kierownik MOPS powiedziała, że ten pan wyraził zgodę na umieszczenie go w ośrodku i jeżeli wszystko pójdzie dobrze, to w przyszłym tygodniu będzie umieszczony w ośrodku dla bezdomnych.

Pan Burmistrz dodał, że jest to trzeci raz. Mnóstwo działań było poczynionych w sprawie tego pana. Tylko, że nie jesteśmy w stanie niektórych jednostek sprowadzić na dobrą drogę. Z tym panem jest problem i staramy się go rozwiązać. Ta praca trwa już kilka miesięcy.

Ad. 5

Przewodnicząca Rady odczytała:

1) Informację Naczelnika Urzędu Skarbowego w Białogardzie z dnia 13 października 2020 r. - załącznik nr 4 do protokołu,

2) Informację Wojewody Zachodniopomorskiego na temat oświadczeń Przewodniczącej Rady i Burmistrza z dnia 20 października br. - załącznik nr 5

Przewodnicząca ogłosiła przerwę 5-minutową.

Po przerwie kontynuowała:

3) Informację Przewodniczącej Rady na temat oświadczeń majątkowych radnych za 2019 rok z dnia – załącznik do protokołu nr 6,

4) Informację Burmistrza Miasta z dnia 30 października br. o złożonych oświadczeniach majątkowych za 2019 rok – załącznik do protokołu nr 7.

Ad. 6

- uchwała Nr XXVI/139/20 w sprawie zwolnień przedmiotowych od podatku od nieruchomości oraz określenia warunków udzielania pomocy de minimis dla przedsiębiorców tworzących nowe inwestycje i nowe miejsca pracy na terenie Miasta Świdwin

Głosowanie nad uchwałą poprzedziła autopoprawka.

„W projekcie uchwały Nr XXVI/139/20 w sprawie zwolnień przedmiotowych od podatku od nieruchomości oraz określenia warunków udzielania pomocy de minimis dla przedsiębiorców tworzących nowe inwestycje i nowe miejsca pracy na terenie Miasta Świdwin w § 7 ust. 8 winien brzmieć:

„8. Zwolnienie udzielone podatnikom, o których mowa w ust. 5, 6 i 7 staje się zaległością podatkową i podlega zwrotowi do budżetu Miasta w trybie przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020r. poz. 1325)."
Pierwotna wersja części tego przepisu brzmiała „o których mowa w ust. 5 i 6 i ''

Wynik głosowania nad przyjęciem autopoprawki: za – 15 głosów, jednomyślnie

Wynik głosowania nad uchwałą Nr XXVI/139/20 : za 15 głosów, jednomyślnie

- uchwała Nr XXVI/140/20 w sprawie przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Świdwin na lata 2020-2025
  Wynik głosowania: za – 15 głosów, jednomyślnie

- uchwała Nr XXVI/141/20 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2021 rok
  Wynik głosowania: za – 15 głosów, jednomyślnie

- uchwała Nr XXVI/142/20 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych
  Wynik głosowania: za – 15 głosów, jednomyślnie

- uchwała Nr XXVI/143/20 w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Świdwin

  Autopoprawka do uchwały: W § 6 dodaje się zapis „[1)] Niniejsza uchwała była poprzedzona uchwałą Nr XXVI/412/17 z dnia 12 września 2017r. w sprawie wyznaczenia aglomeracji Świdwin (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z dnia 25.10.2017r. poz. 4272), która traci moc z dniem wejścia w życie niniejszej uchwały zgodnie z art. 565 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 310 z późn. zm.)
  Wynik głosowania nad autopoprawką: za – 15 głosów, jednomyślnie

  Wynik głosowania nad uchwałą: za – 15 głosów, jednomyślnie

- uchwała Nr XXVI/144/20 w sprawie określenia górnej stawki opłaty za usługi odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych, opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych przez właścicieli nieruchomości
  Wynik głosowania nad uchwałą: za – 15 głosów, jednomyślnie

- uchwała Nr XXVI/145/20 w sprawie postanowienia o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne
  Wynik głosowania nad uchwałą: za – 15 głosów, jednomyślnie

- uchwała Nr XXVI/146/20 w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez właścicieli nieruchomości na terenie Miasta Świdwin

- uchwała Nr XXVI/147/20 w sprawie wyboru metody i ustalania stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Miasta Świdwin

Radny M. Dereń zapytał czy jest określona wielkość kompostownika, czy to będzie weryfikowane? Gdy będzie obniżona opłata, to czy będzie coś odzwierciedlało wywóz tych odpadów bio? Gdy te stawki będą obniżone, to zmniejszy to dochód.

Radny W. Grzesiak zapytał jaka jest różnica stawek śmieciowych w porównaniu do 2019 roku? Ile procent jest wzrostu tych stawek?
Radny dodał, że podejrzewa, że straty na zaległościach niezapłaconych urząd chce pokryć podwyżkami.
Przewodnicząca Rady zapytała kierownika dlaczego Radzie nie została przedstawiona kalkulacja?

Pan A. Kot kierownik Wydz. KOŚ odpowiedział, że ustawodawca przewidział zwolnienie, dla osób, które na swojej nieruchomości mają kompostownik. Nie została określona wielkość kompostownika. Kompostownik ma wystarczyć na cały jeden cykl kompostowania. Kontrole będą pod kątem zgłoszenia tej obniżki.
W dalszej części wypowiedzi pan kierownik podał przykładowe ceny odpadów w 2019 r. i w 2020 r.:

- odpady zmieszane 355 zł/t →564 zł/t
- papier, szkło 0 zł →54 zł
- metale i tworzywa sztuczne 165 zł →221 zł
- odpady kuchenne 183 zł →226 zł
- bio odpady 183 zł → 226 zł
- wielkogabaryty 518 zł →594 zł
- ceramika 0 zł →181 zł
- zużyte opony 435 zł →453 zł
- gruz na tym samym poziomie.

Do wyliczenia opłaty nie były brane zaległości. Zaległość musi być windykowana.
Jeżeli chodzi o pytanie Przewodniczącej, to pan kierownik odpowiedział, że nie miał wiedzy żeby przygotować stawkę i dodał, że dość jasno przedstawił skąd ta kalkulacja się wzięła.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że taki wzrost wysokości stawek budzi zainteresowanie nie tylko Rady ale i mieszkańców. Kuriozalne jest to, że kierownik mówi, że potrzebuje szczegółowych wytycznych żeby przygotować odpowiednie materiały do

procedowania uchwały. Takie podejście do tematu jest niepoważne. Radni chcą decyzje podejmować świadomie i odpowiedzialnie, a nie ad hoc na podstawie tego, co zechciał kierownik przedstawić.

Pan Burmistrz dodał, że to rząd bezpośrednio spycha swoje problemy na barki mieszkańców. System śmieciowy w Polsce jest niedoprecyzowany i jeżeli będziemy żyli w takim systemie prawnym to podwyżki będziemy mieli jeszcze wyższe. Jako konsumenci płacimy za opakowanie, które jest w cenie towaru i potem jeszcze za utylizację opakowania. Mamy jedną z niższych stawek 18 zł. Rok do roku coraz lepiej udaje nam się segregować odpady, tylko co z tego, jak nie ma ustaw, które by regulowały ten rynek. Jeżeli nie podniesiemy stawki, to system nam się nie zbilansuje, a my nie możemy do systemu dokładać.

Radna M. Makowska powiedziała, że po raz kolejny Rada nie dostała na posiedzenie komisji merytorycznej projektu uchwały, stąd te pytania. Mieszkańców, szczególnie domków jednorodzinnych też nikt nie pyta czy terminy odbierania odpadów są wystarczające.
Radna dodała, że rolą włodarzy jest pojechać do Warszawy i tam dyskutować na temat tego, czego my potrzebujemy tutaj na dole w samorządach.
Radna poprosiła żeby materiały i projekty uchwał trafiały przed komisje, przed sesją na komisję merytoryczną.

Pan Burmistrz dodał, że są komisje trójstronne, gdzie samorządy negocjują z rządem, ale każdy wie jak te głosy samorządów są rozpatrywane. Mamy swoją spółkę w Wardyniu i rozmawiamy z innymi włodarzami. W dużej mierze cena tego wszystkiego zależy od nas samych.

Radna A. Szafrańska powiedziała, że od dwóch lat czekamy na kampanię edukacyjną, której nie ma.

Radny P. Szyposzyński powiedział, że nie ma zastrzeżeń do uchwały. Trzeba się nastawić na to, że opłaty za śmieci będą coraz droższe, ludzie śmieci nie segregują.

Przewodnicząca Rady zapytała kierownika od kiedy obowiązują stawki o których mówił?

Pan A. Kot odpowiedział, że obowiązują już pół roku, ale już wiadomo, że będą podnoszone na przyszły rok. Stawek jeszcze nie znamy.

Pan Burmistrz dodał, że wie, że te stawki wzrosną i system, który jest się nie domknie. Mamy problemy jako udziałowiec w spółce. Nie mamy gdzie oddawać tych śmieci, które idą do spalenia. Rozmawiam z samorządowcami i wiem, że oni też szykują się do podwyżek.

Przewodnicząca Rady jeszcze raz powiedziała, że brakuje jej kalkulacji na 2021 rok.

Pan A. Kot odpowiedział, że koszt całego systemu przewidziany na 2021 rok - ponad 4 mln zł minus wysokość dochodów, które są z nieruchomości niezamieszkałych – 350 tys,
zostaje 3 750 000 : 12 miesięcy : 12 tys. (ilość osób w systemie) = **26 zł.**
Pan kierownik dodał, że w sytuacji, kiedy omawiane są tak problematyczne uchwały brakuje posiedzeń wspólnych komisji stałych.

Przewodnicząca Rady odpowiedziała, że komisje połączone nie mają prawa funkcjonować w obecnym systemie prawnym.

Radny W. Grzesiak zwrócił się z pytaniem do Burmistrza: co władza miasta chce zrobić dla mieszkańców, żeby im ulżyć? Jak jest zasobność finansowa mieszkańców? Jaki jest procent emerytów i rencistów, ludzi, którzy mają niskie dochody? Czy zaczniemy myśleć o najuboższym mieszkańcu miasta, tylko idziemy na maksymalne stawki? Zaległości w opłatach będą jeszcze większe.

Pan Burmistrz odpowiedział, że ściągalność opłat mamy na zadowalającym poziomie. Zawsze będą takie osoby, które nie będą płaciły za śmieci. Nie mamy wpływu na tą stawkę, w dużej mierze zależy to od tego, w jaki sposób będą do tego podchodzili mieszkańcy, będziemy starali się edukować, o czym już rozmawialiśmy. Problem z segregowaniem jest w blokach, we wspólnotach.
Za tonę śmieci zmieszanych płacimy 560 zł i taka kwotę musimy pobrać od mieszkańców. Nie zarabiamy na tym, ten system musi się zbilansować.
Pan Burmistrz zapytał radnego jaki ma pomysł?

Radny W. Grzesiak odpowiedział, że nie jest na miejscu burmistrza i nie odpowiada za takie rzeczy. Przemyślę sprawę i odpowiem jak to można zrobić.

Radny M. Dereń powiedział, że prezes ZUK też mógłby się odnieść do tego tematu.

Pan T. Hajdasz odpowiedział, że jest tylko jednym z elementów tego systemu, który odbiera i transportuje. Umowa z miastem przewiduje, że w przypadku nieprzewidzianych kosztów, będę chciał zrewaloryzować swoją cenę o koszty, które nie były pokryte. U nas rozliczenie następuje w tonach i jedynie zmiana w strukturze, czyli lepsza segregacja będzie powodowała to, że system nie będzie generował aż takiego kosztu i takiego wzrostu.

Radni przystąpili do głosowania nad uchwałą Nr XXVI/147/20 w sprawie wyboru metody i ustalania stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Miasta Świdwin : za – 13 głosów, przeciw – 1 głos, wstrzymał się – 1 głos.

- uchwała Nr XXVI/148/20 w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Miasta Świdwin oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej
  Wynik głosowania: za – 15 głosów, jednomyślnie

- uchwała Nr XXVI/149/20 w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów

Radny W. Grzesiak zapytał czy odbieranie odpadów ustalane jest przez odbiorcę czy przez urząd? Kto ustala terminy odbioru?

Pan A. Kot odpowiedział, że minimalny zakres odbioru został określony w ustawie o utrzymaniu czystości. Ustawodawca wymyślił z jaką częstotliwością mają być odbierane poszczególne frakcje odpadów. W uchwale jest to szczegółowo określone.

Radni więcej pytań nie przedstawili.

Wynik głosowania: za – 15 głosów, jednomyślnie

- uchwała Nr XXVI/150/20 w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Świdwin
  Autopoprawka do Uchwały Nr XXVI/150/20 Rady Miasta Świdwin z dnia 30 października 2020 r.: W załączniku do uchwały w § 2 ust. 1 pkt 9) wykreśla się słowo „samochodowe";
  W § 2 ust. 2 pkt 8) wykreśla się słowo „samochodowe"
  Wynik głosowania nad autopoprawką: za – za – 15 głosów, jednomyślnie

Wynik głosowania nad uchwałą Nr XXVI/150/20 – za - 15 głosów, jednomyślnie

- uchwała Nr XXVI/151/20 w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowej dla Samorządowego Zakładu Budżetowego Parku Wodnego „Relax" w Świdwinie na 2021 rok

Autopoprawka - Zmianie uległa wysokość dotacji na 2021 rok dla PW „ RELAX" (zmniejszenie o 264 549 zł) w związku z cięciami w budżecie a w konsekwencji również zmianie uległy stawki za godzinę dla poszczególnych obiektów .

Wynik głosowania nad autopoprawką: za – 15 głosów, jednomyślnie

Radna B. Bujak zapytała co wpłynęło na obniżenie stawek dotacji za godzinę?

Pani M. Grad Skarbnik Miasta wyjaśniła, że na obniżenie stawek wpłynęło to, że zrezygnowaliśmy z 5% podwyżek dla wszystkich jednostek jak i dla pracowników urzędu miasta.

Radny W. Grzesiak zapytał czy kwota w projekcie jest tylko na utrzymanie obiektu i na płace czy na działalność?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że na utrzymanie i na płace.

Radny W. Grzesiak zapytał jaka jest kwota na działalność stricte sportową, a koszty utrzymani i płac, stosunek?

Pan Burmistrz powiedział, że jest to drobna kwota w działalności PW Relax. Kwota wymieniona w projekcie jest tylko na działalność, funkcjonowanie PW. Większość wydarzeń typu rajdy piłkarskie, jest z funduszy stowarzyszeń.

Radny W. Grzesiak zapytał czy my tylko utrzymujemy PW Relax? Co proponuje basen statutowo dla mieszkańców? Jakie są koszty, pieniądze przeznaczone na ten cel?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że to nie jest przedmiotem tej uchwały. Przedmiotem uchwały jest tylko funkcjonowanie i utrzymanie obiektów sportowych. Cała działalność basenu to jest głównie działalność sportowa. Tu są wynagrodzenia, koszty utrzymania.

Pani J. Wardeńska dyrektor PW Relax odpowiedziała, że dotacja ustalana jest na podstawie kosztów PW, które są planowane na kolejny rok na basen. Koszty to wynagrodzenia, utrzymanie

wszystkich obiektów. Trudno jest rozdzielić organizację imprez od kosztów utrzymania pracowników, którzy biorą udział w organizacji takiej imprezy. W dotacji nie ma planowych imprez sportowych.

Radny W. Grzesiak powiedział, że chciałby wiedzieć jaką sumę pieniędzy zagwarantowuje PW na działalność sportową?

Przewodnicząca Rady złożyła wniosek o zamknięcie dyskusji.

Radny J. Konat zapytał o planowane dwie nagrody dla dyrektora.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że chodzi o nagrody z funduszu nagród 2%. Jest to jedna nagroda i ona jest związana ze świętem samorządowca.

Pani J. Wardeńska dodała, że to nie jest nagroda dla dyrektora, tylko nagroda, którą dyrektor daje pracownikom.

Pan Burmistrz powiedział: mocno cięliśmy po pracownikach, w tym roku jak i przyszłym. Pierwsze co zrobiliśmy, to zrestrukturyzowaliśmy urząd miasta i jednostki podległe. Wiele osób odeszło na emerytury. Nie zatrudniliśmy w to miejsce, dzieliliśmy to na pracowników. Mamy ćwierć miliona oszczędności z podwyżek. Pracownicy się na to zgodzili. Wszyscy widzieli, że tracimy w dochodach. Prowadzimy rozsądną politykę, jeśli chodzi o gospodarowanie publicznym pieniądzem.

Radni przystąpili do głosowania nad uchwałą: uchwała Nr XXVI/151/20 w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowej dla Samorządowego Zakładu Budżetowego Parku Wodnego „Relax" w Świdwinie na 2021 rok.
Wynik głosowania: za – 14 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymał się – 1 głos.

- uchwała Nr XXVI/152/20 w sprawie ustalenia zakresu i zasad przyznawania oraz przekazywania dotacji dla Świdwińskiego Ośrodka Kultury na 2021 rok

Autopoprawka : Zmianie uległa wysokość dotacji dla Świdwińskiego Ośrodka Kultury (zmniejszenie o 104 000 zł) oraz dla Miejskiej Biblioteki Publicznej (zmniejszenie o 18 200 zł)

Wynik głosowania nad autopoprawką: za – 15 głosów, jednomyślnie

Wynik głosowania nad uchwałą: za – 14 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymał się – 1 głos.

- uchwała Nr XXVI/153/20 w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie nieruchomości do gminnego zasobu nieruchomości

Wynik głosowania: za – 15 głosów, jednomyślnie

- uchwała Nr XXVI/154/20 w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie nieruchomości do gminnego zasobu nieruchomości

Wynik głosowania: za – 15 głosów, jednomyślnie

- uchwała Nr XXVI/155/20 w sprawie zmian budżetu miasta na 2020 rok

Autopoprawka do UCHWAŁY XXVI/155/20 – W SPRAWIE ZMIAN BUDŻETU :

Zwiększenie dochodów oraz wydatków o kwotę 206 478,00 zł w związku z realizacją projektu „Pomorze Zachodnie-Bezpieczna Edukacja"

Wynik głosowania: za – 15 głosów, jednomyślnie

Autopoprawka do UCHWAŁY XXVI/155/20 – W SPRAWIE ZMIAN BUDŻETU :

Zwiększenie dochodów oraz wydatków w kwocie 1700,00 zł na wypłatę wynagrodzenia dla asystenta rodziny w ramach programu realizowanego ze środków z Funduszu Pracy „Program asystent rodziny na 2020 rok"

Wynik głosowania: za – 15 głosów, jednomyślnie

Autopoprawka do UCHWAŁY XXVI/155/20 – W SPRAWIE ZMIAN BUDŻETU :

Zabezpieczenie kwoty 30 500,00 zł na wniesienie wkładów do Spółdzielni Socjalnej

Wynik głosowania: za – 14 głosów, wstrzymał się – 1 głos, przeciw – 0 głosów

Autopoprawka do UCHWAŁY XXVI/155/20 – W SPRAWIE ZMIAN BUDŻETU :

Przesunięcie między działami kwoty 15 000,00 zł z przeznaczeniem na „Przebudowę budynku ul. Poznańska 4e – II etap". Z postępowania przetargowego wynika, że cena najniższej oferty była wyższa od kwoty planowanej w budżecie o 15 000,00 zł.

Wynik głosowania: za – 15 głosów, jednomyślnie

Wynik głosowania nad uchwałą Nr XXVI/155/20 : za – 15 głosów, jednomyślnie

- uchwała Nr XXVI/156/20 w sprawie utworzenia Spółdzielni Socjalnej „Moc na wynos"

Autopoprawka - do projektu Uchwały XXVI/156/20 Rady Miasta Świdwin z dnia 30 października 2020r. w sprawie utworzenia Spółdzielni Socjalnej „Moc na wynos" polega na usunięciu z treści uchwały zapisów § 5 w brzmieniu „Upoważnia się Burmistrza Miasta Świdwin do dokonania wszelkich czynności związanych z utworzeniem oraz członkostwem Miasta Świdwin w Spółdzielni, w tym do składania oświadczeń woli w imieniu miasta".

Wynik głosowania: za 15 głosów, jednomyślnie

Radny W. Grzesiak zapytał czy wkład do spółdzielni ma tylko miasto, czy stowarzyszenie Przyjaciele Świdwina płacą też tą samą kwotę?

Pan Burmistrz odpowiedział, że stowarzyszenie płaci 1500 zł. Jest to proporcjonalnie.

Radny W. Grzesiak zapytał jak proporcjonalnie?

Pan Burmistrz zapytał radnego jaka sumę dostaniemy jak wniosek przejdzie?

Radny W. Grzesiak powiedział, że stowarzyszenie powinno wnieść taki sam wkład jak miasto. Stąd pytanie.

Pan Burmistrz odpowiedział, że stowarzyszenie jest partnerem społecznym. Staramy się o dofinansowanie tej spółdzielni socjalnej. Celowo zapytałem po co jest ten wkład i jakie pieniądze chcemy pozyskać. Ja wiem, że pan nie wie. Szkoda, że pan się tym nie zainteresował.

Radny W. Grzesiak odpowiedział, że wie.

Przewodnicząca Rady poprosiła Burmistrza, żeby nas oświecił, bo nie wszyscy wiemy.

Pan Burmistrz powiedział, że chodzi o kwotę 120 tys. i jest to zabezpieczenie od podatku od towarów i usług. Burmistrz dodał, że dziwi go, to, że z jednej strony radny troszczy się o mieszkańców. Co pan proponuje tym ludziom w Świdwinie, którzy są wykluczeni, marginalizowani? Nic pan nie proponuje. Tylko pan krytykuje. A taka spółdzielnia socjalna, którą pan sabotuje od samego początku, jak zapraszam żeby pan zobaczył taką spółdzielnię to pan się nie pojawia. Spółdzielnia socjalna daje możliwość zatrudnienia takich ludzi, wykluczonych. To jest coś czego u pana nie lubię, pan krytykuje ale nic nie daje w zamian.

Przewodnicząca Rady zwróciła się do Burmistrza z apelem o wzajemny szacunek.

Radny W. Grzesiak powiedział, że zadał bardzo proste pytanie. Jaka kwota wpływa od stowarzyszenia „Przyjaciele Świdwina." Radny dodał, że nie prosi o komentarz i dodał, że jak będzie na miejscu burmistrza, to wtedy będzie odpowiadał na takie pytania.

Pan Sekretarz powiedział, że statut spółdzielni reguluje kwestie związane z wpisowym. Wpisowe wynosi 500 zł. Każdy członek spółdzielni takie wpisowe musi uiścić. Dodatkowo obowiązkowy jest co najmniej jeden udział w wysokości 1000 zł. Stowarzyszenie „Towarzystwo rozwoju miasta i gminy Świdwin Przyjaciele Świdwina" musi uiścić kwotę 1500 zł. Natomiast miasto jako silniejszy partner obejmie 30 udziałów, za kwotę 30 tys. plus 500 zł. wpisowego.

Radni przystąpili do głosowania: za – 13 głosów, przeciw – 1 głos, wstrzymał się – 1 głos

- uchwała Nr XXVI/157/20 w sprawie pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia

Radna A. Szafrańska wycofała się z głosowania.
Wynik głosowania radnych: za – 12 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymał się – 2 głosy.

Przewodnicząca Rady ogłosiła 10 minut przerwy.

Po przerwie: na salę obrad nie wrócili radny J. Konat, radna B. Bujak i radna M. Makowska.

Ad. 7
Radny W. Grzesiak zapytał kiedy będzie regulamin w parku?

Radny P. Szyposzyński zapytał o odnowienie pomnika na Placu Konstytucji, oświetlenie nad Regą, wymianę lampy na Placu Lotników, o zakup urządzenia do dezynfekcji rąk dla mieszkańców i ustawienie go w przejściu pod bramą.

Radny M. Dereń powiedział, że chciałby żeby w budżecie na 2021 rok był ujęty remont elewacji SP nr 1.

Ad. 8
Pan Burmistrz powiedział o stanie epidemii w mieście Świdwin. Około 81 osób przebywa na kwarantannie, z pomocy MOPS-u korzysta pięć rodzin, od marca w mieście było około 40 zachorowań.

Następnie pan Burmistrz odpowiedział na pytania zadane przez radnych:
- kwestia regulaminu, prace już trwały ale nadzór odrzucił z tego względu, że wiele rzeczy jest uregulowanych już w innych ustawach.

W trakcie dyskusji głos zabrała pani Wiceburmistrz i Przewodnicząca Rady, pan Sekretarz i radny W. Grzesiak.
Przewodnicząca zaproponowała przeniesienie dyskusji na komisję bezpieczeństwa.

Kwestia elewacji w SP nr 1 – pan Burmistrz odpowiedział, że trwają prace nad budżetem na przyszły rok.

Odnośnie pomnika – pan Burmistrz powiedział, że chciałby kiedyś żeby to był troszkę inny pomnik, ale nie wie, kto mógłby ocenić jaki tam jest koszt prac. Burmistrz obiecał, że tematem się zajmie.

Radny P. Szyposzyński dodał, że nie chodzi o kapitalny remont. Chodzi o odnowienie fug i napis, który jest w stanie agonalnym.

Radny M. Dereń powiedział, że w SP nr 1 nie chodzi o remont całej elewacji. Tam chodzi tylko o naprawę tylko tego, co leci na dół. Trochę farby podmalować i będzie zabezpieczone.

Pan Burmistrz powiedział, że w SP nr 1 jest większy problem z odwodnieniem tego budynku z fundamentami, które ciągną wodę i z dużym zagrzybieniem budynku. Jeżeli będą tam rzeczy zagrażające bezpieczeństwu to zaczniemy robić, ale takie rzeczy jak elewacje, fundamenty, poczekajmy może z dwa lata i zróbmy to kompleksowo.
Odnośnie dezynfekcji, Burmistrz stwierdził, że to się nie sprawdzi. Każdy może pojemnik do dezynfekcji kupić, a jeżeli większość mieszkańców będzie tego chciała, to to rozważymy.

Ad. 8a

Pan T. Chmielewski dyrektor ŚOK powiedział, że jest ekspertyza z 2018 roku zrobiona przez firmę ze Szczecina, która szczegółowo opisuje stan fundamentów. Z tym dokumentem zapoznał się pan radny Grzesiak. Z zaleceń wynikających z tego dokumentu wynika, że wymagają one bardzo kosztownych inwestycji. Zamek jako obiekt użyteczności publicznej co roku przechodził przeglądy techniczne. We wszystkich punktach, których jest 13 rzeczoznawca ocenił stan techniczny obiektu jako zadowalający.
Są dwa dokumenty – jeden to coroczny przegląd budowlany, który nie jest tak alarmujący, jak ekspertyza wykonana w 2018 roku. Pan dyrektor dodał, że w jego ocenie istnieje dość spora rozbieżność. Radny Grzesiak sam stwierdził, że nie widzi żeby jakieś belki pękały, więc kwestia oceny stanu technicznego jest zastanawiająca. Czy w tej sytuacji nie należałoby wykonać innej ekspertyzy w innym podmiocie?
Najpierw należy wykonać projekt techniczny inwestycji. Zamek nie ma specyfikacji, kosztorysu takiej inwestycji i trzeba to zlecić.

Radny W. Grzesiak zapytał pana dyrektora czy pan, który sporządził ekspertyzę w tym roku był w piwnicy? Czy był pan przy tym?

Pan dyrektor odpowiedział, że pod dokumentem podpisał się inspektor nadzoru, który jest biegłym rzeczoznawcą, ma uprawnienia do tego żeby wykonywać przeglądy budowlane, to nie ma żadnych podstaw żeby podważać kompetencje.

Radny M. Dereń powiedział, że jeżeli są dokumenty sporządzone przez fachowców to jemu to wystarczy.

Radny W. Grzesiak zapytał radnego M. Derenia kto będzie odpowiadał za awarie?

Przewodnicząca Rady zamknęła dyskusję.

Ad. 9

Przewodnicząca Rady o godzinie 14:58 zamknęła XXVI sesję Rady Miasta.

Integralną częścią protokołu jest nagranie z sesji, które znajduje się na stronie internetowej Urzędu Miasta Świdwin na stronie: https://www.swidwin.pl/asp/sesje-rady-miasta-online-archiwum

Protokołowała:
M. Tyszczuk

Przewodnicząca Rady
Monika Stępniak