

PROTOKÓŁ NR 17

z posiedzenia komisji Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Polityki Społecznej z dnia 12 listopada 2020 r.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Informacja z działalności Młodzieżowej Rady Miasta i Rady Seniorów.
3. Spotkanie z przedstawicielami pozasportowych organizacji pozarządowych, trenerami i działaczami sportowych organizacji pozarządowych.
4. Informacja o sytuacji finansowej szkół i przedszkoli po III kwartale 2020 r.
5. Sprawy różne:
 - omówienie sytuacji oddziałów „O” w systemie edukacji szkolnej w mieście Świdwin
6. Zakończenie posiedzenia komisji.

Ad. 1

Posiedzenie komisji rozpoczęło się o godz. 8:30. Przewodnicząca Komisji **M. Makowska** sprawdziła obecność. Na 7 członków komisji obecnych było 6.

Radni nie zgłosili uwag do porządku obrad.

Ad. 2

Informację na temat Rady Seniorów przedstawiła pani **R. Barszcz** Przewodnicząca RS. Przedstawiona informacja stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Pani R. Barszcz na koniec wystąpienia zwróciła się do kierownika Wydz. Oświaty z prośbą o przekazywanie informacji na temat seniorów, ponieważ wiele z nich nie dociera do zainteresowanych.

Informację na temat MRM przedstawił pan R. Chaiński, który powiedział, że w związku z istniejącą pandemią współpraca z MRM w tym roku była mocno ograniczona. Pan Burmistrz P. Feliński dodał, że poprzednia MRM funkcjonowała do czerwca, jest nowy statut i wybory miały być we wrześniu, ale ze względu na pandemię nie udało się tego przeprowadzić. Większość działań MRM w tym roku nie zostało zrealizowanych. Młodzież zaangażowała się w pomoc w roznoszenie maseczek. Jedną z osób z MRM jest zastępcą burmistrza młodzieżowym Kaja Pol.

Przewodnicząca Rady Miasta M. Stępiak powiedziała, że mamy dwie przedstawicielki w Młodzieżowej Radzie Województwa Zachodniopomorskiego. Rada ta działa bardzo aktywnie, również w okresie pandemii.

Ad. 3

Pani K. Jankowska powiedziała, że Stowarzyszenie „Słoneczna Jesień” w 2020 roku zrobiło niewiele, ze względu na pandemię. Udał się wyjazd do Dźwirzyna, Starej Dobrzycy oraz wyjazdy na grzybobranie. Stowarzyszenie otrzymało dofinansowanie z programu „Społecznik” w wysokości 4 tys. zł. W tej chwili zostały zorganizowane zajęcia na basenie, gimnastyka korekcyjna dla starszych i spotkania z psychologiem.

Pani K. Jankowska dodała, że Stowarzyszenie Carpe diem również działa. W tej chwili realizowany jest projekt na 67 tys. z niepełnosprawnych. Wcześniej zrealizowany był projekt „Pomoc” ze społecznika. Został również złożony wniosek na trzeci projekt na przyszły rok.

Przewodnicząca Komisji dodała, że Stowarzyszenie Carpe diem nie korzystało ze środków miasta. Wszystkie środki są zewnętrzne.

Pan B. Zabrocki z TPD powiedział, że placówka działa w Świdwinie. Jest to placówka typu opiekuńczego dla 15 dzieci w wieku od 7 do 16 lat. Filia pracuje od 11:00 do 17:00. Kadra to tylko jeden pracownik, kierownik i wychowawca.

Placówka współpracuje z radnym W. Grzesiakiem, który prowadzi zajęcia modelarstwa, współpracuje z szkolnym kołem Caritas. Od 12 marca do 15 czerwca placówka pracowała zdalnie. W tym czasie był stały kontakt z dziećmi, miały pomoc w odrabianiu lekcji, pomoc psychologiczno-pedagogiczną. Tam, gdzie była potrzeba były przekazywane paczki żywnościowe. Obecnie decyzją wojewody placówka pracuje zdalnie.

Pan B. Zabrocki dodał, że środki, które otrzymuje placówka z miasta są niewystarczające żeby zapewnić właściwą działalność placówki. Kierownik placówki zatrudniony jest z kodeksu pracy, więc pracuje w wyższym wymiarze godzinowym niż nauczyciele, a ma znacznie niższe wynagrodzenie niż we wszystkich placówkach oświatowych na terenie miasta Świdwin.

Radna A. Perskiewicz dodała, że w placówce TPD pracuje pani M. Wisłocka z którą współpracuje i potwierdza, że dzieci otoczone są w placówce opieką, uczą się bardzo wielu rzeczy, a pani kierownik jest bardzo zaangażowana w swoją pracę.

Pan M. Czarnecki powiedział, że covid pokrzyżował plany zorganizowania pikniku, festiwalu organizacji pozarządowych czy „Dni Świdwina”. Sukcesem jest to, że udało się wprowadzenie Świdwina do ośrodków wsparcia ekonomii społecznej i zaciśnięcie współpracy z fundacją „Nauka

dla środowiska” z Koszalina, co pozwoli na pozyskiwanie funduszy. W tym roku dzięki tej fundacji udało się pozyskać 4 tys. na akcje maseczkową.

Pan Burmistrz dodał, że dostaliśmy bardzo duży grant z fundacji Batorego z programu „Aktywni obywatele”, ponad 20 tys. euro tj. około 130 tys. zł. Projekt będzie realizowany od stycznia.

Pan Prezes M. Czarnecki uzupełnił, że jest to dokładnie 26 tys. euro z funduszy norweskich. Projekt będzie zakładał przede wszystkim możliwość dialogu społecznego i będzie wprowadzony w życie w przyszłym roku.

Pani R. Barszcz przedstawiła informację na temat działalności „Polskiego Związku Emerytów i Rencistów”. Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Przewodnicząca Komisji poprosiła pani A. Terlecka o informację jak wygląda współpraca z przedstawicielami organizacji pozarządowych.

Pani A. Terlecka z Wydziału IRiP powiedziała, że w tym roku działalność stowarzyszeń była mocno ograniczona. Największym problemem było to, jak zagospodarować nie wydatkowane pieniądze i stowarzyszenia zwracały się z wnioskami o możliwość przesuwania tych kosztów w ramach oferty. W październiku od 6 do 23 zostały ogłoszone konsultacje i stowarzyszenia mogły zgłaszać swoje uwagi do programu. Żadna organizacja nie zgłosiła żadnych uwag.

Dwudziestego października odbyło się spotkanie konsultacyjne na które stawili się kilku przedstawiciele stowarzyszeń, którzy przedstawili wnioski ogólne na temat działalności stowarzyszeń głównie tych sportowych.

Pani Terlecka powiedziała o zakończeniu działalności Miejskiego Szkolnego Związku Sportowego oraz Stowarzyszenia Lotnictwa Rekreacyjnego.

Radny W. Grzesiak powiedział, że władze miasta nie dbają o społeczników, o ludzi, nie dbają o te stowarzyszenia, dlatego swoje stowarzyszenie likwiduję z przykrością. Nie ma pomocy ze strony urzędu miasta. Przychodziłem na spotkania, które dotyczyły stowarzyszeń ale moje opinie nie są brane pod uwagę. Zostajemy sami bez pomocy.

Radny zapytał panią A. Terlecką ile jest stowarzyszeń, które współpracują z miastem?

Pani A. Terlecka odpowiedziała, że stowarzyszeń, które współpracują i kontaktują się, mają podpisane umowy jest 15, w tym pięć sportowych.

Radny W. Grzesiak powiedział, że w ostatnim czasie 4-5 stowarzyszeń zakończyło swoją działalność. Nikt z władz miasta się tym nie interesuje.

Pani A. Terlecka odpowiedziała, że nie wie dlaczego tak się dzieje i nie czuje się zobowiązana do tego, żeby wyciągać od kogoś informacje dlaczego tak jest.

Radny W. Grzesiak powiedział, że miasto jest zobowiązane do dbania o tężyznę fizyczną mieszkańców, że Park Wodny Relax nic teraz nie oferuje, żadnych zajęć, sekcji.

Pani A. Terlecka nie zgodziła się z radnym, mówiąc, że PW oferuje szereg działań dla dzieci.

Radny W. Grzesiak powiedział, że pamięta czasy kiedy były drużyny w piłkę ręczną znaczące na arenie krajowej, mocni zapaśnicy, judocy, ping-pongiści. Gdzie to zniknęło.

W dalszej części dyskusji rozmawiano na temat sekcji sportowych, organizacji pozarządowych, roli urzędu miasta.

Pani K. Jankowska powiedziała między innymi, że stowarzyszenia powinny szukać środków z zewnątrz, same podejmować działania i nie zgadza się z tym, że stowarzyszenia nie mają wsparcia ze strony miasta. Każdy problem jest przez panią Anię przyjmowany, to są konsultacje. Stowarzyszenia same powinny szukać rozwiązań i środków z zewnątrz. Wypowiedź poparła pani R. Barszcz.

Pan Burmistrz powiedział, że radny źle rozumuje całą ideę działalności trzeciego sektora. Nie jest to sektor podporządkowany miastu. Były spotkania na temat pozyskiwania środków zewnętrznych, stowarzyszenia powinny działać na rzecz swoich członków.

Radny M. Dereń powiedział, że bardzo dobrze radzi sobie sektor prywatny. **Radny E. Fryzkowski** powiedział, że w jego ocenie w sporcie i różnych organizacjach dzieje się bardzo dużo.

Radny W. Grzesiak stwierdził, że jego opinia została źle odebrana, bo mówił jako radny i według niego najważniejsza jest ocena mieszkańców. 28 procent mieszkańców jest zadowolonych z rozwoju kultury fizycznej w mieście. Co zresztą mieszkańców. Radny dodał, że miasto zniszczyło jego działalność.

Pani A. Terlecka zapytała radnego co konkretnie urząd zrobił źle? Jak zniszczyliśmy pana stowarzyszenie?

Pani B. Ociepa Wiceburmistrz Miasta poprosiła radnego żeby powiedział w jaki sposób miasto nie dba o społeczników? Rozmawiajmy o pomysłach i o tym jak wypracować pewne rozwiązania.

Radna J. Kondarecka zapytała się co stowarzyszenia zrobiły, czy starały się o środki z zewnątrz. Zdaniem radnej te stowarzyszenia, które pozyskują środki z zewnątrz powinny być bardziej nagradzane przez miasto.

Pan Burmistrz powiedział, że ciężko jest rozróżnić kiedy radny mówi jako prezes stowarzyszenia, a kiedy jako radny W. Grzesiak. Burmistrz dodał, że nie widzi żadnego swojego błędu, ani błędów pracowników urzędu, żeby mówił radny, że go zniszczyliśmy.

Ogólnie teraz coraz trudniej jest zachęcić dzieci do uprawiania kultury fizycznej, a u nas jest bardzo dużo organizacji, które bardzo dobrze działają. W tym roku na świdwińskie stowarzyszenia dla seniorów udało się pozyskać ponad 160 tys. z zewnątrz. Cały czas mówimy, że jest możliwa nasza pomoc, robimy szkolenia i trzeba się otworzyć na pozyskiwanie środków z zewnątrz.

Nie może być tak panie prezesie, że pan sobie coś wymyśla, jest małe zainteresowanie tymi zajęciami i my musimy sfinansować, a jak nie sfinansujemy, to pan mówi, że pana niszczy. Tak to nie działa i musi pan to w końcu zrozumieć.

Radna M. Stępniak dodała, że miasto ma pewną rolę do odegrania. Miasto powinno zwrócić uwagę co może zaoferować stowarzyszeniom poza środkami finansowymi, chodzi o infrastrukturę sportową, która wymaga dofinansowania i modernizacji. Opłaty za korzystanie z miejskiej infrastruktury są elementem, który znacznie ogranicza działalność stowarzyszeń.

Radny W. Grzesiak powiedział, że jemu nie chodzi o stowarzyszenia. Chodzi o kulturę fizyczną. Jest to opinia nie zarzut. Trzeba się nad tym zastanowić. Dlaczego w ocenie mieszkańców jest taka niska ocena kultury sportowej w mieście?

Radny dodał, że nie rozumie tego ataku na jego osobę.

Pani Wiceburmistrz stwierdziła, że chodzi o to żeby się wzajemnie atakować, tylko trzeba mówić konkretnymi. Radni nie powinni tylko oceniać. Chodzi też o funkcję doradczą, żeby dawać pewne wskazówki, pomysły.

Pani Wiceburmistrz zapytała radnego co rozumie przez to, że władze miasta nie dbają o społeczników?

Radny W. Grzesiak powiedział, że nie chce wszystkiego poruszać na forum publicznym z pewnych względów.

Pani K. Jankowska powiedziała, że poda konkrety jeśli chodzi o współpracę miasta ze stowarzyszeniami. Zorganizowanie imprezy w zamku i na basenie kosztuje. Stowarzyszenie płaci za wynajem. W tej chwili instruktor bierze za godzinę 20 zł, a od grudnia będzie brał 50 zł. Stowarzyszenia nie będzie stać na takie opłaty. Jeżeli basen podwyższy opłaty to stowarzyszenie będzie szukało na zewnątrz instruktora.

Pani Jankowska poprosiła żeby władze miasta się temu przyjrzały i raz na trzy miesiące zorganizowały spotkania dla stowarzyszeń. Chodzi o to, żeby miasto pomogło stowarzyszeniom współpracować.

Pan Burmistrz powiedział, że jest za organizacją takich spotkań i jest też czas na powołanie rady pożytku publicznego.

Pani A. Terlecka dodała, że miasto wielokrotnie organizuje różne spotkania dotyczące pozyskiwania środków zewnętrznych, organizacji wydarzeń, ale na te wszystkie spotkania przychodzą te same osoby: Amazonki, Polski Związek Emerytów, Słoneczna Jesień i w tym roku przyszedł pan Knut. Zainteresowanie tymi spotkaniami jest marne.

Przewodnicząca Komisji podsumowała, że organizacje pozarządowe są bardzo ważne. Należy je wspierać i im pomagać.

Przewodnicząca ogłosiła przerwę.

Po przerwie, która trwała do godz. 10:35 radni powrócili do obrad.

Ad. 4

Pan R. Chaiński przedstawił informację o sytuacji finansowej szkół i przedszkoli po III kwartale 2020 r.

Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Radni pytań nie przedstawili.

Ad. 5

Pan R. Chaiński przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia sieci prowadzonych przez Miasto Świdwin publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych. Projekt stanowi załącznik do protokołu.

Radny M. Dereń zapytał o możliwość decydowania przez rodzica do jakiej placówki dziecko będzie chodziło?

Pan R. Chaiński odpowiedział, że rodzic będzie miał prawo wyboru oddziału przedszkolnego, zerówkowego, ale dziecko po tym okresie w pierwszej kolejności będzie się rekrutowało do szkoły obwodowej.

Radny W. Grzesiak powiedział, że w SP nr 1 był problem z wyodrębnieniem miejsca na stołówkę. Czy to jest rozwiązane?

Pani A. Lipkowicz dyrektor SP nr 1 odpowiedziała, że stołówki nadal nie ma. Jest wydzielone miejsce na jadalnię z którego korzystają dzieci starsze, natomiast dzieci młodsze jedzą w świetlicy.

Radny W. Grzesiak zapytał o zmianowość. Mieliśmy ją zlikwidować.

Pan R. Chaiński zapytał panią dyrektor A. Lipkowicz czy w tej chwili w placówce istnieje zmianowość?

Pani dyrektor odpowiedziała, że tak, ze względu na reżim sanitarny. Każda klasa ma przydzieloną odpowiednią salę w związku z czym klasy I-III musiały przejść na zmianowość. W tym momencie wszyscy są zdalnie.

Pan R. Chaiński powiedział, że z organizacyjnego punktu widzenia zmianowość w wielu przypadkach jest dobrym rozwiązaniem kiedy jest absencja wśród nauczycieli pierwszego etapu edukacyjnego.

Radny W. Grzesiak przypomniał, że w kampanii wyborczej jeden z postulatów dotyczył tego, żeby nie było zmianowości, a pni dyrektor SP nr 1 mówi, że u niej będzie zmianowość.

Pan R. Chaiński odpowiedział, że pani dyrektor mówi według stanu na dzień dzisiejszy. My zakładamy sytuację, która będzie w przyszłych latach.

Pan kierownik poprosił panią dyrektor żeby powiedziała o której najpóźniej w tej chwili kończą się lekcje w SP nr 1?

Pani dyrektor odpowiedziała, że najpóźniej lekcje kończyły się o 16.15 w klasach młodszych. To jest druga zmiana, która przychodziła na 11:45. Dzięki tej zmianowości zmniejszyła się liczebność w świetlicy.

Pani Wiceburmistrz dodała, że świetlica jest czynna od godz. 7.00 do 16.00. W SP nr 4 zatrudniony jest dodatkowy nauczyciel na świetlicę. Tak samo w SP nr 1. Nie można więc powiedzieć, że zmianowość jest sytuacją złą, a wręcz przeciwnie dzieci są zaopiekowane.

Przewodnicząca Komisji zapytała radnych czy mają pytania do projektu uchwały?

Radni pytań nie przedstawili.

Przewodnicząca Komisji zwróciła się do radnych, którzy drogą mailową otrzymali protokoły z kontroli technicznej zamku. Pisma stanowią załączniki do protokołu.

Radny W. Grzesiak zapytał co burmistrz chce zrobić z zamkiem? Czy od sesji jakieś kroki pani burmistrz czy pan burmistrz wykonali? Jeżeli tak, to jakie, a jak nie, to dlaczego?

Pani Wiceburmistrz powiedziała, że pan dyrektor na sesji przedstawił ekspertyzy.

Radny M. Dereń powiedział, że w przesłanych materiałach brak jest oceny technicznej zamku. Gdzie jest ocena z 2018 r. konserwatora zabytków I. Zakrzewskiego?

Pan Burmistrz odpowiedział, że rozmawiał z dyrektorem na temat tej opinii. Dyrektor będzie rozmawiał teraz z firmą, która wykonywała tą opinię. Teraz jest tam zastępowane. Na początku przyszłego roku będziemy mieli wstępną wycenę i dopiero wtedy będziemy rozmawiać o ewentualnym sfinansowaniu tego.

Radny W. Grzesiak odczytał fragment protokołu i zapytał pana burmistrza co na ten temat może powiedzieć?

Pan Burmistrz powtórzył jest tam zabezpieczone i ostemplowane.

Radny W. Grzesiak zapytał czy burmistrz widział w bibliotece dla dzieci jaki jest uskok na posadzce?

Pan Burmistrz odpowiedział, że nie był.

Radny W. Grzesiak powiedział, że tam był i zależy mu na tym żeby bardzo poważnie zająć się tym tematem. Radny poprosił też pozostałych radnych o zainteresowanie się tematem.

Pan Burmistrz powiedział, że w mieście jest kilka zabytków i o nie się dba. Nie jest tak, że zamek się zaraz zawali. Budynek ma 700 lat i jego stan jest normalny. Podobnie jest z fundamentami kościoła, wieży Bismarcka, murów miejskich czy bramy. Może dlatego, że radny widzi pierwszy raz taki dokument w życiu, to dlatego tak się tak tym niepokoi.

Radny W. Grzesiak powiedział, że jest mu przykro, że komentarze burmistrza nie są w ta stronę w którą powinny być. Radny dodał, że burmistrz nie ma klasy żeby reprezentować władzę. Radny poprosił o szacunek.

Pan Burmistrz odpowiedział, że nie obraża radnego, tylko mówi jak jest i poprosił radnego żeby odpowiedział na pytanie ile takich analiz w swoim życiu widział?

Radny W. Grzesiak odpowiedział, że analizę otrzymał z zamku. Innych analiz nie widział, bo nie miał takiej potrzeby, a zamkiem trzeba się zająć, bo jak dojdzie do awarii, to kto za to będzie odpowiadał?

Przewodnicząca Komisji zapytała Burmistrza czy posiada inne opinie na temat zamku, np. dotyczące stanu instalacji elektrycznej?

Pan Burmistrz odpowiedział, że każdy budynek użyteczności publicznej przechodzi przeglądy. Są robione cyklicznie i nie ma tam jakiś zastrzeżeń.

Pan A. Warianka z ŚOK powiedział, że jeżeli chodzi o instalację wodociągową, c.o., odgromową, elektrycznej instalacji są w stanie zadowolającym. Robione są przeglądy pięcioletnie. Najgorszy problem jest z fundamentami i z elewacją. W 2018 roku było tąpnięcie i zostały założone, tak jak zalecił konserwator plomby i one do tej pory nie pękają. Teraz należałoby wykonać dokumentację techniczną tak jak zalecił konserwator związaną z remontem fundamentów.

Przewodnicząca Rady M. Stepniak przedstawiła formalną uwagę do omawianego tematu: temat nie był ujęty w porządku obrad, w dyskusji powinien uczestniczyć dyrektor zamku.

Przewodnicząca dodała, że jest Komisja Rewizyjna, której rada może zlecić przeprowadzenie kontroli w ŚOK.

Przewodnicząca Komisji wyjaśniła, że materiały otrzymała od radnego W. Grzesiaka i punkt „Sprawy różne” potraktowała jako przestrzeń do rozmowy. Pan dyrektor nie był zaproszony, rozmawiałam z nim rano i pozwolił zaprosić pana Wariankę.

Radny W. Grzesiak przedstawił wniosek o bardzo pilne zajęcie się sprawą zamku, o sporządzenie nowej ekspertyzy stanu technicznego zamku na dzień dzisiejszy. W szczególności chodzi o fundamenty południowo-wschodniego skrzydła zamku.

Radny E. Fryszkowski powiedział, że w zaleceniach jest napisane, że do 30 listopada 2020 r. ma być przeprowadzona kontrola. Jeżeli ma być robiona ekspertyza, to może powiązać ją z tą kontrolą. Nie wiadomo też czy nas będzie stać na ekspertyzę fundamentów w zamku?

Przewodnicząca Rady zapytała burmistrza czy ekspertyza, która ma być przeprowadzona, to jest to, o co teraz wnioskuje komisja?

Pan Burmistrz odpowiedział, że dokładnie. Prosiłem dyrektora żeby rozmawiał z podwykonawcami o wycenie i jesteśmy na tym etapie. Będziemy o tym rozmawiali na początku roku, bo nie wiemy jaka to będzie kwota.

Radny W. Grzesiak powiedział, że podtrzymuje swój wniosek.

W głosowaniu nie uczestniczyła radna A. Szafrńska, która opuściła obrady.

Pozostali radni przystąpili do głosowania nad wnioskiem radnego W. Grzesiaka. Wynik głosowania: za – głosował 1 radny, przeciw – 2 głosy, wstrzymał się – 2 głosy.

Wniosek radnego W. Grzesiaka został odrzucony.

W dalszej części radni przystąpili do opiniowania projektów uchwał:

1) projekt uchwały Nr XXVIII/158/2020 w sprawie przyjęcia Roczego Programu Współpracy Miasta Świdwin z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2021 rok


Wynik głosowania za – 4 głosy, przeciw – 0 głosów, wstrzymał się – 1 głos

2) projekt uchwały Nr...../...../2020 w sprawie ustalenia sieci prowadzonych przez Miasto Świdwin publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych.

Wynik głosowania: za – 5 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymał się – 0 głosów.

Ad. 6

Przewodnicząca Komisji o godz. 11:43 ogłosiła posiedzenie za zakończone.

Protokołowała:

M. Tyszczyk

Przewodnicząca Komisji:
Monika Makowska

