

PROTOKÓŁ NR 19

z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Polityki Społecznej z dnia 21 stycznia 2021 r.

Porządek spotkania:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Informacja dotycząca promocji Miasta w 2020 r., plany promocyjne na 2021 r.
3. Współpraca z miastami partnerskimi – analiza działań podejmowanych w 2020 r. oraz określenie potrzeb, przedstawienie planów na 2021r.
4. Sprawy różne:
 - Informacja na temat organizacji i funkcjonowania punktu szczepień przeciwko Covid -19 na terenie miasta Świdwin.
5. Zakończenie posiedzenia komisji.

Ad. 1

Przewodnicząca Komisji Oświaty M. Makowska otworzyła posiedzenie o godz. 8:30. Przewodnicząca sprawdziła obecność. Na 7 członków komisji obecnych było 6 radnych, nieobecna A. Szafrńska.

Przewodnicząca wystąpiła z wnioskiem o zmianę porządku obrad. Na początku posiedzenia wystąpi pani J. Zagowalko, która przedstawi informacje na temat punktu szczepień przeciwko Covid -19.

Radni jednomyślnie wyrazili zgodę na wnioskowaną zmianę w porządku posiedzenia.

Ad. 2. Informacja na temat organizacji i funkcjonowania punktu szczepień przeciwko Covid -19 na terenie miasta Świdwin.

Radna M. Stępniak zapytała jak wygląda to organizacyjnie, czy placówka jest przygotowana i jak będzie to wyglądało?

Pani J. Zagowalko powiedziała, że gabinet jest przygotowany, a jedyny problem jest taki, że będzie szczepionych tylko 30 osób tygodniowo, a możliwości placówki są żeby szczepić 200 osób tygodniowo. Szczepienia będą we wtorki i środy od 13-tej. Wszystkie terminy do końca marca są już zapisane. Pierwsze szczepienia rozpoczynają się od 26 stycznia, a od 16 marca rozpoczną się szczepienia na drugą dawkę.

Problemy są z rejestracją, która jest telefonicznie i niektórzy przychodzą osobiście, ale największe są z ilością szczepionek, których brakuje.

Radna M. Stępniak zapytała ile jest w tej chwili zarejestrowanych osób 80+.

Pani J. Zagowalko odpowiedziała, że około 500-600 osób.

Pan R. Chaiński powiedział, że w przedziale 80-90 lat jest 579 osób, a w przedziale 70-80 jest 1213 osób.

Pani B. Ociepa zapytała o osoby, które się nie zgłoszą na szczepienie?

Pani **Pani J. Zagowalko** odpowiedziała, że są określone procedury i jest lista rezerwowa, na której są osoby, które można poprosić do szczepienia, jeżeli okaże się, że w danym dniu jakiegś szczepionki się nie wykorzysta. W takiej sytuacji można zaszczepić swój personel medyczny albo niemedyczny albo osoby z listy z tej samej grupy wiekowej.

Pan P. Feliński Burmistrz Miasta zaproponował pomoc miasta w dowozie osób, gdy pacjent nie przyjdzie, a czeka na niego szczepionka.

Radny M. Dereń zapytał czy wszystkie osoby wpisane na listach są już w systemie szczepień?

Pani **J. Zagowalko** odpowiedziała, że na 30 dawek, które są tygodniowo osoby są wprowadzone do końca marca, ale tylko osoby 80-letnie. Pozostałe osoby z list są systematycznie wprowadzane.

Radny M. Dereń zapytał dlaczego danych nie wprowadza się na bieżąco?

Pani J. Zagowalko odpowiedziała, że problem jest z platformą, ponieważ chyba przewidywano, że będzie problem z szczepionkami i z 60 zmniejszono limit na 30, więc musimy się stosować do tego jakie otrzymujemy komunikaty.

Radny W. Grzesiak zapytał o lekarza, który obsługuje pacjentów u pani J. Zagowalko.

Pani J. Zagowalko odpowiedziała, że jest to doktor Berent.

Radny M. Dereń i radny E. Fryszkowski stwierdzili, że jeden punkt szczepień w Świdwinie to za mało.

Radna M. Stępniaik zapytała Burmistrza czy coś wiadomo na temat drugiego punktu szczepień?

Pan Burmistrz odpowiedział, że rozmawiał na ten temat ze starostą i ma być otwarty drugi punkt na ulicy Drawskiej, ale tam mają być szczepione osoby z grupy „O”.

Pani J. Zagowalko dodała, że na dzień dzisiejszy w Polsce punkty szczepień są podzielone na dwie grupy. Pierwsza to szpitale węzłowe, a druga to punkty masowe. W punktach masowych szczepi się osoby z grup wiekowych, a szpitale węzłowe przeznaczone są do szczepień grupowych i najpierw miały szczepić tą grupę „O”, później może będą branżowe.

Radna J. Kondracka zapytała o osoby chore onkologicznie.

Pani J. Zagowalko odpowiedziała, że takie osoby kwalifikuje się normalnie, ale przed szczepieniem, gdy lekarz stwierdzi, że kwalifikacja jest wątpliwa, to będą musiały przedstawić zaświadczenie od specjalisty.

Ad. 3 Współpraca z miastami partnerskimi – analiza działań podejmowanych w 2020 r. oraz określenie potrzeb, przedstawienie planów na 2021r.

Pani M. Spychalska przedstawiła informację na temat współpracy z miastami partnerskimi oraz działań podejmowanych w 2020 r. oraz określenie potrzeb, przedstawienie planów na 2021r. - załącznik do protokołu nr 1.

Pani Wiceburmistrz dodała, że trwają obecnie prace nad stworzeniem logotypu w ramach strategii promocyjnej miasta.

Następnie pani Wiceburmistrz odczytała pismo państwa Dymek - załącznik do protokołu nr 2.

Pan Burmistrz dodał, że były problemy z umieszczeniem znaków graficznych na mniejszych gadżetach, a teraz jest okres żeby na spokojnie przemyśleć całą tą strategię, bo nie ma dużo imprez i zamawianie gadżetów przenieść na drugie półrocze. Przyda się jedna matryca, która będzie w urzędzie, spółkach i jednostkach podległych. I nie ma co ukrywać, że jesteśmy chyba ostatnim miastem, które nie ma takiego znaku graficznego.

Radna M. Stępniak powiedziała, że cieszy ją to, że prace nad logotypem ruszyły, a podejście państwa Dymek do tworzenia logotypu jest profesjonalne, a co najważniejsze jest tu powrót do heraldyki, którą mamy.

W dalszej części wypowiedzi radna stwierdziła, że przedstawione przez panią kierownik informacje tak naprawdę nie są promocją miasta. Brakuje nam strategii tego co chcemy promować i gdzie. Od dłuższego czasu ta promocja leżała, nikt się nad tym nie zastanawiał, wychodząc z założenia, że nie ma co dalej wychodzić i teraz widać skutki tego.

Pojawiają się w tej chwili różne możliwości współpracy międzynarodowej ale nie możemy z tego skorzystać, ponieważ nie mamy partnera zagranicznego. Powinno się w tym kierunku zintensyfikować działania, co nie będzie proste, bo Prenzlau rozpoczęło współpracę z innymi podmiotami i z nami nie chce współpracować.

Radna podkreśliła, że na wymianie międzynarodowej, wymianie doświadczeń jej bardzo zależy, ponieważ na tym jesteśmy w stanie bardzo wiele skorzystać.

Pan Burmistrz powiedział, że współpraca z Prenzlau wygasła w 2010 roku. Tamtejszy Burmistrz odpisał nam, że on zabiegał w 2010 roku żeby miasto Świdwin ożywiło te kontakty. Nasze władze nie wykazały zainteresowania i oni znaleźli miasto partnerskie Barwice. Staramy się poszukać nowych partnerów. Próbowaliśmy poprzez portale gdzie są miasta partnerskie ale jest teraz trudne nawet ze względu na pandemię.

Pan Burmistrz dodał, że sięga również po kontakty prywatne, a następnie dodał, że chciałby się też skierować na wschód na Białoruś, szukamy też partnera na Litwie. Pastor A. Ciućka od kilku lat współpracuje tam, prowadzi duże akcje na terenie Litwy tam gdzie jest nasza Polonia.

Jeżeli chodzi o promocję, to wiele pracy zostało włożone w „Dni Świdwina”, prace rozpoczęliśmy już we wrześniu 2019 r. wspólnie z dowództwem bazy. Niestety nie udało się. Podobnie z konkursem Śpiewaka. Ta propozycja była dosyć dobra, dobrze promowana, niestety znowu pandemia.

Radny W. Grzesiak powiedział, że na początku kadencji rady pan chwalił się, że był na wizycie w Prenzlau i że ta wizyta zakończyła się współpracą. Pamięta pan swoje słowa? A z tego co widzę, to myśmy nic nie zrobili, żadnego kroku.

Druga sprawa, czy było spotkanie z sportowcami, kiedy było i za który rok?

Pan Burmistrz odpowiedział, że był prywatnie w Prenzlau.

Radna M. Stępniak powiedziała, że była dosyć blisko jeżeli chodzi o współpracę z Prenzlau i rzeczywiście pan Burmistrz starał się te kroki podjąć, ale Prenzlau tej współpracy kontynuować nie chce. Prawdą jest też to, że w tej chwili nie jest łatwo znaleźć nowego partnera. Teraz jest czas na nawiązywanie relacji i jeżeli wszyscy się postaramy, wykorzystamy nawet prywatne znajomości, to będzie to z korzyścią dla miasta, młodzieży.

Pan Burmistrz powiedział, że w zeszłym roku był na wizycie studyjnej w Norwegii i niestety, ale tam w ramach funduszy norweskich mają mnóstwo partnerów. My jesteśmy w złym okresie budowy partnerstw, bo wiele miast nawiązało współpracę w latach 90-tych i na początku dwutysięcznego roku. Teraz jest ciężko, bo wiele miast ma dużo partnerów i na współpracy z tymi partnerami się koncentrują.

Pan R. Chaiński powiedział, że nagrody dla sportowców za 2019 rok i gala z tym związana się nie odbyła, natomiast nagrody zostały przyznane i przekazane sportowcom i trenerom. Natomiast nagrody za osiągnięcia w roku 2020, to pomysł jest taki, że we współpracy ze starostwem i Zachodniopomorską Radą Olimpijską przygotowujemy b. dużą uroczystość dwudniową, to są „Wojewódzkie uroczystości dni olimpijczyka”. Będą zaproszeni nasi olimpijczycy na tą uroczystość, będą władze Polskiego Komitetu Olimpijskiego i tam zostaną wręczone nagrody burmistrza podczas gali. Uroczystość ma się odbyć w kwietniu, a drugi awaryjny termin to jest przełom września i października.

Radny W. Grzesiak poprosił o podanie do publicznej informacji nagrodzonych sportowców i trenerów.

Pan R. Chaiński odpowiedział, że poprosi wydział promocji, żeby się tym zajął.

Radni więcej pytań nie przedstawił.

Przewodnicząca Komisji ogłosiła przerwę do godz. 10:20.

Ad. 4

Przewodnicząca Komisji sprawdziła obecność. Na 7 członków komisji obecnych było 6 radnych, nieobecna radna A. Zglenicka.

Radna M. Stępniak odczytała treść pisma rodziców uczniów klasy VI C złożonego do P. Wiceburmistrz Miasta Świdwin.

Pismo stanowi załącznik do protokołu.

Pan R. Chaiński powiedział, że odbyło się spotkanie z rodzicami z Rady Rodziców klasy VI c. Jest uchwała z marca 2017 roku w związku z reorganizacją, przekształceniem gimnazjum w Szkołę Podstawową nr 4 zakłada, że od roku szkolnego 2021/2022 miałyby przejść dwie klasy ze SP nr 1 do SP nr 4, to jest obecna klasa VI c i VI d. Rodzice klasy VI c zwrócili się z prośbą o pozostawienie ich dzieci i nie przenoszenie do SP nr 4. Poprosiliśmy p. dyrektor Lipkowicz i Borowczak, żeby te kwestie ze sobą omówiły i panie wypracowały takie stanowisko, że pani dyrektor Borowczak wyraża zgodę i pani Lipkowicz wyraża zgodę na pozostawienie klasy VI c w SP NR 1. Z tym wiąże się konieczność zmiany tej uchwały z 2017 r.

Nasza propozycja dalszego procedowania jest taka, żeby doprowadzić do spotkania radnych Komisji Oświaty z rodzicami i jeżeli państwo dojdą do wniosku, żeby taką uchwałę utworzyć i tą klasę pozostawić w SP nr 1, więc my wówczas przejdziemy do przygotowania takiej uchwały.

Pani Wiceburmistrz dodała, że najważniejsze jest dobro tych dzieci i skoro chcą pozostać to należy to uszanować. Z punktu widzenia samorządu obojętne jest gdzie placimy, czy SP1 czy SP 4. Ogranicza to uchwała i obawa, że ktoś straci etaty i dlatego nasza decyzją było to, żeby panie dyrektorki wypracowały jakieś rozwiązanie, tak, żeby w SP nr 4 nikt nie stracił pracy i czy nie

będzie jakiś perturbacji ze zmianowością w SP nr 1. Wypracowany jest wniosek, że klasa VI c zostaje, jako organ samorządowy wyrażamy na to zgodę, nastąpił tylko problem proceduralny. W tej chwili pracujemy nad tym, żeby przygotować taka uchwałę i tą klasę pozostawić.

Radna M. Stępniak stwierdziła, że klasa VI d też się uaktywni i też będą chcieli takiego rozwiązania jak VI c.

Radna zawnioskowała żeby przygotować kilka wariantów rozwiązania tej sytuacji, czyli jak by to wyglądało z punktu widzenia pozostawienia jednej klasy, a jak to by wyglądało przy dwóch klasach. Do tego stanowisko radcy prawnego.

Radna A. Perskiewicz dodała, że przenoszenie dzieci na dwa lata do innej szkoły to jest dramat. Przejście jest zawsze jakąś traumą i zmianą.

Pan R. Chaiński powiedział, że przenoszenie uczniów po VI klasie jest najgorszym z możliwych wariantów, dlatego, że klasa VII jest b. trudną klasą, dochodzą nowe przedmioty, dochodzi okres dojrzewania, jeżeli już przenosić, to po zakończeniu pierwszego etapu edukacyjnego, po III klasie. Zmienia się struktura, zmienia się schemat i dzieci zaczynają pracę z nowymi nauczycielami.

Radny M. Dereń zapytał jaki był cel tego przejścia, czy były rozmowy między nauczycielami, czy tam nie będzie konfliktu, czy „czwórka” nie będzie miała zwolnień nauczycieli?

Pan R. Chaiński odpowiedział, że z informacji uzyskanej od pani dyrektor Borowczak, wie, że przy pozostawieniu jednej klasy problemu by nie było.

Na kolejne posiedzenie komisji przygotujemy warianty przy pozostaniu dwóch klas w jedyńce, jak wówczas sytuacja będzie wyglądała z zatrudnieniem w SP nr 4.

Radna M. Stępniak powiedziała, że dla niej waż na będzie też informacja dotycząca sytuacji psychologicznej w tej sprawie, ponieważ klasa VI c jest już klasą mieszaną. Radna przyznała, że według jej prywatnej opinii SP nr 4 jest najmniej przyjazną szkoła dla uczniów. Wrażliwość nauczycieli, empatia, podejście do uczniów mocno różni się od tego, co prezentują inne placówki. Tej szkole dużo brakuje do tego żeby przejmować dzieci w tak trudnym okresie.

Radny W. Grzesiak zaproponował kierownikowi wydz. oświaty, żeby poszerzyć warianty o opinię psychologów, psychiatrów, w jaki sposób wpłynie to na dzieci.

Radny dodał, że we wszystkich szkołach miał w tym roku spotkania z dziećmi zdalne i inne, ale tylko w czwórce spotkał się z tym, że został z dziećmi sam, nie było opiekunów, wychowawców, a w jedyńce i w dwójce były panie ze mną. Tak nie powinno być. Moja współpraca z czwórką polega na tym żeby przyszedł, a wychowawca nie interesuje się co ja robię z tymi dziećmi.

Pan R. Chaiński powiedział, że chyba 100% psychologów będzie na stanowisku, że jeśli można tego przenoszenia uniknąć, to powinno się to zrobić.

Radna J. Kondracka stwierdziła, że w podjęciu decyzji rada powinna bazować głównie na opinii rodziców i kierować się tylko dobrem dzieci, a to czy szkoła czwórka poradzi sobie, to powinno być sprawą drugoplanową.

Pani Wiceburmistrz powiedziała, że do określonych działań obliguje nas obowiązująca uchwała. Przygotowane zostaną warianty, przeanalizujemy te warianty, tak żeby radni mogli podjąć najlepszą decyzję.

Projekty uchwał:

- uchwała Nr XXIX/170/21 zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Świdwin

Radny W. Grzesiak powiedział, że nasz statut jest ułomny. Jeżeli coś mamy zmieniać, to czy nie zrobić tego od razu wszystkiego?

Radna M. Stępiak odpowiedziała radnemu, że faktycznie statut wymaga wielu zmian, dlatego jest potrzeba czasu na analizy i pomocy profesjonalisty, który jest prawnikiem i praktykiem. Wbrew temu, co twierdzi pan sekretarz, że samodzielnie damy sobie radę, nie damy rady. Poprzedni statut w taki sposób był tworzony, że wygląda jak teraz i mamy z nim mnóstwo problemu. Do statutu powinny być wypracowane regulaminy poszczególnych komisji, a ta uchwała jest stricte techniczna, bo powstał CUW, nowa jednostka organizacyjna.

Radny W. Grzesiak zapytał pana Burmistrza co zrobił w tym kierunku żeby zmienić statut przez ten okres czasu? Tak czy nie?

Pan Burmistrz odpowiedział, że właśnie nad tym rozmawiamy. W lutym możemy zacząć prace.

OPINIA KOMISJI: Komisja opiniuje pozytywnie projekt uchwały Nr Nr XXIX/170/21 zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Świdwin (wynik głosowania: za – 6 głosów, jednomyślnie).

- uchwała Nr XXIX/171/21 w sprawie przyjęcia Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Mieście Świdwin na lata 2021-2025. Projekt uchwały przedstawiła pani K. Tworek.

Radna M. Stępiak zapytała jak wygląda rozpowszechnianie materiałów edukacyjnych, prowadzenie kampanii społecznej?

Pani K. Tworek odpowiedziała, że zespół interdyscyplinarny wynajduje jakąś kampanię i do niej przystępują realizując to na terenie szkół. Generalnie jest niewielki dostęp do tematów profilaktycznych uwzględniających temat przemocy. Cała działalność przemocowa jest finansowana ze środków „korkowych”.

Przewodnicząca komisji zapytała dlaczego w programie placówki oświatowe nie są wskazane jako placówki w którym można dostać wsparcie psychologa czy pedagoga?

Pani K. Tworek odpowiedziała, że placówki oświatowe są wymienione. Jest tam myślnik, bo nikt nie będzie wymieniał wszystkich szkół. Jeśli ktoś wejdzie na stronę miasta, to znajdzie szkołę.

Przewodnicząca komisji stwierdziła, że dla odbiorcy programu placówki powinny być wymienione.

W dalszej części radni dyskutowali na temat zakładania niebieskich kart, procedury, działań oświaty, służby zdrowia i policji.

Przewodnicząca komisji dodała, że jest za tym, żeby do prowadzenia działań edukacyjnych szukać firm zewnętrznych. Nie powinno się obarczać pedagogów i psychologów szkolnych tymi zadaniami.

Pani K. Tworek odpowiedziała, że oni tylko rozeznają problem, prowadząc diagnozę czynników ryzyka i czynników chroniących do 30 września każdego roku my na tej podstawie i na tej podstawie planują sobie działania. Z drugiej strony gro z firm zewnętrznych podaje się za wielkich specjalistów, a potem okazuje się, że są to firmy, które wcześniej zajmowały się innymi działaniami Nie ma specjalistów.

Przewodnicząca komisji dodała, że jest to do zweryfikowania, bo można wystąpić o rekomendacje po wykonanych działaniach.

Radna M. Stępiak wystąpiła z propozycją podjęcia działań związanych z powstaniem w Świdwinie poradni psychiatrii dziecięcej.

Pani Wiceburmistrz powiedziała, że Sejmik Województwa Zachodniopomorskiego zwrócił się do miasta z pytaniem, czy widzimy jako samorząd potrzebę zwiększenia kontaktów z psychologami jeżeli chodzi o szkołę. My złożyliśmy taką ankietę, że widzimy taką potrzebę. Ten kontakt jest potrzebny, tak samo jak widzimy potrzebę terapeutów, ale tu nie chodzi o zwiększenie etatów tylko o stworzenie nam możliwości podpisania umowy z psychologiem czy grupą terapeutyczną żeby pedagogzy szkolni czuli potrzebę korzystania z tego. I na to potrzebujemy pieniądze.

Przewodnicząca komisji dodała, że powstaje Regionalne Centrum Interwencyjne i tam też będzie dostępna pomoc psychologiczna.

Przewodnicząca komisji zapytała czy będzie realizowany program dla sprawców?

Pani K. Tworek odpowiedział, że był realizowany od września do grudnia w pomieszczeniach domu dziecka, a teraz nie mamy żadnej informacji.

Przewodnicząca komisji zauważyła, że warto by było żeby miasto prowadziło również działania na rzecz profilaktyki dla osób, które jeszcze nie doświadczyły procedury niebieskiej karty, nie doświadczyły wyroku itd. Chodzi o warsztaty, które pozwalałyby podnosić samoocenę, podnosiły wiedzę z zakresu swoich praw w ramach profilaktyki.

OPINIA KOMISJI: Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały Nr XXIX/171/21 w sprawie przyjęcia Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Mieście Świdwin na lata 2021-2025.

(wynik głosowania: za – 6 głosów, jednomyślnie)

- uchwała Nr XXIX/172/21 w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w mieście Świdwin na 2021 rok

Projekt uchwały przedstawiła **pani K. Tworek**.

Radni pytań nie przedstawili.

OPINIA KOMISJI: Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały Nr XXIX/172/21 w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w mieście Świdwin na 2021 rok
(wynik głosowania: za – 6 głosów, jednomyślnie)

- uchwała Nr XXIX/173/21 w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Świdwin oraz tymczasowych pomieszczeń
Projekt uchwały przedstawiła pani E. Hamulak.

Radny M. Dereń powiedział, żeby pani kierownik wyjaśniła punkt odnośnie członka do 16 lat z orzeczeniem o niepełnosprawności lub każde dziecko bez względu na wiek.

Pani E. Hamulak odpowiedziała, że każde dziecko bez względu na wiek, gdy posiada bezterminowe orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności.

Radny M. Dereń powiedział, czy to znaczy, że jak ma 14 lat, to też się jest kwalifikowanym? To po co te 16 lat?

Pani E. Hamulak odpowiedziała, że do 16 roku życia wydaje się orzeczenie o niepełnosprawności ale nie określa się stopnia, to wynika z przepisów.

Radna M. Stępniak dodała, że jeżeli mamy do czynienia z osobą niepełnosprawną, dzieckiem, to w gestii rodzica leży to, żeby dziecko miało orzeczenie.

Radny M. Dereń powiedział, że przyjmujemy tu jedno dziecko. A jak jest dwoje dzieci niepełnosprawnych?

Pani E. Hamulak odpowiedziała, że jest 10 punktów.

Radny M. Dereń powiedział, że jest to nie w porządku. Dwoje dzieci niepełnosprawnych powinno być na pierwszym miejscu niż jedno dziecko. To są szczególne przypadki i powinno być rozgraniczenie chociaż 3-5 punktów na drugie dziecko.

Pani E. Hamulak wyjaśniła, że tak było wcześniej. Matka samotna dostawała punkty plus za każde dziecko, a to nie jest chyba tak jak powinno być. Nie wiem czy jest sens rozróżniać jedno dziecko niepełnosprawne, drugie itd. Może to jest utrudnienie i tego nikt nie neguje, ale te 10 punktów, maksymalna ilość jest to wystarczające kryterium. Poza tym oprócz formularzu opisywaliśmy jeszcze zawsze sytuację rodziny, jak wygląda mieszkanie, ile jest pokoi, ile osób mieszka, jakie są warunki. I może być we wskazaniu komisji, że komisja zaleca żeby przy rozpatrywaniu wziąć to pod uwagę.

Przewodnicząca komisji zapytała ile jest mieszkań typowo dostosowanych dla osób niepełnosprawnych?

Pani E. Hamulak odpowiedziała, że u nas jest z tym problem. Mamy dwa albo trzy mieszkania i niestety jest tak, że te mieszkania mamy zajęte przez osoby zdrowe. Jedno mieszkanie jest na Dobrej, gdzie są umowy na czas określony. Nie chcieliśmy przedłużyć, zaproponowaliśmy pani konkretny lokal, ale się nie zgodziła. Jest problem z odzyskaniem tych mieszkań. Na Poznańskiej jest też wyremontowane mieszkanie i też nie mieszka tam osoba niepełnosprawna.

Radny M. Dereń zapytał czy mamy wykaz rodzin z dziećmi niepełnosprawnymi czekającymi na mieszkania?

Pani E. Hamulak odpowiedziała, że na liście mamy jednego pana. Miał zaproponowane mieszkanie na Gagarina 3 i się nie zdecydował. Mieszkanie było w sam raz dla pana, ale zdecydował, że nie chce mieszkania.

Przewodnicząca komisji zapytała o nowe informacje na temat budynku po komendzie.

Pan Burmistrz odpowiedział, że nie ma możliwości dostać się do wojewody. W tej chwili budynek utrzymuje policja.

Przewodnicząca komisji zapytała czy są pomysły na przekształcenie jakiegoś innego budynku w lokale?

Pan Burmistrz odpowiedział, że w tamtym tygodniu odbyło się spotkanie z Krajowym Zasobem Nieruchomości. Oni są zainteresowani tym, żeby regionalny TBS utworzyć, żeby wykorzystać działkę, którą mamy na Dobrej. Wszystkie informacje przedstawię jak będziemy po szczegółowych rozmowach.

Pani E. Hamulak dodała, że dokumenty są w opracowaniu u radcy.

OPINIA KOMISJI: Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały Nr XXIX/173/21 w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Świdwin oraz tymczasowych pomieszczeń
(wynik głosowania: za – 6 głosów, jednomyślnie).

- uchwała Nr XXIX/174/21 w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu ZUK Sp. z o.o. w Świdwinie w latach 2020-2022

Projekt uchwały przedstawił pan T. Hajdasz Prezes ZUK sp. z o. o.

Radna M. Stępniak zwróciła się do radnych z uwagą, że są komisje merytoryczne, które powinny się tym projektem zająć, są przewodniczący komisji, którzy w zakresie swoich obowiązków mają również to, żeby pilnować jakie projekty uchwał wpływają i która komisja według swoich właściwości powinna się stosownym projektem uchwały zajmować. Nie może być tak, że te komisje nie pracują. Nie jest to zakres komisji oświaty i to stosowna komisja powinna się tym zająć i ewentualnie wypracować stosowne uwagi i zaopiniować ten projekt.

Przewodnicząca komisji przyznała, że pytała czy są zaplanowane posiedzenia innych komisji żeby przekazać te projekty uchwał, ale niestety nie ma do kogo przekierować.

Radny M. Dereń zapytał czy są plany, środki na inne odwierty, gdyby okazało się, że sprawdzana studnia nie nadaje się do użytku.

Pan T. Hajdasz odpowiedział, że w zależności od wyniku tego sprawdzenia podejmuje się odpowiednią decyzję. Sprawdzenie polega na wykonaniu pompowania próbnego jak i przeprowadzenie monitoringu, czyli skamerowanie tego odwiertu i stan filtra. Na podstawie tego sprawdzenia się kwalifikuje albo do renowacji istniejącego obiektu lub kwalifikuje się jako niezdatną do użytkowania i wtedy jest niezbędne wykonanie odwiertu obok.

Radna M. Stępniak przedstawiła wniosek o skierowanie tego projektu uchwały do odpowiedniej merytorycznie komisji.

Pan Burmistrz powiedział, że teraz pierwsze czytanie projektów odbędzie się na sesji.

Radna M. Stępniak wycofała swój wniosek, ale poprosiła przewodniczących komisji o przemyślenie tego, co powiedziała.

OPINIA KOMISJI: Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały Nr XXIX/174/21 w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu ZUK Sp. z o.o. w Świdwinie w latach 2020-2022 (wynik głosowania: za 5- głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymał się – 1 głos).

- uchwała Nr XXIX/175/21 zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia zasad sprzedaży najmowanych lokali mieszkalnych oraz wyrażenia zgody na udzielanie przez Burmistrza bonifikaty od ceny ich sprzedaży

Projekt uchwały przedstawiła pani E. Nikipierowicz.

Radny M. Dereń zapytał czy mamy zamiar sprzedawać całe budynki, czy same lokale, bo z tej uchwały teraz wychodzi, że będzie można sprzedać teraz cały budynek?

Pani kierownik odpowiedziała, że sprzedajemy tylko lokale mieszkalne, jest to zapis w uchwale z 2013 roku, na dzień dzisiejszy jest on podtrzymywany w sytuacji, jeżeli taka ewentualność by wystąpiła. Budynek moglibyśmy sprzedać jeśli wystąpiły by określone przesłanki i byłyby taki wniosek.

Radny M. Dereń powiedział, że rozumie, że 80% zniżki mamy na cały budynek?

Pani kierownik odpowiedziała, że tak. W tej sytuacji jest to czysto teoretyczna ewentualność. Nie mamy nawet chyba takich możliwości, bo chodzi tu o indywidualnych najemców.

OPINIA KOMISJI: Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały Nr XXIX/175/21 zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia zasad sprzedaży najmowanych lokali mieszkalnych oraz wyrażenia zgody na udzielanie przez Burmistrza bonifikaty od ceny ich sprzedaży (wynik głosowania: za 5- głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymał się – 1 głos).

- uchwała Nr XXIX/176/21 w sprawie przeznaczenia do zbycia działki gruntu Nr 411/13 w obrębie ewidencyjnym 0118 Świdwinek

Projekt uchwały przedstawiła pani E. Nikipierowicz.

Radni pytań nie przedstawili.

OPINIA KOMISJI: Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały Nr XXIX/176/21 w sprawie przeznaczenia do zbycia działki gruntu Nr 411/13 w obrębie ewidencyjnym 0118 Świdwinek (wynik głosowania: za – 4, przeciw - 0 głosów, wstrzymał się – 2 głosy)

- uchwała Nr XXIX/177/21 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Świdwin na lata 2021-2025

Projekt uchwały przedstawiła pani **M. Grad Skarbnik Miasta.**

Radni pytań nie przedstawili.

OPINIA KOMISJI: Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały Nr XXIX/177/21 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Świdwin na lata 2021-2025 (wynik głosowania: za 5- głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymał się – 1 głos).

- uchwała Nr XXIX/178/21 w sprawie zmian budżetu miasta na 2021 rok

Projekt przedstawiła pani Skarbnik.

Radni pytań nie przedstawili.

OPINIA KOMISJI: Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały Nr XXIX/178/21 w sprawie zmian budżetu miasta na 2021 rok (wynik głosowania: za – 4, przeciw - 0 głosów, wstrzymał się – 2 głosy)

Ad. 5

Przewodnicząca Komisji zakończyła posiedzenie komisji o godz. 12:47.

Protokołowała:
M. Tyszczyk

Przewodnicząca Komisji:
Monika Makowska

