

PROTOKÓŁ NR 21

z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Polityki Społecznej z dnia 11 marca 2021 r.

Porządek spotkania:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Sprawozdanie z realizacji Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii za 2020 r. (wnioski z komisji potrzebne do nowego PPIRPAiPN).
3. CUW – informacja dotycząca przebiegu pracy w pierwszym kwartale 2021 (w załączeniu analiza finansowa w placówkach)
4. Opiniowanie projektów uchwał.

PRZERWA

5. Sprawy różne – rozpoczęcie o godz. 10:00
- analiza wniosków przedłożonych przez rodziców do Burmistrza i Przewodniczącej Rady Miasta w sprawie pozostawienia uczniów klas VI c I VI d w Szkole Podstawowej nr 1.
6. Zakończenie posiedzenia komisji.

Ad. 1

Przewodnicząca Komisji M. Makowska otworzyła posiedzenie komisji o godz. 8:30. W posiedzeniu uczestniczyli wszyscy członkowie komisji, którzy nie wnieśli uwag do porządku posiedzenia:

Zaproszeni goście: Burmistrz Miasta P. Feliński, Wiceburmistrz Miasta B. Ociepa, A. Lipkowicz dyrektor SP nr 1, D. Borowczak dyrektor SP nr 4, R. Chaiński kierownik Wydz. Oświaty, K. Szalkiewicz Tworek Inspektor Wydz. Oświaty, J. Kruk Dyrektor CUW, radni oraz rodzice uczniów klas VI C I VI D.

Ad. 2 Sprawozdanie z realizacji Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii za 2020 r. (wnioski z komisji potrzebne do nowego PPIRPAiPN) – załącznik nr 1 do protokołu.

Sprawozdanie przedstawiła pani K. Szalkiewicz Tworek.

Po przedstawieniu informacji radni dyskutowali na temat programu.

Radny W. Grzesiak pytał jaki procent uczniów biorących udział w nauce pływania nabywa umiejętności pływania?

Pan R. Chaiński odpowiedział, że nauka pływania w klasach III zakłada nabycie elementarnych umiejętności przemieszczania się w wodzie na piersiach i na plecach. Z pieniędzy profilaktycznych dzieci w klasach IV-VIII na zajęcia wychowania fizycznego uczęszczają na basen i tam doskonalą te umiejętności, które nabyły w klasie III.

Radny W. Grzesiak zapytał ile dzieci uczęszcza na naukę pływania?

Pani K. Szalkiewicz Tworek odpowiedziała, że w pierwszym półroczu udział brało 117 uczniów, a w drugim 108. Ze sprawozdań wynika, że dzieci oswoiły się z wodą i każde dziecko, niektóre z jakimś przyrządem porusza się w wodzie samodzielnie.

Radny W. Grzesiak zapytał ile dzieci powinno uczestniczyć w zajęciach nauki pływania, a nie uczestniczy.

Pan R. Chaiński odpowiedział, że przygotowuje taką informację.

Radny W. Grzesiak zapytał dlaczego po raz kolejny zostanie zmienione miejsce pobytu dzieci z świetlicy TPD? Panie, które tam pracują włożyły dużo swojej pracy, stworzyły pomieszczenia takie jak w domu, żeby tym dzieciom było jak najlepiej. A teraz znowu mają się przenieść do innych pomieszczeń.

Radny dodał, że ma wrażenie, że dzieci traktuje się jak przedmioty, nie dba się o ich los.

Pani Wiceburmistrz B. Ociepa powiedziała, że to zadanie realizuje nam Towarzystwo Przyjaciół Dzieci. Oni przyjmują warunki, nie jest tak, że my coś narzucamy tylko ściśle współpracujemy. Przeniesienie dzieci do innego pomieszczenia jest przy konsultacji, zgodzie i współpracy władz TPD.

Pan R. Chaiński dodał, że w kwestii samego przeniesienia sali odbyliśmy spotkanie w obecności pana burmistrza, pani burmistrz, pana prezesa. Jest to czysto techniczny zabieg, który wynika z tego, że przenosimy oddziały zerówkowe do szkół od września i pani dyrektor Borowczak zaplanowała na jednym poziomie w jednym skrzydle umiejscowienie dwóch oddziałów przedszkolnych, ponieważ są tam najlepsze warunki lokalowe i techniczne. Uzgodniliśmy z panem prezesem i panem dyrektorem, że przenosiny odbędą się do sali o identycznych parametrach. Zaplecze kuchenne będzie również. Prezes i dyrektor wyrazili na to zgodę.

Radny W. Grzesiak podkreślił, że nie chodzi jemu o działalność TPD, tylko o to, żeby dzieci i ta pani miały tam warunki znośne. My jako miasto nie dbamy o to. Nie chodzi o pracę TPD, bo oni się starają.

Radni wypracowali następujące wnioski:

- 1) zwiększenie środków na realizację półkolonii w mieście,
- 2) przekazanie do biblioteki miejskiej literatury pedagogiczno-psychologicznej,
- 3) poczynienie starań o zapewnienie placówce Wsparcia dziennego TPD odpowiednich warunków lokalowych
- 4) przesłanie za pośrednictwem dziennika elektronicznego i mediów społecznościowych informacji dotyczących ofert bezpłatnego wsparcia kryzysowego i terapeutycznego na terenie miasta i powiatu.

Ad. 3

CUW – informacja dotycząca przebiegu pracy w pierwszym kwartale 2021 (w załączeniu analiza finansowa w placówkach) – załącznik nr 2.

Informację przedstawiła radnym J. Kruk Dyrektor CUW.

Radna I. Markiewicz zapytała czy dyrektorzy szkół zgłaszają do CUW-u zapotrzebowanie na remonty i czy CUW wtedy rozdysponowuje pieniądze?

Pani J. Kruk odpowiedziała, że dysponowanie budżetem należy do dyrektora szkoły. CUW sprawdza czy w planie finansowym są środki. Gdy jest sytuacja awaryjna i środków w planie nie ma, to zadaniem CUW jest przesunąć środki za zgodą burmistrza na taki paragraf żeby można było awarię usunąć.

Ad. 4

Projekty uchwał:

1) uchwała Nr XXXI/194/21 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia między Miastem Świdwin, a Powiatem Świdwińskim dotyczącego nauczania religii Kościoła Bożego w Polsce, w pozaszkolnym punkcie katechetycznym

Radni pytań nie przedstawili.

Projekt uchwały członkowie komisji zaopiniowali pozytywnie.

2) uchwała Nr XXXI/192/21 w sprawie przyjęcia Programu Wspierania Rodziny w Mieście Świdwin na lata 2021-2023

Radni pytań nie przedstawili.

Projekt uchwały członkowie komisji zaopiniowali pozytywnie.

Przewodnicząca Komisji ogłosiła przerwę do godz. 10:20.

Po przerwie:

Ad. 5

Sprawy różne - analiza wniosków przedłożonych przez rodziców do Burmistrza i Przewodniczącej Rady Miasta w sprawie pozostawienia uczniów klas VI c i VI d w Szkole Podstawowej nr 1.

Na salę obrad weszli rodzice uczniów klas VI c i VI d SP nr 1.

Przewodnicząca Komisji sprawdziła listę obecności radnych. Na 7 członków komisji uczestniczyło 7 radnych.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że ta część posiedzenia poświęcona jest rozpatrzeniu wniosków złożonych przez rodziców klas VI b i VI d o pozostawienie tych uczniów w macierzystej placówce.

W pierwszej części spotkania głos zabrała pani **Roma Krzywicka** Stowarzyszenie Czas Przestrzeń Tożsamość, która rozpoczęła swój wywód od przedstawienia informacji na temat obecnej sytuacji szkół, zmienności czasu WUCA, niepewności, która towarzyszy uczniom i rodzicom.

Radna M. Stępniak powiedziała, że pismo rodziców VI c leży w urzędzie miasta od października i teraz to nie jest czas debaty. Radna dodała, że spodziewała się innego podejścia do tematu i że ma wrażenie, że komisja nie zarządza w tej chwili przewodnicząca tylko osoba, która nie powinna tego robić.

Pani B. Ociepa Wiceburmistrz Miasta powiedziała, że spotkaliśmy się żeby dać radnym obszar do podjęcia decyzji. Drugiego października 2020 roku rodzice klasy VI c SP nr 1 zgłosili się z pismem, żeby dzieci pozostawić w tej szkole. 17 lutego zostało złożone pismo rodziców klasy VI D z tym samym wnioskiem. Dzieci z tych klas na mocy uchwały z 29 marca 2017 roku powinny przejść do SP nr 4. Powstał problem i kwestia zaopiekowania się tymi dziećmi. W listopadzie odbyło się spotkanie rodziców dzieci z klasy VI C z dyrektorem SP Nr 4 i pani dyrektor wyraziła swoją zgodę na to, żeby te dzieci zostały.

Pani Wiceburmistrz dodała też, że zaprosiła panią Krzywicką jako moderatora tej dyskusji.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że wyraziła na to zgodę.

Radna M. Stępniak zapytała dlaczego ta dyskusja nie odbyła się wcześniej, dlaczego nie jesteśmy przygotowani do pracy?

Radna dodała, że nie podoba jej się taki rozwój sytuacji, kiedy radni są zaskakiwani. Nie było na początku informacji na temat przebiegu spotkania.

Radny P. Szyposzyński powiedział, że zgadza się z radną M. Stępnia. Dyskusja powinna się odbyć w grudniu przed podjęciem dwóch uchwał odnośnie przejścia zerówek do szkół i uchwały obwodowej. Radny dodał, że mamy teraz bigos. Pani Burmistrz razem z panem Burmistrzem wprowadzili uchwałę o obwodach nie informując o tym wcześniej dyrektorów szkół. Zabrali ulice gdzie są dzieci, a wsadzili pustą ulicę. W szkole, gdzie jest 28 klasopracowni chcą zrobić boisko do biegania.

W dalszej części głos zabrali rodzice.

Pan D. Nowak powiedział, że przyszedł po konkrety. Chodzi o dobro dzieci. Rodzice wiedzą co dzieci potrafią, na co ich stać i czego oczekują, a nie chcą się uczyć na temat psychologii, działania czy realizowania efektu wychowawczego.

Rodzice chcą żeby dzieci uczyły się w spokoju i od września zaczęły się uczyć normalnie. Każdy jest przygotowany do merytorycznej rozmowy i oczekują konkretów. Byliśmy u pana burmistrza i pani wiceburmistrz, było stwierdzenie dobro dzieci, oni przeżywają trzecią reformę edukacyjną.

Pan Nowak dodał, że oczekuje tego, że dzisiaj się dowie, że dzieci zostają w SP nr 1.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że formułę debaty zaproponował urząd miasta, chcąc dać szansę wypracowania stanowiska.

Przewodnicząca zwróciła się do dyrektora SP nr 1 z pytaniem w jaki sposób pozostawienie dzieci klas VI C i D wpłynie na proces edukacji całej społeczności szkolnej?

Radna M. Stępniak zapytała jakie jest stanowisko Burmistrza na temat złożonych wniosków?

Pani A. Lipkowicz dyrektor SP nr 1 przedstawiła swoje stanowisko w oparciu o materiały, które stanowią załącznik do protokołu.

W dalszej części odbyła się dyskusja między radnymi, rodzicami a władzami miasta, w trakcie której radni podkreślili, że nie mają żadnych informacji, stanowiska urzędu na temat jednego lub drugiego wariantu, a muszą podjąć decyzje do najbliższej sesji tj. do 29 marca. Pani Burmistrz powiedziała, że dla niej jest bez znaczenia czy dzieci są w SP nr 1 czy 4. Przenoszenie dzieci do drugiej szkoły nie jest najlepszym rozwiązaniem, ponieważ jest problem z którym zgłosili się

rodzice. Problemem jest sytuacja demograficzna i to, że dzieci są narażone na rozwiązania, które podejmują dorośli.

Pan S. Gutowski, rodzic, podkreślił, że chodzi o dobro dziecka. Na pytanie czy pozostawienie dzieci będzie miało negatywny wpływ na dobro dziecka? Skupmy się na tym i chcemy usłyszeć odpowiedź od pani dyrektor.

Rodzice podkreślali, że przyszli tu po to, żeby usłyszeć, że ich dzieci pozostają w szkole. Nie chcą słuchać symulacji na temat tego, że dzieci przejdą do szkoły nr 4, ponieważ uważają, że przeniesienie dzieci będzie miało dla nich negatywny wpływ. Rodzice pytali też jaki jest aspekt ekonomiczny przeniesienia tych dzieci? Rodzice stwierdzili, że nie wiedzą z jakim stanowiskiem się spotykają.

Przewodnicząca Komisji zapytała panią dyrektor czy w SP nr 1 zmieszczą się dzieci zerówkowe, czy rodzice tych dzieci zgodzą się na lekcje od 7:10?

Pan Burmistrz P. Feliński powiedział, że wyłączył się z tematu, ponieważ jest rodzicem dzieci, które będą w szkole podstawowej nr 1. Burmistrz dodał, że rodzice zostali zaproszeni po to, żeby zobaczyć jak wygląda proces decyzyjny, jak powstaje i jakie są konsekwencje i że nie tylko ważne jest dobro ich dzieci ale też naszych dzieci. Burmistrz powiedział, że mówi jako rodzic.

Burmistrz powiedział, że pamięta jak te procesy odnośnie szkół zachodziły wcześniej. Nikt z nikim nie debatował. Rodzice byli zaskoczeni. Chcemy dzisiaj zaprosić was do tego żebyśmy razem podjęli decyzję. Nie jesteśmy po dwóch stronach barykady, nie. Chcemy wypracować stanowisko i chcemy, żeby pani Roma przeprowadziła dzisiaj takie spotkanie żebyśmy wiedzieli jakie są konsekwencje.

Rodzice stwierdzili, że nie mają ochoty znowu słuchać co będzie dobre, co niedobre. W 2009 dzieci w wyniku reformy poszły wcześniej do szkoły. Nie chcą słuchać, co będzie dobre dla określonego społeczeństwa. W jednej klasie VI c jest różnica wiekowa 1,5 roku. Z tego powodu rodzice poprosili, żeby traktować ich inaczej, ponieważ ich dzieci zostały już skrzywdzone, bo taka była reforma.

Rodzice nie zgodzili się na przerwienie ich dzieci do innej szkoły po pandemii.

Radna J. Kondracka powiedziała, że radni są dla całego społeczeństwa, nie tylko dla dwóch klas. Radna powiedziała, że prosiła na sesji żeby dostać opinię rodziców innych klas, jak to będzie wpływało na funkcjonowanie całej szkoły.

Radna dodała, że to nie ona decydowała w 2017 roku o przenoszeniu dzieci do szkoły nr 4 i chciała by wiedzieć, czy w tej szkole inni nauczyciele nie straca etatów. Radni chcą podjąć decyzję, żeby jak najmniej ludzi było pokrzywdzonych.

Rodzice w toku dalszej dyskusji stanęli na stanowisku, że chcą poznać opinię pań dyrektor i pani psycholog i wtedy radni muszą zdecydować. Przyszli tu po to, żeby dzieci z klasy VI c i VI d dobrze dalej funkcjonowały i rozwijały się.

Radna M. Stępiak przyznała, że sama przeżyła przejście jej dziecka do SP nr 4 z wieloma problemami, ale do podjęcia decyzji potrzebuje całego materiału. Podstawą jest analiza wielopoziomowa w wielu zakresach. Dobro dzieci jest jednym z nich, ale ta sytuacja dotyczy innych dzieci, rodziców, nauczycieli i sytuacji ekonomicznej miasta.

Na sali rozległy się głośne głosy rodziców, którzy zarzucili, że finanse są najważniejsze, a nie dobro dzieci.

Rodzice powiedzieli, że plan przedstawiony przez dyrektor Lipkowicz jest lepszy niż kiedy dzieci były w klasie piątej, czwartej, trzeciej czy drugiej. Były gorsze godziny nauki, większa zmienność.

Pani dyrektor A. Lipkowicz powiedziała, że godzina 7:10 dużo rozładowuje, dlatego, że zwalniane są klasy w których uczą się dzieci z klas trzecich, w których potem uczą się dzieci z klas czwartych. W SP nr 4 dzieci klas IV-V zawsze zaczynały lekcje od 3-4 lekcji. Pozostawienie klas VI c i d w szkole nie tworzy większego problemu. Na radzie rodziców, gdzie byli przedstawiciele poszczególnych klas, rodzice nie opowiedzieli się negatywnie za tym pomysłem, nie oponowali. Jeżeli chodzi o kwestie przydziału godzin dla nauczycieli, to dyrektor jest przygotowana na to, żeby wspomóc godzinami nauczycieli z SP nr 4, którym brakowałoby do etatu.

Pani D. Borowczak dyrektor SP nr 4 powiedziała, że po rozmowie listopadowej z rodzicami rozumie ich punkt widzenia. W Świdwinie nie ma drugiego takiego zespołu nauczycieli, który miałby takie kwalifikacje do pracy z dziećmi w wieku 13-14 lat. Czy ktoś zdaje sobie sprawę, która to metamorfoza szkoły, ilu próbom była poddawana?

Pani dyrektor powiedziała, że przyszła na spotkanie z przekonaniem, że przekona rodziców, że zadba o ich dzieci. Warunki w szkole są lepsze niż w SP nr 1, są przestrzenie, boiska trawiaste, szkoła jest w końcu miasta, jest zajezdnia. Nauczyciele są przygotowani żeby dzieciom „nieba przychylić”.

Pani dyrektor dodała, że chodzi o dobro dzieci ale też musi wystąpić w obronie swoich pracowników. Uchwała z 2017 roku obligowała do przygotowania organizacji pracy dla trzech ciągów. To, że dzieci przejdą do SP nr 4, szkołę ratuje tylko na jeden rok. Za chwilę będzie dramat.

Rodzice stwierdzili, że to nie zmienia sytuacji „czwórki” i nie wybierają lepszej czy gorszej szkoły.

Pani D. Borowczak podkreśliła, że kiedy dzieci przejdą do szkoły, to będzie taka sytuacja w szkole jak w tym roku. W momencie, kiedy państwa dzieci nie przyjdą to nauczyciele muszą posiłkować się jedyneką i to wcale nie jest proste, kiedy nauczyciel musi łączyć etat w kilku szkołach. Z punktu dyrektora jest niewielki pożytek z takiego nauczyciela.

W momencie, kiedy dzieci nie przejdą w następnym roku szkoła żegna się z pięcioma oddziałami. W momencie kiedy nie przejdą dwie klasy zwolnionych będzie czworo nauczycieli. Dlaczego szkoła ma być narażona na takie reformy? Szkoła była najpierw miejskim zespołem szkół, w szkole były oddziały specjalne, było centrum kształcenia zawodowego, w szkole jest pracownia artystyczna, świetlice, przestronne korytarze. I tak naprawdę jest 30 sal lekcyjnych, a nie 28.

W dalszej części rodzice przedstawiali swoje opinie na temat przeprowadzonych zmian w oświacie od 2017 roku.

Pani Joanna Tatys psycholog przedstawiła pozytywne i negatywne aspekty psychologiczne migracji klas między szkołami- informacja stanowi załącznik do protokołu.

Pani dyrektor D. Borowczak jeszcze raz powtórzyła żeby rodzice zaufali i nie bali się, bo żadnej krzywdy nikt dzieciom nie zrobi. Pani dyrektor wspomniała też, o tym, że nauczyciele pracują nad stworzeniem stowarzyszenia, które będzie wspierało nie tylko dzieci i rodziców ze szkoły nr 4. Stowarzyszenie będzie wspierało rodziców w opiece nad dziećmi trudnymi.

Pani dyrektor złożyła też deklarację, że żadna krzywda dzieci w szkole nie spotka.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że pani Roma zobowiązała się do poniedziałku przygotować analizę ryzyk. Kolejna komisja odbędzie się 18 marca i będzie ona wyłącznie poświęcona temu, czy stworzona zostanie nowa uchwała, czy pozostanie poprzednia. Radni dostaną też prezentacje, których nie dostali wcześniej ze szkoły nr 1 i 4.

Przewodnicząca Komisji zapytała radnych czy mają jeszcze pytania?

Radny W. Grzesiak powiedział, że uważa, że decyzja jest już podjęta, a radni są tylko do przyklepania tej decyzji. Radny dodał, że chciał się dowiedzieć jakie jest zdanie Burmistrza w tym kierunku, ale nie ma go na sali.

Radny dodał też, że jego zdaniem to rodzic decyduje o wychowaniu, o losie swojego dziecka i rada powinna liczyć się z prawem rodziców.

Radna M. Stępniak zapytała czy radni otrzymają stanowisko urzędu?

Przewodnicząca Komisji odpowiedziała, że oczywiście.

Pani Wiceburmistrz powiedziała, że nie ma podjętej żadnej decyzji i po to było potrzebne dzisiejsze spotkanie. Nie chodziło o to, czy uchwała podjęta w 2017 roku była słuszna czy nie. Chodziło o to, że zauważyliśmy jakąś potrzebę i każdą decyzję trzeba czasami przeanalizować i znaleźć rozwiązanie. Wypracujmy takie rozwiązanie, które wszystkich w jakiejś części będzie satysfakcjonowało. To spotkanie jest stanowiskiem urzędu, że nie schowaliśmy tych pism pod dywan, tylko wasz głos został usłyszany i dlatego dzisiaj się spotykamy żeby to przedyskutować i żeby radni podjęli jedną z najlepszych decyzji.

Radna M. Stępniak powiedziała, że ma wniosek, żeby Burmistrz przedstawił swoje stanowisko w sprawie przeniesienia klas VI c i d.

Radna dodała, że wnioskuje żeby radnym stanowisko urzędu zostało przedstawione na piśmie.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że takie stanowisko przygotowuje.

Przewodnicząca Komisji zarządziła przerwę.

Głos zabrał jeszcze pan D. Nowak, który powiedział, żeby panie dyrektor się nie obrażały. Zabrakło tu jednej rzeczy, nie było mowy o zagrożeniach, które te 12-13 letnie dzieci będą napotykały, to jest rozwój seksualny, którego my się boimy, rozwój emocjonalny itd. Zmiana środowiska przy tych 12-13 latkach to jest kolejny punkt zapalny, który spowoduje, że jeszcze bardziej trzeba będzie w procesie edukacyjnym uczestniczyć. Jesteśmy po to, żeby znaleźć jakieś rozwiązanie wspólne, które będzie na pewno najlepsze. To jest naprawdę trudny okres dorastania.

Pan Nowak dodał, że ma nadzieję, że uchwała, która zostanie podjęta będzie najlepszym rozwiązaniem na które rodzice oczekują.

Po przerwie **Przewodnicząca Komisji** sprawdziła obecność. W komisji uczestniczyło 5 członków komisji.

Przewodnicząca dodała, że radni przed następną komisją otrzymają następujące informacje:

- analizę przygotowaną przez urząd miasta jako organu prowadzącego wnioszków rodziców,
- analizę ryzyk i sposobów zapobiegania tym ryzykom,
- wzór projektu uchwały (pan R. Chaiński powiedział, że ma taki projekt przygotowany).

W dalszej części radni dyskutowali na temat przyszłości oświaty w mieście.

Ad. 6

Posiedzenie Komisji Przewodnicząca zamknęła o godz. 14:00.

Protokołowała:
M. Tyszczyk


Przewodnicząca Komisji
Monika Makowska