

UCHWAŁA NR XXXII/200/21
RADY MIASTA ŚWIDWIN
z dnia 28 kwietnia 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Świdwin.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15) i art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2020 r. poz. 713 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) po zapoznaniu się z wynikami przeprowadzonego przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji postępowania, Rada Miasta Świdwin uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi mieszkanki Gminy Świdwin na działalność Burmistrza Miasta Świdwin w zakresie błędnego i niezgodnego z obowiązującymi przepisami rozpatrzenia skargi na pracowników Urzędu Miasta Świdwin z dnia 15 lutego 2021 roku, uznaje się skargę za bezzasadną z przyczyn zawartych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miasta Świdwin do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia sprawy.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miasta

Monika Stępniaak

Projekt uchwały zgodny jest
z przepisami prawa

Andrzej Czerniec

ADWOKAT
Czerniec A.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 z późn.zm.) skarga dotycząca zadań lub działalności Burmistrza rozpatrywana jest przez Radę Miasta.

Do Rady Miasta Świdwin w dniu 22 marca 2021 r. wpłynęła skarga mieszkanki Gminy Świdwin, Pani Aleksandry Kruszewskiej na Burmistrza Miasta Świdwin w zakresie błędnego i niezgodnego z obowiązującymi przepisami rozpatrzenia skargi na pracowników Urzędu Miasta Świdwin z dnia 15 lutego 2021 roku. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 6 kwietnia 2021 r. dokonała analizy treści skargi.

Na podstawie analizy zgromadzonej dokumentacji, a także w oparciu o treść opinii prawnej z dnia 2 kwietnia 2021 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła, że skarga nie jest zasadna.

Burmistrz Miasta po otrzymaniu skargi z dnia 15 lutego 2020r. na pracowników Urzędu Miasta przeprowadził postępowanie wyjaśniające w niezbędnym zakresie, dotyczące złożonych wniosków o wycinkę drzew, zapoznając się z aktami postępowania i wyjaśnieniami pracowników.

Nie stwierdzono w tym postępowaniu naruszenia procedur podejmowania działań związanych z wycinką, przez kontrolowaną komórkę organizacyjną.

Istotne znaczenie dla oceny postępowania Burmistrza i podwładnych urzędników mają również decyzje z dnia 22 grudnia 2020 r. i 23 grudnia 2020 r. o pozwoleniu na wycięcie drzew wydane w tej sprawie przez Starostę Świdwińskiego, który był organem administracyjnym władnym do oceny merytorycznej i formalnoprawnej tych wniosków.

Fakt, że decyzje uwzględniły w całości żądania wniosków Miasta Świdwin w zakresie wycięcia drzew, utwierdza w przekonaniu, że podstawy ich złożenia były uzasadnione - w przeciwnym bowiem razie, Starosta byłby zobowiązany, jako organ administracji czuwający także nad ochroną interesu społecznego - na jaki powołuje się skarżąca, odmówić zgody.

Podjęte działania kontrolne Burmistrza były więc wystarczające do wyjaśnienia ewentualnych wątpliwości, a przedstawiona w odpowiedzi na skargę ocena ich wyników jest poprawna.

Co więcej, Burmistrz zobowiązał się w miarę posiadanych możliwości do dodatkowego przeszkolenia pracowników w umiejętności rozpoznawania gatunków drzew, co świadczy jedynie o rzetelnym podejściu do sprawy.

Odpowiedź na skargę zawiera uzasadnienie faktyczne jak i prawne, oraz stosowne pouczenie. Dlatego, pod względem formalno prawnym również sposób załatwienia skargi z dnia 15 lutego 2021r. przez Burmistrza był prawidłowy i zgodny z art. 237 i art.238.§1 Kodeksu postępowania administracyjnego (k.p.a.)

Należy zwrócić uwagę, że złożenie wniosków o wycinkę drzew leżało w kompetencji Burmistrza Miasta i brak jest podstaw prawnych do uznania, że jakkolwiek inna osoba ma uprawnienie do ingerowania w ten proces decyzyjny.

Burmistrz nie ma obowiązku konsultowania takich wniosków. Interes społeczny jest zagwarantowany z jednej strony przez pozycję samego Burmistrza jako organu pochodzącego z bezpośrednich wyborów, jego współdziałanie z innymi organami Miasta oraz fachową kadrą urzędniczą w wykonywaniu obowiązków, jak również

możliwość składania różnego rodzaju petycji czy wniosków przez członków wspólnoty lokalnej.

Decyzja w tej sprawie jednak zawsze mieści się w zakresie uznania administracyjnego Burmistrza.

O treści wniosku decydują przepisy ustawy (art.83b ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody), które nie nakładają na wnioskodawcę tak dalece posuniętych wymogów, jak by to chciała skarżąca - szczególnie zasięgnięcia opinii biegłego.

Co bardziej istotne, złożenie wniosku - nawet teoretycznie wadliwego- jest dopiero wstępnym etapem załatwienia takiej sprawy.


Rozstrzyga i ponosi odpowiedzialność za merytoryczną oraz formalno prawną poprawność całej procedury Starosta Świdwiński, o czym była mowa wyżej.

To on ostatecznie ustala okoliczności faktyczne sprawy - w szczególności gatunek drzewa podlegającego wycince, oraz uznaje jakie przepisy prawa mają zastosowanie.

Skarżąca formułując swoje zarzuty i wyobrażenia co do wymogów proceduralnych zdaje się zapominać, że to Starosta dokonuje takiej oceny, a decyzja przez niego wydana nosi przymiot legalności.

Zgodnie z zasadą trwałości ostatecznych decyzji administracyjnych wyrażoną w art. 16 § 1 k.p.a. decyzje, od których nie przysługuje odwołanie lub wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, a więc decyzje ostateczne, nie mogą być wzruszane dowolnie, lecz tylko w przypadkach i trybie określonym przez k.p.a. Decyzji ostatecznej służy tzw. domniemanie legalności, które oznacza, że jest ona ważna i powinna być wykonywana dopóty, dopóki nie zostanie zmieniona, uchylona lub nie zostanie stwierdzona jej nieważność przez właściwy organ i z zachowaniem przepisanej trybu postępowania (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 kwietnia 2017 r. I OSK 1545/15). Wiążące są również ustalenia faktyczne będące podstawą wydania takiej decyzji.

W świetle powyższego, skargę należy uznać za bezzasadną.

PRZEWODNICZĄCA
RADY MIASTA

Monika Stępnia