

PROTOKÓŁ NR 24

z posiedzenia Komisji Oświaty, Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Polityki Społecznej w dniu 22 kwietnia 2021 roku

Porządek spotkania:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.

2. Odpowiedzi na wnioski z poprzednich komisji:

1. Analiza kosztów utrzymania placówek szkolnych i przedszkolnych z podziałem na poszczególne placówki z wyodrębnieniem kształcenia specjalistycznego (ze szczególnym uwzględnieniem sposobu ich funkcjonowania, tj. dotacje, subwencje oraz wagi).
2. Informacja nt. planów remontowych w placówkach oświatowych (przedłożenie posiadanych kosztorysów poszczególnych placówek na inwestycje oraz aktualne protokoły poświadczające spełnienie wymogów technicznych i sanitarnych)
3. Przedstawienie diagnozy Programu Rozwoju Lokalnego.
4. Materiały z audytu wykonanego przez Michała Schaba w 2019 r. z zakresu oświaty.
5. Informacja na temat skutków finansowych i organizacyjnych w sytuacji uchylecia Uchwały Nr XXX/186/21 i Uchwały Nr XXVIII/168/20.
6. Ocena ryzyk związanych z interwencyjnym zamknięciem Przedszkola nr 2 i relokacji dzieci do innych placówek.

3. Analiza prezentacji placówek oświatowych z terenu miasta Świdwin (pliki Power Point)

4. Wolne wnioski i zapytania.

5. Zakończenie posiedzenia komisji.

Ad. 1

Przewodnicząca Komisji M. Makowska o godz. 8:30 otworzyła posiedzenie komisji.

Zaproszeni goście: Burmistrz Miasta P. Feliński, Wiceburmistrz Miasta B. Ociepa, M. Grad Skarbnik Miasta, A. Lipkowicz dyrektor SP nr 1, M. Bujakowska dyrektor SP nr 2, I. Starzyńska dyrektor SP nr 3, D. Borowczak dyrektor SP nr 4, V. Mazurkiewicz dyrektor Przedszkola nr 1, J. Bąkowska dyrektor Przedszkola nr 2, Z. Zatorska Przedszkole Happy Days, R. Chaiński kierownik Wydz. Oświaty, J. Kruk dyrektor CUW oraz radni.

Posiedzenie odbyło się w trybie mieszanym (na sali 55 i online).

Przewodnicząca sprawdziła obecność członków komisji: 6 radnych było obecnych, nieobecny radny K. Olszewski.

Ad. 2

Analiza kosztów utrzymania placówek szkolnych i przedszkolnych z podziałem na poszczególne placówki z wyodrębnieniem kształcenia specjalistycznego (ze szczególnym uwzględnieniem sposobu ich funkcjonowania, tj. dotacje, subwencje oraz wagi). – załącznik do protokołu nr 1.

Informację przedstawiła **pani J. Kruk**.

Pan R. Chaiński uzupełnił informację na temat ilości orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego: w mieście mamy 67 dzieci o potrzebie kształcenia specjalnego (57 orzeczeń dot. jednej niepełnosprawności, pozostałe to orzeczenia o niepełnosprawności sprzężonej). Na koszty kształcenia specjalnego składają się koszty zajęć indywidualnych. Takich godzin nauczania indywidualnego w mieście mamy 68,5 tygodniowo, dodatkowo jest tu również funkcjonowanie nauczyciela współorganizującego kształcenie. W klasie integracyjnej taki nauczyciel przydzielany jest z automatu, a w pozostałych przypadkach za zgodą organu prowadzącego albo zgodnie z rozporządzeniem z automatu np. przy autyzmie. Takich godzin według stanu na 31 marca jest 214 tygodniowo.

Pani Wiceburmistrz dodała, że są na to dodatkowe środki, które idą za dzieckiem o specjalnych potrzebach edukacyjnych w szkołach.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że do obrad dołączył zdalnie radny K. Olszewski. W dalszej części Przewodnicząca Komisji zapytała ile jest w tej chwili dzieci z nauczaniem indywidualnym?

Pan R. Chaiński odpowiedział, że 8 osób.

Przewodnicząca Komisji zapytała czy to nauczanie jest realizowane od września, czy było przerywane?

Panie dyrektorki udzieliły odpowiedzi:

- SP nr 1 – 2 dzieci, nauczanie indywidualne nie było zawieszane,
- SP nr 2 – jeden uczeń i nie było zawieszane,
- SP nr 4 – 4 uczniów, zajęcia odbywają się zgodnie z planem, kiedy jest problem z łączeniem wykorzystywane są karty pracy,
- SP nr 3 – 2 uczniów, na wniosek rodziców jednego dziecka od kwietnia zajęcia zostały

zawieszono.

Przewodnicząca Komisji zapytała czy któraś z placówek realizuje edukację poprzez prowadzenie ścieżki zindywidualizowanej?

Panie dyrektor udzieliły odpowiedzi:

- SP nr 1 – jeden uczeń jest od drugiego semestru,
- SP nr 2 – nie ma,
- SP nr 4 – 2 uczniów,
- SP nr 3 – 1 uczeń.

Przewodnicząca Komisji zapytała panie dyrektor czy jest możliwość zmiany nauczania specjalnego na ścieżkę, czy powrotu do klasy? Jak te dzieci rokują po ewaluacji po pierwszym semestrze udzielanej pomocy psychologiczno-pedagogicznej? Czy te dzieci w kolejnym roku szkolnym również pozostaną na nauczaniu indywidualnym?

Panie dyrektor udzieliły odpowiedzi:

- SP nr 1 – jeden z uczniów jest w klasie III i ma orzeczenie o specjalnym nauczaniu i w przyszłym roku również tak będzie, a drugi to uczeń już VIII klasy i też takie nauczanie w przyszłym roku będzie,
- SP nr 2 – uczeń kończy klasę III i szkoła przymierza się do uspołeczniania ucznia, bo po waluacji postęp jest ale trzeba czekać do opinii poradni,
- SP nr 4 - jedno indywidualne nauczanie dobiegnie końca, a pozostała trójka uczniów będzie nadal miała nauczanie indywidualne. Ścieżka nie była planowana, ale może być w przypadku jednego ucznia.
- SP nr 3 – jest to uczeń klasy VIII i ta forma kształcenia nie będzie zmieniona.

Przewodnicząca Komisji zapytała dyrektorki przedszkoli jak sobie radzą w sytuacji, kiedy nie ma orzeczenia, a jest potrzeba?

Pani J. Bąkowska odpowiedziała, że w Przedszkolu nr 2 jest jedno dziecko z autyzmem i jest nauczyciel wspomagający w ilości 10 godzin tygodniowo plus dwie godziny rewalidacji, terapii i logopedii. Jest też dziecko z niepełnosprawnościami sprzężonymi i była pani, która dziecku pomagała w czynnościach codziennych. Tu również jest nauczyciel wspomagający na 10 godzin.

Pani V. Mazurkiewicz odpowiedziała, że analogicznie przedstawia się sytuacja w Przedszkolu nr 1.

Przewodnicząca Komisji zapytała dyrektora SP nr 4 czy rada, urząd czy szkoła może pomóc dziecku z nauczaniem indywidualnym?

Pani D. Borowczak odpowiedziała, że jest to dziecko romskie i szkoła daje sobie z tym radę. Jest nawet uruchomiona pomoc z MOPS-u. W tej chwili jest wszystko poprawnie. Był moment, gdy był trudny dostęp i wtedy karty się pojawiły, ale w tej chwili mama zakupiła dostęp do internetu. Nadal dostarczane są karty pracy, ale współpraca przebiega poprawnie.

Pani Wiceburmistrz dodała, że w SP nr 4 nauczanie indywidualne dotyczy głównie dzieci romskich.

Przewodnicząca Komisji zapytała czy są jakieś plany żeby w przedszkolu był nauczyciel wspomagający dzieci z orzeczeniami na stałe?

Pan R. Chaiński odpowiedział, że problem jest dostrzegany i urząd zastanawia się nad tym czy w przyszłości nie utworzyć oddziału integracyjnego, ale są braki w kadrach.

Przewodnicząca Komisji przypomniała, że na poprzedniej komisji była prośba o informację jak wygląda sytuacja z kwalifikacjami nauczycieli.

Pani Wiceburmistrz dopowiedziała, że zadaniem dyrektorów placówek jest planowanie doksztalcania nauczycieli i wieloletnie diagnozowanie potrzeb.

W dalszej części zebrani rozmawiali na temat psychiatrii dziecięcej i pomocy psychologicznej dla dzieci.

Przewodnicząca Komisji podsumowując, powiedziała, że zależy jej na powstaniu jak najszybciej takiej formy przedszkola w której na stałe jest grupa integracyjna z przypisanym nauczycielem wspomagającym proces edukacyjny dzieci w wieku przedszkolnym oraz zapewnienie opieki medycznej poprzez obecność pielęgniarki.

Pani V. Mazurkiewicz powiedziała, że ma w swoim przedszkolu bardzo dużo nauczycieli po oligofrenopedagogice, po terapii pedagogicznej, jest też nauczyciel po autyzmie, a pozostali nauczyciele pracują z innymi dziećmi w formie zajęć indywidualnych z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

Pani J. Bąkowska dodała, że problem jest taki, że nauczyciel do pracy z dzieckiem w przedszkolu ma bardzo mało przyznawanych godzin i nauczyciele nie podejmują się dodatkowe doksztalcania dlatego, że dziecko jest ale nie wiadomo czy się później pojawi w przedszkolu.

Pani Wiceburmistrz powiedziała, że specjalistów powinno być co najmniej dwóch oraz powinno być zdiagnozowanie potrzeb w zakresie specjalizacji naszej kadry oświatowej.

Przewodnicząca Komisji dodała, że na dziecko w przedszkolu, które ma orzeczenie ze względu na autyzm przedszkole powinno otrzymać 58 tys. zł rocznie na zaopiekowanie tego dziecka. Są to środki na nauczyciela wspomagającego, na jego rewalidację, na zakup pomocy czy dostosowanie przestrzeni dla tego dziecka.

Radny M. Dereń zapytał czy nie należy ustalić jakiegoś harmonogramu działań i terminów w zakresie osiągnięcia przez placówki określonych zamierzeń?

Pani Wiceburmistrz przyznała, że potrzebujemy takiego harmonogramu. Przed pracami nad budżetem przedstawiona zostanie koncepcja żeby w przyszłym budżecie pewne decyzje już podjąć.

Przewodnicząca Komisji ogłosiła przerwę techniczną, która trwała do godz. 10:15.

Informacja nt. planów remontowych w placówkach oświatowych (przedłożenie posiadanych kosztorysów poszczególnych placówek na inwestycje oraz aktualne protokoły poświadczające spełnienie wymogów technicznych i sanitarnych) – załącznik nr 2 do protokołu.

Radna M. Stępniak zapytała o remont dachu w SP nr 4 – na ile jest to pilna naprawa i co dzieciom grozi gdy remont nie zostanie zrealizowany w najbliższym czasie?

Pan R. Chaiński odpowiedział, że jest to pilny remont. Aplikowaliśmy dwukrotnie do Funduszu Rozwoju Lokalnego o środki na ten remont, ale nie udało się tych środków uzyskać. Nie stać nas w tej chwili na remont ze środków własnych, więc nadal będziemy starali się o środki zewnętrzne.

Radna M. Stępniak zapytała do kiedy urząd będzie czekał z remontem?

Pani Wiceburmistrz powiedziała, że w przyszłorocznym budżecie urząd będzie aplikował żeby takie środki się znalazły, ponieważ jest to sprawa pilna.

Radny W. Grzesiak zapytał o przedszkole na ulicy Sportowej – czy jest celowe w dalszym ciągu inwestowanie tam pieniędzy, czy nie lepsze jest przeniesienie przedszkola?

Pan R. Chaiński odpowiedział, że plany remontowe przedszkola nr 2, które przedstawił pochodzą z 2019 roku. Nie jest najlepszym rozwiązaniem doinwestowywanie tego przedszkola, bo ciągle będzie generowało koszty związane z bieżącymi remontami, natomiast przeniesienie przedszkola to nie jest łatwe pod kątem organizacyjnym. Przeniesienie do szkoły jest możliwe ale w krótkim okresie czasu.

Przewodnicząca Komisji zapytała kierownika co z remontów będzie w tym roku robione?

Pan R. Chaiński odpowiedział, że analizowana jest sytuacja ze stołówką w SP nr 1, a kolejny remont, który należy wykonać to jest dach w SP nr 4 i ciągi w SP nr 2.

Przewodnicząca Komisji zapytała czy środki finansowe są zabezpieczone?

Pani Wiceburmistrz odpowiedziała, że zostanie przedstawiona koncepcja i każdy wie, jaka jest rezerwa oświatowa. Szkoły też angażują się w projekty zewnętrzne.

Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że liczy na to, że rada najpóźniej do września otrzyma harmonogram rozbudowy oświaty, jeśli chodzi o infrastrukturę lokalową.

Przedstawienie diagnozy Programu Rozwoju Lokalnego.

Materiały z audytu wykonanego przez Michała Schaba w 2019 r. z zakresu oświaty.

Informacja na temat skutków finansowych i organizacyjnych w sytuacji uchylenia Uchwały Nr XXX/186/21 i Uchwały Nr XXVIII/168/20.

Ocena ryzyk związanych z interwencyjnym zamknięciem Przedszkola nr 2 i relokacji dzieci do innych placówek.

Radni pytań nie przedstawili.

Ad. 3

Radni pytań nie przedstawili.

Ad. 4

Przewodnicząca Komisji przedstawiła pytania radnego W. Grzesiaka – załącznik do protokołu.

Pan T. Chmielewski dyrektor ŚOK odpowiedział na pytania radnego – przegląd z maja 2020 r. zalecał wykonania określonych działań i te w większości zostały wykonane.

Pan dyrektor przedstawił radnym prezentację pokazującą zakres prac, które na terenie zamku zostały wykonane.

Przeгляд w listopadzie 2020 też był i tam również zostały wyszczególnione potrzeby i zalecenia. Potrzeby jeżeli chodzi o elewację zamku widać. Całkowity remont elewacji zamku został oszacowany na kwotę prawie 4,5 mln zł.

Radny W. Grzesiak zapytał do kiedy pan dyrektor miał wykonać zalecenia kontroli z maja, do jakiej daty? Radny dodał, że dopiero teraz te prace zostały wykonane.

Pan dyrektor odpowiedział, że gro prac zostało wykonanych wcześniej, co potwierdzają faktury. W miarę możliwości prace są wykonywane terminowo.

Radny W. Grzesiak powiedział, że był w grudniu w zamku, bo miał być przegląd zrobiony do 30.11.2020 r. Pan kierownik powiedział, że nie ma takiego czegoś. Teraz się okazuje, że jest. Radny zapytał czy w dalszym ciągu jest niemile widziany na terenie zamku, bo pracownicy traktują go bardzo niepoważnie.

Radny powiedział, że ubytki, które dyrektor teraz robi miał wykonać do października i dopiero po jego interwencji dyrektor zaczął działać.

Radny zapytał dyrektora jakie ma zasoby osobowe ludzi, co mogą wykonywać i proponować mieszkańcom miasta?

Pan dyrektor odpowiedział, że wszystkie działania zamku są realizowane przez pracowników i wszystkie działania są widoczne.

Radny W. Grzesiak zapytał ilu ludzi ma dyrektor?

Przewodnicząca Komisji zapytała radnego co ma wniesć jego pytanie?

Radny W. Grzesiak powiedział, że chce się dowiedzieć jakie zasoby osobowe ma kierownik i co mogą ci ludzie przekazać dla mieszkańców. Czy w okresie pandemii pan kierownik wysłał swoich pracowników na jakieś przeszkolenia, żeby poszerzyć ich zdolności?

Pan dyrektor odpowiedział, że każdorazowo kiedy poruszany jest temat zamku radny Grzesiak dzieli się swoimi odczuciami i artykułuje sugestię, że jest niemile widziany. Jest to prywatne odczucie radnego, jest to nieprawdą i teraz trzeba odpowiadać na pytania: „bo ja byłem, nie dostałem, jestem niemile widziany”.

Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że dyrektor nie musi odpowiadać na pytania, bo nie są to pytania dotyczące merytorycznych zadań zamku. To są pytania dotyczące relacji.

Pan dyrektor dodał, że chciałby dopełnić swoją wypowiedź, ponieważ tu chodzi o to jaki wizerunek zamku pan Grzesiak tworzy. Pracownicy i ja jesteśmy przedstawiani w niekorzystnym świetle. Pracownicy odbywali cały szereg szkoleń w formie online, natomiast wrażenie jest takie, że radny mi zarzuca, że przez rok nie doszukałem załogi.

Pan dyrektor dodał, że pytania powinny wpływać w sposób formalny, na piśmie.

Radny W. Grzesiak dodał, że nic nie zarzuca kierownikowi, zadał tylko pytanie.

Radna M. Stępnik poprosiła dyrektora ŚOK o dostarczenie materiałów zaprezentowanych na komisji do biura Rady.

Przewodnicząca Komisji odczytała kolejne pytania radnego W. Grzesiaka (załącznik do protokołu).

Pan R. Chaiński odpowiedział, że projekt budowlany przebudowy budynku PSP nr 3 w Świdwinie przygotowała firma EnergoKonsult z siedzibą w Koszalinie w lutym 2015 roku.

Okna musiały zostać wymienione ze względu na konieczność spełnienia normy termoizolacyjności budynku. Gdyby te okna nie zostały wymienione, istniałoby ryzyko, że nie dostalibyśmy dofinansowania.

Pan kierownik dodał też, że według jego wiedzy nie ma dokumentu, który zezwoliłby na wymianę okien. Okna były ujęte w projekcie, jako element podlegający wymianie. Okna w 2018 roku zostały wymienione, ponieważ takie było zalecenie sanepidu po kontroli w lutym 2018 r. Okna zagrażały bezpieczeństwu dzieci, ponieważ były nieszczelne, przeciekały.

Radny W. Grzesiak zapytał kto projektował termomodernizację nr 2?

Pan kierownik odpowiedział, że jest to sama termomodernizacja, były dwa etapy.

Radny W. Grzesiak zapytał kto nadzorował z urzędu? Radny dodał, że nie ma żadnego dokumentu w urzędzie miasta, że okna nie spełniały wymogów termomodernizacyjnych projektu.

Pan kierownik powiedział, że na fakturze jest informacja o współczynniku przenikalności.

Pan Burmistrz dodał, że w 2015 r. urząd miasta starał się o dofinansowanie, którego nie otrzymał. W międzyczasie był problem ze starymi oknami. Pani dyrektor starała się o wymianę, nie było na to środków i dopiero jak sanepid nakazał taką wymianę. Ile było środków, takie zakupiono, ale one nie spełniały norm termomodernizacji. My otrzymaliśmy te pieniądze i musieliśmy wymienić okna na takie, które będą zgodne z projektem i będą możliwe do dofinansowania. Gdyby okna nie zostały wymienione dofinansowania byśmy nie otrzymali.

Radna M. Stępniak zapytała czy przed ogłoszeniem przetargu na termomodernizację czy była możliwość żeby uaktualnić ten projekt w taki sposób, żeby uwzględnić okna, które już zostały wymienione?

Pan Burmistrz odpowiedział, że te okna nie spełniały norm. Tam też był problem z ciepłownią. Urząd miasta nie dostał dofinansowania w okresie 2015-2017, ciepłownia w projekcie była, urząd nie miał środków i ciepłownia została wymieniona za pieniądze MEC-u. Ciepłownia spełnia te normy, które są w projekcie.

W przypadku okien szyby i ramy głównie nie spełniały norm i to musieliśmy wymienić.

Radna M. Stępniak zapytała jeszcze raz czy przed rozpoczęciem tej inwestycji nie należało jeszcze raz zaktualizować tego projektu powtórnie zanim przystąpi się do poszukiwania środków żeby zobaczyć czy w takim zakresie ten projekt należy wykonać?

Radny W. Grzesiak dodał, że właśnie o to chodzi. Czy ktoś robił przeszacowanie cen, kosztów, kto projekt uaktualniał do warunków obecnych?

Radny dodał, że ma informację od wykonawcy, że okna spełniały normy w momencie wymiany. Na żądanie wykonawcy projektu te okna zostały wymienione. Jaki cel był wymiany nowych okien? Gdzie jest tu gospodarność?

Pan Burmistrz odpowiedział, że gdyby tamte okna spełniały normy, to nie byłoby problemu, byśmy je wrzucili do projektu, bo to było w okresie kwalifikowalności tego projektu.

Radny W. Grzesiak zapytał na jakiej podstawie Burmistrz twierdzi, że okna nie spełniały norm, czy ma dokument?

Pan Burmistrz odpowiedział, że są określone normy dla szyb i takie szyby musieliśmy wstawić. To wszystko jest określone w projekcie.

Przewodnicząca Komisji zapytała kto wskazał architekt czy wykonawca, inwestor?

Pan Burmistrz odpowiedział, że takie szyby zakładał w projekcie projektant.

Radny P. Szyposzyński powiedział, że radny W. Grzesiak powinien zadać to pytanie burmistrzowi Owsiakowi, ponieważ pierwsza wymiana okien była w 2018 roku i gdyby wtedy te okna były wymienione na trzyszybowe, to może nie trzeba by było ich teraz wymieniać. Co tu jest trudnego do zrozumienia? Radny dodał, że przyprowadzi dzieci od pani Bujakowskiej i one to szybciej pojmą, a nie będziemy kręcić godzinę czasu jakąś jałową dyskusję.

Radny poprosił żeby zamknąć już ten temat.

Przewodnicząca Komisji zapytała kto poniesie odpowiedzialność za wymianę okien na nowe, finansową czy urzędniczą? Jest to ostatnie pytanie radnego Grzesiaka.

Pan R. Chaiński zapytał skąd przekonanie, że ktoś ma ponieść odpowiedzialność?

Pan Burmistrz odpowiedział, że nie wie dlaczego wcześniej wymieniona okna na takie, które nie spełniały norm. Nie poniesie nikt odpowiedzialności, bo okna są teraz zgodne z projektem.

Radna J. Kondracka zapytała radnego P. Szyposzyńskiego co miał na myśli, mówiąc, że może wziąć dzieci od pani Bujakowskiej i wszystkie zrozumieją. Radna dodała, że ma dziecko u pani Bujakowskiej, a radny się nie hamuje ze swoimi wypowiedziami. O co jemu konkretnie chodziło w tym momencie?

Przewodnicząca Komisji zamknęła dyskusję.

Opiniowanie projektów uchwał:

- uchwała Nr XXXII/198/21 w sprawie przystąpienia Miasta Świdwin do realizacji Programu „Asystent osobisty osoby niepełnosprawnej” edycja 2021 realizowanego ze środków Funduszu Solidarnościowego

Członkowie komisji projekt uchwały zaopiniowali pozytywnie – 6 radnych (w obecności 6 radnych, radna A. Szafrńska nieobecna od przerwy).

- uchwała Nr XXXII/199/21 w sprawie przystąpienia Miasta Świdwin do realizacji Programu Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej „Opieka wychowawcza” – edycja 2021 oraz określenia zasad jego realizacji

Członkowie komisji projekt uchwały zaopiniowali pozytywnie – 6 radnych (w obecności 6 radnych).

Na koniec Przewodnicząca Komisji zaapelowała do radnych o kulturę osobistą i zadawanie pytań merytorycznych.

Ad. 5

Przewodnicząca Komisji o godz. 11:40.

Protokołowała

M. Tyszczyk
M. Tyszczyk

Przewodnicząca Komisji:

Monika Makowska
Monika Makowska