

Protokół nr 25
z Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Polityki Społecznej
w dniu 20 maja 2021 roku

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Spotkanie z przedstawicielami pozasportowych organizacji pozarządowych, trenerami i działaczami sportowych organizacji pozarządowych (za miniony rok 2020) - wypracowanie wniosków do projektu uchwały.
3. Sprawozdanie z realizacji Programu Współpracy Miasta z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2020 rok.
4. Wolne wnioski i zapytania radnych:
 - 1) Ile stowarzyszenia otrzymały dotacji, ile środków zostało wykorzystanych, a ile zostało zwróconych do Urzędu Miasta i co stało się ze zwróconymi środkami? – pytanie do Urzędu Miasta.
 - 2) Czy liczba godzin w arkuszach na rok szkolny 2021/22 przeznaczonych na pomoc psychologiczno-pedagogiczną pokrywa się z wykazanymi potrzebami placówek? Czy zajęcia dla każdego dziecka będą realizowane zgodnie z przepisami – częstotliwość? – pytania do Urzędu Miasta i Dyrektorów Szkół.
5. Zakończenie posiedzenia komisji.

Ad. 1

Posiedzenie Komisji otworzyła o godz. 8:30 wiceprzewodnicząca komisji **J. Kondracka**. Na komisji obecni byli radni i zaproszenie goście. Przewodnicząca obrad sprawdziła obecność, na 7 członków komisji obecnych było 6, nieobecna radna M. Makowska. Obrady uznano za prawomocne.

Spośród zaproszonych gości obecni byli: Burmistrz Miasta P. Feliński, Wiceburmistrz Miasta B. Ociepa, M. Grad Skarbnik Miasta, A. Terlecka Wydz. Promocji UM, A. Lipkowicz dyrektor SP nr 1, M. Bujakowska dyrektor SP nr 2, I. Starzyńska dyrektor SP nr 3, D. Borowczak dyrektor SP nr 4, V. Mazurkiewicz dyrektor Przedszkola nr 1, J. Bąkowska dyrektor Przedszkola nr 2, Z. Zatorska Przedszkole Happy Days, R. Chaiński kierownik Wydz. Oświaty, J. Kruk dyrektor CUW, WOPR Oddział Powiatowy Albert Frączyk, Polski

Związek Wędkarski Koło 67 "Rega" Świdwin Michał Terefenko, Stowarzyszenie Emerytów Rencistów i Niepełnosprawnych "Słoneczna Jesień" Ryszard Czernik, Towarzystwa Przyjaciół Dzieci Bartosz Zabrocki, Stowarzyszenie Przyjaciół Dwójki R. Tomala, Lekkoatletyczny Klub Sportowy FENIKS Joanna Kruk.

Przewodnicząca obrad zgłosiła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu „Opiniowanie projektów uchwał”.

Radny W. Grzesiak wniósł zastrzeżenie. Radny stwierdził, że materiały dostał dzień przed komisją i jest to za późno. Radny dodał, że ma opinię mecenasa Czerńca, który wskazał, że żadnych sankcji nie ma kiedy komisja nie wyda opinii na temat projektu uchwały.

Radny zawniósł o wycofanie z obrad opiniowania projektów uchwał.

Radni przystąpili do głosowania nad wnioskiem o zmianę porządku obrad i wprowadzenie punktu „Opiniowanie projektów uchwał”.

Wynik głosowania: za – 4 głosy, przeciw – 1 głos (w głosowaniu udziału nie wzięła radna A. Szafrńska).

Radny W. Grzesiak zwrócił się z prośbą, żeby na komisjach i sesji był obecny mecenas.

Radna M. Stępniak przychyliła się do wniosku radnego, żeby na sesjach Rady obecny był mecenas, natomiast w kwestii obecności na komisjach tylko wtedy, gdy będzie taka potrzeba na wniosek Rady.

Ad. 2

Swoje sprawozdania przedstawili obecni na komisji przedstawiciele organizacji pozarządowych.

W wyniku przeprowadzonej dyskusji przedstawiciele organizacji pozarządowych przedstawili swoje postulaty:

- w Klubie Seniora powinna być rotacja uczestników, w tej chwili z klubu korzysta za mała grupa tych samych osób, nie ma zaangażowania osób z zewnątrz,
- za małe zaangażowanie Urzędu w rozpropagowywanie zajęć organizowanych przez Klub Seniora,
- brak pomieszczenia (biura) wspólnego dla organizacji pozarządowych, członkowie stowarzyszeń spotykają się w prywatnych mieszkaniach,
- brakuje miejsc do uprawiania lekkoatletyki,
- przy każdej szkole powinna być przynajmniej 100-tu metrowa bieżnia,

- brak bezpiecznego kąpieliska dla dzieci i młodzieży na Bukowcu,
- stowarzyszenia zaapelowały o zwiększenie kwot wsparcia,
- zbyt mało spotkań samych stowarzyszeń, które nie muszą odbywać się na terenie urzędu.

Przedstawiciele organizacji pozarządowych podkreślali w swoich wystąpieniach bardzo dobrą współpracę z pani A. Terlecką zajmującą się organizacjami w Urzędzie Miasta.

Radny W. Grzesiak zapytał o fundusz pożyczkowy dla stowarzyszeń, o radę pożytku publicznego. Radny dodał też, że urząd nie pomaga a robi problemy, o czym sam się przekonał.

Pan Burmistrz odpowiedział radnemu, że tych inicjatyw nie udało się powołać ze względu na pandemię. Wymaga to szerszych spotkań i przedyskutowania.

Radna M. Stępniak zaapelowała o podjęcie działań już, ponieważ burmistrz nie zaprasza radnych do dyskusji, chociaż to rada program współpracy z organizacjami pozarządowymi podejmuje. Radna poprosiła Burmistrza o udzielenie odpowiedzi na zadane przez radnego W. Grzesiaka pytania.

Pan Burmistrz nie udzielił odpowiedzi.

Radny W. Grzesiak zauważył, że na spotkanie przyszli przedstawiciele stowarzyszeń małych, które otrzymują wsparcie do 5 tys. zł, natomiast przedstawiciele klubów sportowych, które otrzymują duże wsparcie finansowe, nie przyszły na posiedzenie komisji.

Pani A. Terlecka odpowiedziała, że powodem jest przede wszystkim nieodpowiednia godzina, ponieważ większość z tych osób pracuje.

Radni podkreślili, że spotkanie odbywa się raz w roku i za zwyczaj przychodzą tylko te same osoby.

Pan Burmistrz zaproponował zmianę formuły spotkań z przedstawicielami ngo, inne miejsce i popołudniowa godzina.

Radna M. Stępniak zaproponowała zaproszenie na kolejne spotkanie przedstawicieli grup nieformalnych.

Przewodnicząca Komisji zapytała Burmistrza w jaki sposób są rozdzielane pieniądze między organizacje?

Pan Burmistrz zaprosił uczestników spotkania do wzięcia udziału w szkoleniu, które odbędzie się 29 maja. Na szkoleniu uczestnicy będą rozmawiać o tym jak pisać projekty, ale nie pod kątem finansowym jak wypełniać formularze, tylko jak mieć dobry pomysł na projekt. Następnym projektem będzie wspólna organizacja festiwalu dla organizacji pozarządowych.

Burmistrz dodał, że w związku z tym, że zostały pewne oszczędności na paragrafie dotyczącym organizacji pozarządowych, to w tym roku będą realizowane działania z grupami nieformalnymi.

Przewodnicząca obrad ogłosiła 5 minut przerwy.

Po przerwie Przewodnicząca sprawdziła obecność: 6 członków komisji obecnych, nieobecna radna M. Makowska

Ad. 3

Sprawozdanie z realizacji Programu Współpracy Miasta z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2020 rok – przedstawiła pani A. Terlecka.

Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

Radny W. Grzesiak zapytał czy jako osoba prywatna może złożyć wniosek o dofinansowanie imprezy, którą chciałby zorganizować na dzień dziecka? Co może uzyskać od miasta?

Pani A. Terlecka odpowiedziała, że pan Grzesiak może zwrócić się o wsparcie finansowe.

Ad. 4

Radna A. Szafrąńska opuściła obrady o godz. 11:42.

Opiniowanie projektów uchwał:

- 1) uchwała Nr XXXIII/206/21 w sprawie określenia wzoru wniosku o wypłatę dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o wysokości dochodów gospodarstwa domowego

Projekt uchwały przedstawił pan A. Rewiński.

Radni projekt uchwały zaopiniowali pozytywnie – za – 4 głosy, przeciw – 1 głos.

- 2) uchwała Nr XXXIII/207/21 zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2021 rok

Projekt uchwały przedstawiła pani K. Tworek.

Radny W. Grzesiak zapytał czy jesteśmy zobowiązani do zakupu alkometru?

Pani K. Tworek odpowiedziała, że nie. To był wniosek Komendy Powiatowej Policji.

Radny W. Grzesiak wniósł o wykreślenie z projektu uchwały zakupu alkomatu, ponieważ policja ma swoje fundusze.

Pani K. Tworek odpowiedziała, że zgodnie z ustawą o wychowaniu w trzeźwości jednym z naszych zadań jest wspieranie instytucji, które służą rozwiązywaniu problemów alkoholowych, między innymi komendy powiatowej policji. Gmina może finansować zakup alkomatu, który znajduje się w komendzie policji do dyspozycji wszystkich mieszkańców. Kwota 3200 zł nie jest kwotą wielką.

Radny W. Grzesiak powiedział, że proponował by żeby tą kwotę przeznaczyć na działalność stowarzyszeń.

Pan A. Rewiński powiedział, że radny nie ma uprawnień do tego żeby żądać zmiany uchwały, bo inicjatywę uchwałodawczą kto ma to o tym stanowi statut i na pewno jej nie ma jeden radny. Pan nie może żądać usunięcia tego zapisu z treści uchwały.

Radny W. Grzesiak powiedział, że nie żąda, a prosi o wykreślenie tego zapisu.

Pan A. Rewiński odpowiedział, że prosić też pan w zasadzie nie może.

Pani K. Tworek dodała, że projekt uchwały zaopiniowała Komisja rozwiązywania problemów alkoholowych, która zgodnie z ustawą o wychowaniu w trzeźwości inicjuje zadania z zakresu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.

Radny W. Grzesiak powtórzył jeszcze raz, że chodzi mu o wykreślenie tego punktu z projektu uchwały.

Pan A. Rewiński powiedział, że inicjatywę uchwałodawczą w tym zakresie ma burmistrz i zdecydował, że takie zadanie znajduje się w tej uchwale.

Radny W. Grzesiak powiedział, że to jest dowód w jaki sposób traktowany jest radny i rada miasta przez urząd.

Pan A. Rewiński powtórzył, że radny nie ma prawa do tego by żądać żeby usunąć ten zapis.

Radny W. Grzesiak powtórzył, że nie żąda, tylko prosi.

Pan A. Rewiński odpowiedział, że radny może porozmawiać z burmistrzem i może burmistrz jako wnioskodawca zmienić zdanie.

Radny W. Grzesiak zapytał czy rada nie ma nic do tego?

Pan Sekretarz odpowiedział, że rada opiniuje. Dwa niezależne, odrębne od siebie organy i musicie państwo jakiś konsensus wypracować.

Przewodnicząca obrad powiedziała, zwracając się do radnego Grzesika, że od trzech lat wiemy jak to działa. Często są uchwały też pisane według naszych zaleceń czy próśb.

Radny W. Grzesiak zapytał Przewodniczącą która uchwała? Nie ma, nie było i nie będzie.

Przewodnicząca odpowiedziała, że mamy w tym roku 207 uchwał i jeżeli to są nasze spostrzeżenia, które pracownicy urzędu spisują i gdzieś powstają jakieś też uchwały i na dzień dzisiejszy ma pan prawo nie zgodzić się z tą uchwałą i może pan jej nie zaopiniować. Dał pan nam wytłumaczenie dlaczego pan się nie zgadza z tą uchwałą i to wszyscy akceptujemy.

Radna M. Stępniak dodała, że nie jest tak, że radny nie ma prawa mieć jakieś uwagi czy sugerować zmianę jakiś zapisów.

Radna dodała, że chciałaby wiedzieć jakie jest stanowisko wnioskodawcy w zakresie próśb radnego?

Pan Burmistrz powiedział, że uważa, że powinien zostać ten zapis, bo wiemy, że badanie trzeźwości kierowców to jest ważna rzecz. Burmistrz dodał, że nie rozumie do czego to dąży, czy na każde działanie policji będziemy wymagali od nich żeby zdobywali dofinansowanie zewnętrzne? Jako samorząd nie będziemy do niczego dokładali? To już jakieś kuriozum się po woli robi. Ustawa wyraźnie wskazuje co powinniśmy i przeniesienie środków z tego paragrafu jest w ogóle niemożliwe.

Radni przystąpili do opiniowania projektu – pozytywnie projekt zaopiniowało – 4 radnych, jeden radny zaopiniował projekt negatywnie.

- uchwała Nr XXXIII/208/21 zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta i nadania jej Statutu

Projekt przedstawił Sekretarz.

Radny W. Grzesiak zapytał czy jest to inicjatywa oddolna, żeby była młodzieżowa rada czy to jest inicjatywa władz?

Sekretarz odpowiedział, że samorzady wszystkich szczebli mają umożliwić młodzieży czy seniorom tworzenie takich rad. To jest obowiązek. Stworzymy miejska komisje wyborczą i będziemy przeprowadzać wybory. Musimy z jakąś inicjatywą do młodzieży wyjść.

Radny W. Grzesiak powiedział, że jest przeciwny temu, żeby coś narzucać młodzieży. Radny dodał, że ma kontakt z młodzieżą i wie jaka jest ocena młodzieży w stosunku do tego, co im się narzuca. Radny stwierdził, że jest za tym żeby młodzież działała sama.

Radna M. Stępnika zapytała jaki będzie skład miejskiej komisji wyborczej, czy to będą przedstawiciele burmistrza? Radna dodała, że zapis powinien być doprecyzowany.

Sekretarz odpowiedział, że do pracy w komisji będą osoby, które wyrażą zgodę. Trzeba się tu zdać na burmistrza, który dobierze.

Radna M. Stępniak odpowiedziała, że nie chciała by się zdać, a chciała by wiedzieć jak to będzie doprecyzowane. .

Pan Burmistrz powiedział, żeby nie było tak, że potem nikt się nie zgłosi, bo nikt nie będzie chciał za darmo pracować popołudniami. Jest potem problem, bo to są dodatkowe obowiązki, za które nie ma wynagrodzenia.

Sekretarz dodał, że lepiej jest pozostawić tu wolną rękę, że te osoby, które wyrażą zgodę na pracę w MKW to żeby miały taką możliwość, a to się wiąże z szeregiem dodatkowych obowiązków.

Radny W. Grzesiak powiedział, że po usłyszeniu słów pana burmistrza, rozumie, że pierwszą motywacją będą pieniądze, kto będzie członkiem komisji to zarobi pieniądze.

Sekretarz odpowiedział, że praca w komisji będzie pracą społeczną.

Radni przystąpili do zaopiniowania projektu uchwały: za – 4 radnych pozytywnie, 1 radny zaopiniował negatywnie.

- uchwała Nr XXXIII/209/21 w sprawie określenia szczegółowych zasad przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat oraz trybu ich pobierania

Projekt przedstawił pan Sekretarz.

Radni pytań nie przedstawili.

Radni przystąpili do zaopiniowania projektu uchwały: za – 4 radnych pozytywnie, 1 radny zaopiniował negatywnie.

Ad. 4

Radna A. Perskiewicz odniosła się do zadanego przez siebie pytania: *„Czy liczba godzin w arkuszach na rok szkolny 2021/22 przeznaczonych na pomoc psychologiczno-pedagogiczną pokrywa się z wykazanymi potrzebami placówek? Czy zajęcia dla każdego dziecka będą realizowane zgodnie z przepisami – częstotliwość?”*

Radna powiedziała, że będzie teraz wzrost pomocy psychologiczno-pedagogicznej, bo zaległości dzieci, stany obniżonego nastroju, stany depresyjne, to są rzeczy które spadną na głowę i już powinniśmy się zastanowić nad tym jak zwiększyć opiekę psychologa w szkole.

Pani Wiceburmistrz odpowiedziała, że to widzi, będą spotkania z psychologami szkolnymi, bo to nie jest tylko problem Świdwina ale problem wszystkich. Samorząd województwa przeznaczy 16,5 miliona na program wsparcia psychologiczno-pedagogicznego dla szkół w naszym rejonie. Będziemy potrzebować państwa pomocy do tego jak te środki wykorzystać.

Ten arkusz organizacyjny jest wstępny, mamy czas do września, więc te wszystkie potrzeby będą uwzględniane.

Radny W. Grzesiak powiedział, że powinno się pomyśleć teraz o dzieciach, które przeszły do SP nr 4 z klasy szóstej.

Pani Burmistrz powiedziała, że wie, że pani Agnieszka i pani psycholog przygotowują spotkanie.

Radny W. Grzesiak powiedział, że chciałby wiedzieć ile godzin będzie miał psycholog w szczególności dla tych dzieci.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że to nie jest kwestia godzin, ale jakości tej godziny.

Radna M. Stępniak zapytał o łączenie grup na zajęciach wychowania fizycznego. Radna powiedziała, że łączenie grup obniży jakość tych lekcji, zwłaszcza, że sygnały, że będą łączeni chłopcy z dziewczynkami na lekcjach.

Przewodnicząca obrad zapytała jakie grupy będą łączone?

Pan R. Chaiński odpowiedział, że za podział klas na grupy na wychowaniu fizycznym odpowiada pani dyrektor. W SP nr 1 i 3 wf odbywa się w całych klasach. W SP nr 4 po połączeniach w grupy międzyoddziałowe, są też grupy między rocznikowe, liczebność wynosi od 13 do 26 uczniów.

Radna M. Stępniak zapytała jak wygląda to od strony finansowej, jakiego rzędu są to oszczędności?

Pani Burmistrz powiedziała, że nie jest to kwestia cięć i oszczędności tylko kwestia racjonalnego wydatkowania. Jeżeli dyrektorzy przyjdą z konkretnymi rozwiązaniami, to będziemy ostatnimi, którzy będą oszczędzać.

Jeżeli chodzi o SP nr 4, to tam od początku są jakieś problemy i na każdym spotkaniu słyszymy, że chcemy oszczędności i nie patrzymy na dzieci, a tak nie jest i nigdy nie dostałam gotowego rozwiązania.

Jeżeli chodzi o zdalne nauczanie, to dyrektorzy zwracali uwagę, że dzieci nie włączają kamery, ale nauczyciele też nie włączali kamer.

Pan R. Chaiński dodał, że na prośbę pani dyrektor Borowczak podzielone zostały na grupy kl. IV c na język obcy i informatykę.

W gimnazjum dotychczas nauczyciele w-fu mieli zawsze podział na płcie, natomiast w pozostałych szkołach praca na w-fie w całych klasach to nie jest nowość.

Jeśli chodzi o kwestie oszczędności, podział na grupy, dający etat czyli 18 godzin to jest wydatek 75 tys. rocznie.

Pan kierownik dodał, że miasto nie łączy, tylko nie wyraża zgody na dzielenie.

Przewodnicząca komisji dodała, że mamy w mieście klasy 15-to osobowe, dzieląc na grupy mamy po 7 dziewczynek i 7 chłopców. W grupie dorastającej, gdzie dziewczynki miesiączkują liczba dzieci ćwiczących spada i nauczyciel nie ma możliwości poprowadzenia zajęć typu gra w piłkę ręczną. Jest to nierealne. Radna dodała, że nie widzi tu oszczędności.

Radna M. Stępniak powiedziała, że problem pojawia się w przypadku zajęć na basenie, bo jeden nauczyciel nie weźmie dużej grupy na basen.

Pani Burmistrz podsumowała, że problem z basenem jest co roku, a problemy trzeba rozwiązywać.

Pani D. Borowczak powiedziała, że nie przypomina sobie żeby szkoła nie realizowała nauki pływania dla uczniów klas trzecich, nauczycielka zajęcia prowadziła dopóki działał basen.

Pani Burmistrz przeprosiła panią dyrektor, dodając, że sprawę udało się rozwiązać.

Pani dyrektor kontynuowała, mówiąc, że nie ma mocy sprawczej, żeby nauczyciel realizował zadania ponad swoje obowiązki szkolne, bo jest to inna pula zadań. Pani dyrektor dodała też, żeby nie patrzeć na jej nauczycieli w-fu jakby chcieli coś dla siebie ugrać, z tym dyrektor się nie zgadza. Dużo przyjemniej ćwiczy się w grupach jednopłciowych.

Przy 19 grupach wychowania fizycznego, sześć grup liczy mniej niż 20 osób, a pozostałe 13 grup jest ponad 20 osobowych i obawy nauczycieli dotyczą przede wszystkim godzin basenowych. Bezpieczeństwo dzieci jest ponad wszystko. Problem pojawił się kiedy

otrzymałam od organu prowadzącego decyzję, że mamy stworzyć 19 grup na wychowaniu fizycznym.

Pani dyrektor powiedziała, że nie zgodzi się z tym, żeby w siódmej klasie łączyć chłopców z dziewczynkami, to nie jest rzecz komfortu pracy nauczycieli. Tu chodzi o dobro dzieci.

Pan R. Chaiński powiedział, że jeżeli będzie potrzeba przy grupach liczących ponad 20 dzieci, pani dyrektor basenu będzie w stanie zapewnić wam dodatkową opiekę ratownika.

Pani dyrektor powiedziała, że do tej pory nie było tego wsparcia, mimo, że pani dyrektor to obiecała.

Pan R. Chaiński powiedział, że były to ustalenia przed jego przyjściem i za nie, nie będzie odpowiadał.

Pani dyrektor odpowiedziała, że chodzi tu o system, a nie o konkretnego człowieka. Są granice oszczędzania.

Pani Burmistrz powiedziała, że tam, gdzie jest to niezbędne i konieczne, gdzie jest bezpieczeństwo, dobrostan i dziecko, to my się przychylamy, natomiast jeżeli były takie głosy, że basen nie wykonywał wcześniejszych ustaleń to nie wiem dlaczego to nie zostało rozwiązane.

Radny W. Grzesiak zapytał ilu nauczycieli w szkołach ma uprawnienia do prowadzenia lekcji z różnych przedmiotów?

Przewodnicząca obrad dodała, że też prosiła o przygotowanie takiej informacji na kolejną komisję oświaty, ile każda ze szkół ma nauczycieli dyplomowanych, mianowanych i jakie mają kwalifikacje.

Radni poprosili o przygotowanie takiej informacji w formie tabelki.

Przed zakończeniem posiedzenia przewodnicząca obrad zapytała panią dyrektorkę czy są jakieś trudności związane z powrotem dzieci do szkół?

Wszystkie panie dyrektor zapewniły, że dzieci są zaopiekowane, diagnozowane są wszystkie problemy gdy się pojawiają i szkoły nad tym pracują.

Ad. 5

Przewodnicząca obrad o godz. 13:20 ogłosiła posiedzenie za zakończone.

Protokołowała:

M. Tyszczyk
M. Tyszczyk

Przewodnicząca obrad:

Justyna Kondracka

Kondracka
Justyna