

UCHWAŁA NR XXXV/231/21
RADY MIASTA ŚWIDWIN
z dnia 25 sierpnia 2021 r.

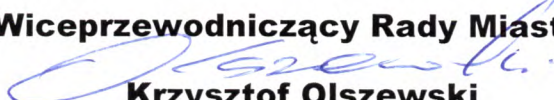
w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Świdwin

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15) i art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372) oraz art. 229 pkt 3) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) po zapoznaniu się z wynikami przeprowadzonego przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji postępowania, Rada Miasta Świdwin uchwala, co następuje:


§ 1. Po rozpatrzeniu skargi mieszkanki miasta Świdwin na działalność Burmistrza Miasta Świdwin w zakresie ujawnienia na sesji Rady Miasta w dniu 30 maja 2021 r. informacji związanych z likwidacją zajmowanego przez skarżącą stanowiska pracy, uznaje się skargę za bezzasadną z przyczyn zawartych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miasta Świdwin do powiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia sprawy.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta

Krzysztof Olszewski

Projekt uchwały zgodny jest
z przepisami prawa

Andrzej Czerniec

ADWOKAT

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) skarga dotycząca zadań lub działalności Burmistrza rozpatrywana jest przez Radę Miasta.

Do Rady Miasta Świdwin w dniu 10 czerwca 2021 r. wpłynęła skarga mieszkanki Miasta Świdwin na Burmistrza Miasta Świdwin w zakresie ujawnienia na sesji Rady Miasta w dniu 30 maja 2021r. informacji związanych z likwidacją zajmowanego przez Skarżącą stanowiska pracy. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 25 czerwca 2021 r. dokonała analizy treści skargi.

Na podstawie analizy zgromadzonej dokumentacji, a także w oparciu o treść opinii prawnej z dnia 22 czerwca 2021r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła, że skarga nie jest zasadna.

Burmistrz w czasie sesji w dniu 30 maja 2021 r. stwierdził: „...bo mieliśmy problem z gościem. Wielokrotnie był na zwolnieniach lekarskich.” W stwierdzeniu tym nie można dopatrzeć się naruszenia w jakiegokolwiek formie dóbr osobistych Skarżącej.

Skarżąca nie była jedyną osobą zatrudnioną w Urzędzie Miasta w charakterze gońca, więc nie da się na tej podstawie powiedzieć, że to jej osobiście dotyczyła wypowiedź Burmistrza. Jednocześnie, nawet gdyby tak było, to Burmistrz przekazał informację prawdziwą, związaną z funkcjonowaniem Urzędu Miasta, potwierdzoną w postępowaniu sądowym, w którym Sąd Pracy w Białogardzie uznał za zasadne wypowiedzenie umowy o pracę Skarżącej w związku z częstymi nieobecnościami w pracy spowodowanymi chorobą. Informacja ta weszła więc i z tego powodu do sfery publicznej. W tym kontekście również należy wskazać, że Skarżąca w swoim piśmie dokonuje nadinterpretacji przytoczonej wyżej wypowiedzi, sugerując przekaz, którego nie da się z niej odczytać. Dlatego jej pretensje są nieuzasadnione.

W świetle powyższego, skargę należy uznać za bezzasadną.

WICEPRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA
Krzysztof Olszewski