

PROTOKÓŁ NR 16/2021

z posiedzenia wspólnego komisji stałych Rady Miasta Świdwin

z dnia 24 listopada 2021 r.

Porządek spotkania:

I. Otwarcie posiedzenia komisji i stwierdzenie quorum.

II. Zagadnienia wynikające z planu pracy Komisji Bezpieczeństwa, Praworządności, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska na miesiąc listopad 2021 r. (godz. 8:00-9:00)

1. *Ocena przygotowania w zakresie utrzymania dróg i ciągów pieszych w okresie zimowym – informacja Wydziału KOŚ i ZUK Sp. z o. o. w Świdwinie.*

2. *Wielkość poniesionych kosztów na utrzymanie dróg i ciągów pieszych w okresie zimowym w ubiegłym 2020 r. z uwzględnieniem różnicy między środkami zaplanowanymi, a środkami wydatkowanymi- informacja Wydziału KOŚ.*

3. *Informacja o wykorzystaniu planowanych środków w budżecie miasta w roku 2021 na utrzymanie dróg publicznych gminnych w ramach wydatków bieżących budżetu miasta (Rozdział 60016) -Wydział KOŚ.*

III. Zagadnienia wynikające z planu pracy Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Polityki Społecznej (godz. 9:05-10:30)

1. Wizyta studyjna w Klubie Seniora - informacja z działalności Rady Seniorów w roku 2021

2. Informacja kierownika MOPS nt. sytuacji i wsparcia osób starszych w mieście.

3. Informacja kierownika MOPS nt. sytuacji rodzin w mieście – praca asystenta rodziny, piecza zastępcza.

IV. Zaopiniowanie projektów uchwał (godz. 10:30 – 11:30)

- uchwała nr XXXVIII/251/21 w sprawie przyjęcia Rocznej Programu Współpracy Miasta Świdwin z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2022 rok

- uchwała Nr XXXVIII/252/21 w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta Świdwin

- uchwała Nr XXXVIII/253/21 w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków: motywacyjnego, funkcyjnego, w tym z tytułu sprawowania funkcji wychowawcy klasy, za warunki pracy, za wysługę lat oraz nagród i szczegółowych warunków obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i

przedszkolach prowadzonych przez Gminę Miejską Świdwin

V. Rozpatrzenie pism i wniosków przedłożonych Radzie Miasta Świdwin (godz. 11:30-13:30)

1. Wniosek z dnia 11.09.2021 r. (data wpływu 22.09.2021 r.) w sprawie umożliwienia zakupu działki nr 386/8

2. Wniosek z dnia 11.10.2021 r. (data wpływu 13.10.2021 r. w sprawie bezprzetargowego przedłużenia umowy dzierżawy działki numer 26/4

3. Pismo „Ambulatorium” sp. z o.o. z dnia 14.10.2021 r. (data wpływu 19.10.2021 r.) w sprawie pilotażu Programu Celowanej Profilaktyki Raka Szyjki Macicy

4. Pismo z dnia 28.09.2021 r. (data wpływu 30.09.2021 r.) w sprawie przeanalizowania sposobu naliczania dotacji dla przedszkola niepublicznego, List otwarty dyrekcji oraz rodziców przedszkola niepublicznego z dnia 02.09.2021 r.

5. Wniosek Burmistrza Miasta Świdwin z dnia 3.11.2021 r. o wyznaczenie spośród radnych opiekuna Młodzieżowej Rady Miasta.

VI. Zakończenie posiedzenia komisji.

Ad. I

Przewodnicząca Rady M. Stępniak otworzyła o godz. 8:00 posiedzenie wspólne komisji. Posiedzenie odbywało się w trybie mieszanym, część radnych uczestniczyła w obradach zdalnie, a pozostali obecni byli na sali nr 55 w Urzędzie Miasta. Obecnych było 12 radnych, nieobecni radni to I. Markiewicz, Ł. Paśk i K. Olszewski.

Radny W. Grzesiak zgłosił 2 wnioski formalne:

- 1) Wniosek o zamknięcie posiedzenie wspólnego komisji stałych RM w dniu 24 listopada br.,
- 2) Wniosek o przerwę.

Radni przystąpili do głosowania nad 1 wnioskiem.

Wynik głosowania: za – 2 głosy, przeciw – 8 głosów, wstrzymało się – 2 radnych.

WNIOSEK radnego W. Grzesiak o zamknięcie posiedzenie wspólnego komisji stałych RM w dniu 24 listopada br. został odrzucony.

W dalszej części radni głosowali nad 2 wnioskiem.

Wynik głosowania: za – 1 głos, przeciw – 10 głosów, wstrzymał się – 1 radny.

WNIOSEK radnego W. Grzesiaka o przerwę został odrzucony.

Ad. II. Zagadnienia wynikające z planu pracy Komisji Bezpieczeństwa, Praworządności, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska na miesiąc listopad 2021 r.

Tą część posiedzenia poprowadził radny J. Konat – Przewodniczący komisji.

1. *Ocena przygotowania w zakresie utrzymania dróg i ciągów pieszych w okresie zimowym – informacja Wydziału KOŚ i ZUK Sp. z o. o. w Świdwinie.*

2. *Wielkość poniesionych kosztów na utrzymanie dróg i ciągów pieszych w okresie zimowym w ubiegłym 2020 r. z uwzględnieniem różnicy między środkami zaplanowanymi, a środkami wydatkowanymi- informacja Wydziału KOŚ.*

3. *Informacja o wykorzystaniu planowanych środków w budżecie miasta w roku 2021 na utrzymanie dróg publicznych gminnych w ramach wydatków bieżących budżetu miasta (Rozdział 60016) -Wydział KOŚ.*

Informacje (stanowiące załącznik do protokołu) przedstawił pan A. Kot – Kierownik Wydziału KOŚ.

Pytania radnych:

W. Grzesiak zapytał kto w 2022 roku będzie zajmował się utrzymaniem dróg w mieście?

Pan A. Kot odpowiedział, że w tej chwili trwa procedura przetargowa na wyłonienie wykonawcy na utrzymanie czystości na przyszły rok. Firma zostanie wyłoniona w miesiącu grudniu.

Radny W. Grzesiak zapytał ile miasto dopłaca do spółdzielni socjalnej?

Pan A. Kot odpowiedział, że w umowie jest stawka ryczałtowa miesięczna za sprzątnięcie ulic i chodników do zimowego odśnieżania. Jest jedna miesięczna stawka, która wynosi 14 400 zł.

Radny W. Grzesiak zapytał ile płacimy miesięcznie do ZUK-u?

Pan A. Kot odpowiedział, że jest opłata stała za gotowość do realizacji zamówienia – 9 752 zł, odśnieżanie dróg, placów i parkingów – tu jest kwota za kilometr 38,91 zł, likwidacja gołoledzi – za km 20,06 zł, odśnieżanie chodnika – za 100 metrów 14,08 zł.

Radny W. Grzesiak zapytał po co są zatrudnieni pracownicy?

Pan A. Kot odpowiedział, że pięciu pracowników jest zatrudnionych w dziale „drogi” do końca tego roku.

Radny M. Dereń zapytał czy składowanie soli, piasku jest zgodne z technologią jaka powinna być?

Pan A. Kot odpowiedział, że sól jest składowana pod wiatą, jest zabezpieczona. ZUK przygotowuje mieszankę i ona też jest okrywana plandekami.

Radny W. Grzesiak zapytał czy zamiast soli będzie używany jakiś alternatywny środek?

Pan A. Kot odpowiedział, że w naszej umowie i w budżecie nie są zabezpieczone środki na ekologiczne środki.

Radny W. Grzesiak zapytał jakie są oszczędności po zimie z poprzedniego sezonu 2020/2021?

Pan T. Hajdasz prezes ZUK dodał, że umowa na usuwanie skutków akcji zima zawarta jest od 1 grudnia do 31 marca. Sprzęt, to są głównie ciągniki z posypywaczami i pługami, a przy posypywaniu chodników jest głównie posypywanie ręczne.

Umowy z ZUK-iem zawarło 139 wspólnot mieszkaniowych, 24 wspólnoty zarządu obcego, 24 lokale usługowe oraz osoby fizyczne.

Radny W. Grzesiak zapytał kiedy zostanie poprawiona ulica Koszalińska gdzie jest bardzo duże zaniżenie polbruku?

Przewodnicząca Rady zwróciła radnemu uwagę, że jest porządek obrad i nie ma tu czasu i miejsca na wolne wnioski i zapytania.

Radny W. Grzesiak powiedział, że są to pytania na Komisję Bezpieczeństwa i ma prawo zadać pytania.

Radny złożył wniosek formalny o rozszerzenie porządku obrad posiedzenia Komisji Bezpieczeństwa, Praworządności, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska i Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Polityki Społecznej o „wolne wnioski i zapytania radnych” jako punktu V.6.

Radni przystąpili do głosowania nad zgłoszonym wnioskiem.

Wynik głosowania: za -4 głosy, przeciw – 7 głosów, wstrzymał się – 1 głos.

Radni odrzucili zgłoszony wniosek radnego W. Grzesiaka.

Przewodnicząca Rady ogłosiła 5 minut przerwy.

Radni do obrad wrócili o godz. 9:45.

Ad. III

Radni przeszli do Klubu Seniora na wizytę studyjną.

W dalszej części obrad pani R. Barszcz przedstawiła informację z działalności Rady Seniorów. Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Pani A. Zdunek przedstawiła informację nt. sytuacji i wsparcia osób starszych w mieście oraz informację nt. sytuacji rodzin w mieście – praca asystenta rodziny, piecza zastępcza – informacje stanowią załącznik do protokołu.

W dalszej części posiedzenia radni dyskutowali na temat realizowanych programów wsparcia dla osób starszych, usług opiekuńczych, opieki psychologicznej i świadczeń dla osób z przemocy.

Po zakończeniu tej części posiedzenia Przewodnicząca ogłosiła przerwę do godz. 11:15.

Po przerwie Przewodnicząca Rady zgłosiła **wniosek formalny o zmianę porządku obrad i wprowadzenie do obrad w punkcie IV trzech projektów uchwał:**

- uchwała Nr XXXVIII/254/21 w sprawie zmian budżetu miasta na 2021 rok
- uchwała Nr XXXVIII/255/21 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Świdwin na lata 2021-2025
- uchwała Nr XXXVIII/256/21 w sprawie ustalenia zasad przyznawania i wysokości diet dla radnych

WYNIK GŁOSOWANIA RADNYCH : za – 10 głosów, przeciw – 1 głos.

Wniosek został przyjęty.

W głosowaniu nie uczestniczył radny P. Szyposzyński, który opuścił salę obrad o godz. 11:28.

Ad. IV

- uchwała nr XXXVIII/251/21 w sprawie przyjęcia Rocznej Programu Współpracy Miasta Świdwin z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2022 rok

Projekt uchwały przedstawiła pani **A. Terlecka**.

Radny W. Grzesiak zapytał dlaczego nie jest powołana rada pożytku publicznego?

Pani A. Terlecka odpowiedziała, że rada pożytku publicznego powoływana jest w sytuacji, kiedy co najmniej pięć stowarzyszeń zgłosi się z takim wnioskiem i na tą chwilę taki wniosek nie wpłynął.

Radny W. Grzesiak zapytał ile organizacji skorzystało z dotacji Urzędu Miasta.

Pani A. Terlecka odpowiedziała, że było to 10 organizacji sportowych, 3 organizacja

zdrowia, jedno z turystyki, jedno z kultury.

Radny W. Grzesiak zapytał czy stowarzyszenia proste mogą korzystać z dofinansowania?

Pani A. Terlecka odpowiedziała, że wszystkie zarejestrowane stowarzyszenia w KRS czy tylko w rejestrze starosty mogą brać udział w otwartych konkursach ofertach, bądź składać oferty pozakonkursowe.

Radny W. Grzesiak zapytał czy może liczyć na poparcie inicjatywy, którą teraz wprowadza tj. zajęcia modelarskie, politechniczne dla dzieci z miasta? „Czy potraktujecie nasze stowarzyszenie po kosztach własnych, czy użyczycie te miejsca?”

Pan Burmistrz stwierdził, że radny takie pytania powinien zadawać na konsultacjach, a nie na komisji, kiedy uchwała jest dopinana.

Przewodnicząca Rady zapytała Sekretarza czy wszystkie projekty uchwał wpływają do sekretarza i czy są sprawdzane pod kątem formalnym, podstaw prawnych, zasad techniki prawodawczej?

Pan A. Rewiński Sekretarz Miasta odpowiedział, że wpływają po wstępnym zaopiniowaniu przez mecenasa.

Przewodnicząca Rady zapytała, kto sprawdza kwestie o które zapytała?

Sekretarz odpowiedział, że nie ma czasu na wcześniejsze analizowanie uchwał i dodał, że wczoraj jeszcze poprawiał nieścisłości, które zauważył.

Przewodnicząca Rady powiedziała:

- 1) § 6 gdzie jest publikator ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych – proszę zobaczyć jaki to jest publikator. Jest to Dziennik Ustaw z 2019 r. poz. 869 z późn. zm. Ostatni tekst jednolity z 2021 r. poz. 305 ze zm. z publikatorami 1535, 1773,
- 2) ust. 3 – w projekcie jest ustawa z 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych, które nie obowiązuje od 11 września 2019 r.,

Przewodnicząca zapytała sekretarza jak sprawdza projekty? Jak ma przyjąć odniesienie do ustawy, która nie obowiązuje? Na dziś obowiązująca jest ustawa z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Przewodnicząca dodała, że projekty uchwał są niesprawdzone. W projekcie jest też niekonsekwencja w budowaniu struktury aktu. Następna rzecz: § 8 ust. 11 pkt b)- co to jest wsparcie twórczości rudzkich środowisk artystycznych?

Sekretarz odpowiedział, że dzisiaj zostało to poprawione.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że jeżeli przedkładany jest projekt to powinien być

przedłożony poprawiony. Nie może być tak, że Rada zaopiniuje projekt a sekretarz go poprawia.

W § 11 ust. 3 proszę zwrócić uwagę na odmiany, § 12 zaczyna się od ustępu 4.

Pani A. Terlecka powiedziała, że § 12 był poprawiony w autopoprawkach.

Przewodnicząca Rady poprosiła o projekt z autopoprawkami.

Sekretarz powiedział, że projekt jest obszerny.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że to pana nie tłumaczy, po prostu nie odrobił pan pracy domowej.

Radny P. Szyposzyński powiedział, że cieszy się, że przewodnicząca te błędy zauważyła i wiąże to z tym, że ten projekt nie będzie mógł być dzisiaj procedowany. A druga sprawa jest taka, że stanę w obronie pana sekretarza, bo mecenas podbił się i stwierdził zgodność z przepisami prawa.

Radny dodał, że mecenas dostał tysiąc złotych podwyżki od pana burmistrza, to może więcej by mu dać to może lepiej by sprawdzał.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że rozumie, że błędy są też w kolejnych projektach i stąd te uwagi.

Sekretarz powiedział, że projekt uchwały musi być przyjęty przez radę do końca listopada.

Przewodnicząca Rady zauważyła, że to na sekretarzu spoczywa obowiązek dostarczenia radnym kompletnego projektu z uwzględnionymi poprawkami. Jeżeli sekretarz w czasie przerwy przygotuje taki projekt z naniesionymi poprawkami, zaakceptowany przez obsługę prawną to będziemy procedować. Dość partactwa.

Przewodnicząca Rady zgłosiła wniosek formalny o cofnięcie projektu uchwały Nr XXXVIII/251/21 do prac w Komisji Oświaty.

Sekretarz powiedział, że błędy, które wymieniła Przewodnicząca nie powodują nieważności uchwały.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że chce prawidłowego projektu uchwały, bo jest to bubel.

Sekretarz odpowiedział, że nie jest to bubel i że może zastąpić te podstawy prawne.

Przewodnicząca Rady powtórzyła swój **wniosek: wnoszę o cofnięcie projektu uchwały Nr XXXVIII/251/21 do prac w Komisji Oświaty.**

Wynik głosowania Komisji Oświaty: za – 4 głosy, przeciw – 0 głosów, wstrzymał się – 2 głosy.

Komisja Oświaty przyjęła zgłoszony wniosek formalny o cofnięcie projektu uchwały Nr XXXVIII/251/21 do prac w Komisji Oświaty.

Kolejny projekt **uchwały Nr XXXVIII/252/21 w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta Świdwin.**

Opiniowanie projektu uchwały:

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu : za 3 głosy, przeciw – 0 głosów, wstrzymał się – 1 głos. Opinia pozytywna.

Komisja Oświaty: za – 5 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymał się – 1 głos. Opinia pozytywna.

Komisja Bezpieczeństwa: za – 4 głosy, przeciw – 0 głosów, wstrzymał się – 2 głosy. Opinia pozytywna.

WNIOSEK : Komisje stałe Rady Miasta zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały Nr XXXVIII/252/21 w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta Świdwin.

Na wniosek pana R. Chaińskiego Przewodnicząca Rady ogłosiła przerwę 5- minutową.

Po przerwie radni przystąpili do opiniowania projektu uchwały Nr XXXVIII/253/21 w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków: motywacyjnego, funkcyjnego, w tym z tytułu sprawowania funkcji wychowawcy klasy, za warunki pracy, za wysługę lat oraz nagród i szczególnych warunków obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Miejską Świdwin

Zanim radni zaopiniowali projekt uchwały Przewodnicząca przedstawiła autopoprawki do projektu uchwały – załącznik do protokołu.

Sekretarz stwierdził, że błędy przedstawione przez Przewodniczącą są to drobne uchybienia, które nie powodują nieważności danego aktu prawnego. Jest to zwykły błąd pisarski.

Przewodnicząca Rady dodała, że ten zwykły błąd pisarski jest w każdym przedłożonym projekcie uchwały. Przewodnicząca zaproponowała żeby sekretarz wziął się za robotę i to ujednolicił i panował nad tym, co zostaje przedkładane radzie do procedowania.

Sekretarz odpowiedział, że dobrze, że przewodnicząca się wzięła za robotę i zwraca na to uwagę.

Przewodnicząca Rady odpowiedziała, że to właśnie powinien robić sekretarz.

Pan Burmistrz powiedział, że szkoda czasu na rzeczy, które można poza komisjami rozstrzygnąć. To są sprawy techniczne, które Przewodnicząca mogła przyjąć i powiedzieć kilka dni wcześniej. Kiedy pani dostała te uchwały?

Przewodnicząca Rady odpowiedziała, że do dwunastej w nocy analizowała to, co powinien zrobić pan sekretarz.

Przewodnicząca zapytała o § 4, poprosiła jeszcze o poprawę jednostek redakcyjnych, § 8 ust. 2 – do poprawy, § 3 ust. 1 pkt 2 – co oznacza pojęcie „osiągnięcie znaczącej poprawy oceny uczniów” jest to pojęcie nieostre i jakie tu będą kryteria.

Pan R. Chaiński odpowiedział, że miał na myśli poprawę wyników nauczania dziecka, ale nie w kontekście osiągania bardzo wysokich wyników, ale gdy osiąga progres. Chodzi o to, żeby również docenić pracę z uczniem słabym i średnim. Regulamin dotyczący stypendium dla dziecka będzie to doprecyzowywał.

Przewodnicząca dodała, że w projekcie jest dużo pojęć nieostrych, trudnych do określenia.

Pan R. Chaiński powiedział, że to są czynniki, które najlepiej jest w stanie ocenić dyrektor, który na co dzień pracuje z nauczycielem i widzi jak pracuje nauczyciel.

Przewodnicząca poprosiła o wyjaśnienie na czym ma polegać „zarządzanie szkołą w sposób efektywny i zgodny z prawem”?

Pan R. Chaiński odpowiedział, że chodzi o podnoszenie jakości pracy szkoły, właściwym gospodarowaniem zasobami finansowymi w oparciu o przepisy prawa.

Przewodnicząca zapytała o zapis w § 4 ust. 2- gdzie jest do 25% stawki. W poprzednim regulaminie było do 30% ?

Pan R. Chaiński odpowiedział, że tak. Ten regulamin był konsultowany ze związkami zawodowymi. Wszystkie sugestie, które wypłynęły ze strony związkowej zostały ujęte i wysokość tego dodatku do 20% również została ze związkami uzgodniona.

Przewodnicząca Rady zapytała o § 8 ust. 1 – w jaki sposób będzie różnicowany dodatek funkcyjny?

Pan R. Chaiński odpowiedział, że będzie tu brana pod uwagę wielkość szkoły, zadania jakie dana szkoła wykonuje, trudności z jakimi się mierzy, jak dużą załogą dyrektor zawiaduje.

Przewodnicząca zapytała jak rozumieć kryterium „wyniki pracy szkoły”?

Pan R. Chaiński odpowiedział, że sprawowanie funkcji dyrektora szkoły to jest również kwestia pracy pedagogicznej i od tego zależą wyniki szkoły.

Przewodnicząca Rady zapytała czy powinno to wpłynąć na dodatek funkcyjny?

Pani Wiceburmistrz B. Ociepa dodała, że poprzednio była brana pod uwagę ilość

oddziałów, ale też w zależności od ilości oddziałów dyrektorowi przysługuje określona ilość wicedyrektorów, którzy wspomagają pracę dyrektora. Chcieliśmy mieć możliwość gratyfikacji, stąd są szerokie widełki.

Przewodnicząca Rady zapytała o minimalne progi.

Pan R. Chaiński odpowiedział, że zostały wprowadzone na wyraźny wniosek związków zawodowych.

Przewodnicząca zapytała o § 10 ust. 1 pkt 1) i 2), wcześniej były sztywne procentowo stawki.

Pan R. Chaiński odpowiedział, że zostawiona tu została możliwość regulacji dyrektorowi.

Radna A. Kucharska zapytała czy dyrektor będzie musiał udokumentować dlaczego uznał taki, a nie inny procent?

Pan R. Chaiński odpowiedział, że nie.

Przewodnicząca Rady zapytała kierownika czy rada przed sesją otrzyma projekt ze zmianami, które były omawiane?

Pan R. Chaiński odpowiedział, że oczywiście.

Radni przystąpili do opiniowania projektu uchwały Nr XXXVIII/253/21:

Komisja Oświaty: za – 5 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymał się – 1 głos. Opinia pozytywna.

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu : za 3 głosy, przeciw – 0 głosów, wstrzymał się – 1 głos. Opinia pozytywna.

WNIOSEK : Komisje stałe Rady Miasta zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały Nr XXXVIII/253/21.

Projekt uchwały Nr XXXVIII/254/21 w sprawie zmian budżetu miasta na 2021 rok

Projekt przedstawiła pani Skarbnik.

Radny W. Grzesiak zapytał o nadwyżkę budżetową, czy jest i jaka?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że w tej chwili w planie budżetu jest deficyt, który się zmniejszył w związku z otrzymanymi dochodami do kwoty 604 239 zł. Na koniec trzeciego kwartału była nadwyżka około 5 milionów.

Radny W. Grzesiak zapytał co się stało z tą nadwyżką?

Skarbnik odpowiedziała, że nadwyżka jest. Nadal realizowane są inwestycje za które płacimy i na koniec roku będziemy wiedzieć, czy rok 2021 zamknie się deficytem, czy zamknie się nadwyżką. Na początku grudnia spłacimy kolejną ratę zadłużenia, będzie to

2 300 000 zł.

Ta nadwyżka wyszła z wolnych środków, ponieważ budżet był planowany deficytowy. Z tych wolnych środków wprowadziliśmy 2 mln na oświatę, więc część tych wolnych środków w trakcie roku była wprowadzana na wydatki. I teraz po zamknięciu roku budżetowego będziemy wiedzieli czy ta nadwyżka utrzyma się w jakiejś kwocie czy realizacja budżetu zakończy się deficytem.

Radny W. Grzesiak powiedział, że jest to według niego kreatywna księgowość.

Pani Skarbnik stwierdziła, że to nie jest kreatywna księgowość.

Radny J. Siwek zapytał o projekt realizacji kanalizacji deszczowej na Kochanowskiego i Szymborskiej.

Burmistrz odpowiedział, że to nie jest ten projekt, to jest projekt odnośnie Sportowej. Kochanowskiego i Szymborskiej jest realizowany.

Przewodnicząca Rady poprosiła panią Skarbnik o ujednoczenie publikatorów w projekcie uchwały.

O godz. 12:50 z sali obrad wyszedł radny E. Fryszkowski.

Opiniowanie projektu uchwały:

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu : za- 4 głosy, przeciw – 0 głosów, wstrzymał się – 0 głosów. Opinia pozytywna.

Komisja Oświaty: za – 5 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymał się – 1 głos. Opinia pozytywna.

Komisja Bezpieczeństwa: za – 4 głosy, przeciw – 0 głosów, wstrzymał się – 1 głos. Opinia pozytywna.

WNIOSEK: Komisje stałe Rady Miasta zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały Nr XXXVIII/254/21 w sprawie zmian budżetu miasta na 2021 rok.

Projekt uchwały Nr XXXVIII/255/21 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Świdwin na lata 2021-2025

Radni pytań nie mieli.

Opiniowanie projektu uchwały:

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu : za- 4 głosy, przeciw – 0 głosów, wstrzymał się – 0 głosów. Opinia pozytywna.

Komisja Oświaty: za – 5 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymał się – 1 głos. Opinia pozytywna.

Komisja Bezpieczeństwa: za – 4 głosy, przeciw – 0 głosów, wstrzymał się – 1 głos. Opinia pozytywna.

WNIOSEK: Komisje stałe Rady Miasta zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały Nr XXXVIII/255/21 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Świdwin na lata 2021-2025

Projekt uchwały Nr XXXVIII/256/21 w sprawie ustalenia zasad przyznawania i wysokości diet dla radnych

Radny P. Szyposzyński zapytał o § 3 pkt 5- czy na to jest jakiś przepis, czy to ma być nasz wewnętrzny zapis tej uchwały?

Sekretarz odpowiedział, że to ma być wewnętrzny zapis uchwały. Dieta nie jest wynagrodzeniem, ona jest ryczałtem.

Radny P. Szyposzyński zgłosił wniosek aby zmienić w uchwale następujące rzeczy:

1. § 1 pkt 1 - Przewodniczący z 80% - 100%, pkt 2 - Wiceprzewodniczący Rady Miasta 60%, pkt 3 - Przewodniczący stałych komisji – 60%, pkt 4 - z 45% na 50%, pkt 5 - radni pracujący w mniej niż dwóch komisjach na 40% i dodatkowo dodać pkt 6 aby przewodniczący komisji stałych będący wiceprzewodniczącymi dodatkowo otrzymywali 10%.
2. § 3- aby dieta ulegała zmniejszeniu o 30% za każdorazową nieobecność radnego w miesiącu na sesji, 20% potrącenia na posiedzeniach komisji, gdzie radny jest członkiem komisji i 30% gdy nie będzie na więcej niż dwóch posiedzeniach komisji.
3. Wprowadzenie zapisu, że dieta nie jest obniżana za ponad połowę czasu spędzanego na posiedzeniach czy sesjach.

Radny W. Grzesiak powiedział, że nie ma tutaj określenia „komisji wspólnej” i co wtenczas?

Radny P. Szyposzyński odpowiedział, że radny będąc na posiedzeniu komisji wspólnej jest członkiem komisji określonych i jest pan teraz na tej komisji. Jest pan teraz na dwóch komisjach.

Radny W. Grzesiak dodał, że już wcześniej mówił o podwyższeniu diet, które były bardzo niskie i są niskie. Wszyscy twierdziliśmy, że przychodzimy tu nie dla pieniędzy i niektórzy faktycznie, przychodzą nie dla pieniędzy i nawet nie reprezentowania swojego rejonu, bo nie zabierają głosu, nie dyskutują.

Radny powiedział, że przez to, że zadaje dużo pytań jest niszczone, ale powinien być niszczone, bo na tym polega jego praca.

Radny P. Szyposzyński dodał, że o ile chodzi o podnoszenie wynagrodzenia wójtom, burmistrzom czy prezydentom to jest sceptyczny, a w przypadku radnych nie jest sceptyczny, dlatego, że z jednej strony ta kwota nie powinna być wysoka, nie powinna być też niska, powinna rekompensować możliwość utraconych zarobków.

Przewodnicząca Rady zapytała Sekretarza czy nie powinno być w podstawie prawnej art. 18 ustawy z dnia 17 września 2021 r. o zmianie ustawy o wynagrodzeniach osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz niektórych innych ustaw? Jest to przepis, który wprowadza zastosowanie zmiany wysokości diet od dnia 1 sierpnia. W przypadku wynagrodzenia burmistrza był pan uprzejmy to dodać, w przypadku radnych już nie.

Sekretarz odpowiedział, że w przypadku burmistrza to wynagrodzenie już w tej chwili jest niezgodne z rozporządzeniem i tam musiał się znaleźć ten przepis, ale oczywiście dopiszę i to będzie uzasadniało retroakcję, wejście w życie wcześniejsze tego przepisu aktu prawa miejscowego.

Przewodnicząca Rady zapytała o § 3 ust. 7. Dieta jest ekwiwalentem za utracone wynagrodzenie, więc albo radny pracuje albo jest nieobecny na posiedzeniu. Jeżeli jest chory, to otrzymuje wynagrodzenie z tytułu niezdolności do pracy bądź zasiłek chorobowy.

Sekretarz odpowiedział, że zgadza się. Prawo w każdym województwie inaczej jest stanowione. Ten przepis konsultowałem i organ nadzoru nie będzie tego kwestionował.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że ten ust.7 powinien zostać usunięty w całości, bo jak weryfikować oświadczenia radnego, czy radny był chory czy mu się komputer zepsuł. Natomiast zapis dotyczący obecności radnego na co najmniej połowie posiedzenia jest zasadny.

Przewodnicząca Rady dodała, że co do wysokości podwyżki zaproponowanej w projekcie uchwały dodatkowo w ciągu roku diety łącznie wzrosną o 58 tys. Musimy więc warzyć to, czy nas na to stać.

Radna J. Kondracka powiedziała żeby propozycje radnego P. Szyposzyńskiego rozdzielić, bo niektóre jej się podobają, a inne nie. Zwolnienia dotyczące choroby i przynieszone do przewodniczącej, to jest nie do przyjęcia. Progi zabierane za nieobecność powinny być głosowane oddzielnie. Oddzielić przyniesienie usprawiedliwienia za nieobecność na sesji, a trzecie progi podnoszenia diet. To powinny być trzy różne decyzje.

Radny Szyposzyński powiedział, że nie zgadza się z jedną rzeczą, chodzi o rozdzielenie § 1 i § 3, bo one są od siebie uzależnione. Do góry mamy podnieść dosłownie o parę złotych, a jedyne co rośnie o 20% to jest tylko wynagrodzenie przewodniczącej, trzy razy po 5% i raz 10%. I teraz trzeba to powiązać z obecnością,

Radna J. Kondracka dodała, że w 100% zgadza się jeżeli chodzi o nieobecność, bo to jest czasami wykorzystywane, ale nie koniecznie jestem za podwyższeniem diet. Radna powiedziała, że jej odpowiadają zaproponowane stawki przez urząd.

Pan Burmistrz powiedział, że jeżeli radny jest aktywny poza sesją, to nie są takie wielkie pieniądze.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że to są publiczne pieniądze i nie możemy pobierać diety w sytuacji kiedy nie uczestniczymy w posiedzeniu.

Radny P. Szyposzyński przedstawił **wnioski**:

1) Zmiana § 1 liczb procentowych:

- pkt 1 - z 80% na 100%,
- pkt 2 – pozostaje 60%
- pkt 3 – z 55% na 60%
- pkt 4 – z 45% na 50%
- pkt 5 – z 35% na 40%
- dodanie pkt 6 – przewodniczący komisji stałych będący wiceprzewodniczącymi rady, dodatkowe 10%.

Sekretarz powiedział, że jego zdaniem jest to niecelowe takie rozróżnianie, lepiej wyszczególnić wiceprzewodniczących komisji stałych.

Radny P. Szyposzyński powiedział, że jemu chodzi o wiceprzewodniczącą rady, która jest jednocześnie przewodniczącą stałej komisji.

Radni przystąpili do głosowania nad zgłoszonym wnioskiem przez radnego P. Szyposzyńskiego:

Za przyjęciem wniosku głosowało: 4, przeciw – 2, wstrzymało się – 5 radnych (obecnych- 11 radnych).

WNIOSEK został przyjęty.

Radny P. Szyposzyński zgłosił kolejny wniosek dotyczący § 3:

- pkt 1 – za nieobecność na sesji rady miasta – z 15% na 30%,
- pkt 2 – za każdorazową nieobecność na posiedzeniu komisji, których radny jest członkiem z 5% na 20% ,
- pkt 3 – w przypadku dwóch lub więcej nieobecności na posiedzeniach komisji w danym miesiącu– z 10% na 30%.

Radni zaczęli dyskutować nad kolejnością wprowadzenia wniosków pod głosowanie. Radny **P. Szyposzyński** zaproponował wprowadzenie zapisu dotyczącego potrącenia diety w przypadku, gdy radny nie uczestniczy w posiedzeniu komisji lub sesji w czasie krótszym niż połowa, kiedy obradowano.

W pewnym momencie radny wtrącił, że jak się chce coś wyprowadzić to tak jest, burmistrzowi podnieśliście, bo z automatu trzeba było i chłopak ma.

Burmistrz zwrócił uwagę radnemu.

Radny P. Szyposzyński powiedział, żeby burmistrz się nie denerwował, bo robi się czerwony, a szacunek do burmistrza ma.

Burmistrz z kolei zwrócił się do radnego, mówiąc, że to nie jest cyrk i poprosił żeby radny zachowywał się jak przystało na radnego. Burmistrz zwrócił się też do Przewodniczącej żeby zareagowała.

Przewodnicząca Rady odpowiedziała, że nie jest od tego żeby spełniać zachcianki z prawa i z lewa. Przewodnicząca poprosiła Burmistrza o skupienie się na pracy, a radnego upomniała.

W dalszej części radni przystąpili do głosowania nad zmianami zaproponowanymi przez radnego P. Szyposzyńskiego do punktu 3.

Wynik głosowania: za przyjęciem wniosku głosowało - 8 głosów, przeciw – 2 głosy, wstrzymał się -1 głos.

Radni przyjęli wniosek.

Kolejny wniosek : **usunięcie z projektu uchwały z § 3 ust. 7.**

Wynik głosowania: za – 9 głosów, przeciw -1 głos, wstrzymał się – 1 głos.

Wniosek został przyjęty.

Kolejny wniosek: wprowadzenie do projektu w § 3 ust. 6 o treści „**Radny zachowuje prawo do diety w przypadku gdy jego obecność na sesji lub komisji wynosi minimum 50% czasu ich trwania.**”

Wynik głosowania: za – 9 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymał się – 2 głosy.

Wniosek został przyjęty.

Kolejny wniosek: **o usunięcie zapisu w § 3 ust. 5.**

Wynik głosowania: za – 10 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymał się – 1 głos.

Wniosek został przyjęty.

Z sali obrad wyszedł radny J. Konat o godz. 13:55.

Kolejny wniosek: **o usunięcie zapisu w § 9 „wchodzi w życie z dniem 1 sierpnia”, a wprowadzenie zapisu „wchodzi w życie z dniem podjęcia”.**

Wynik głosowania: za – 8 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymał się – 2 głosy.

Wniosek został przyjęty.

Radni zaproponowali wspólne Opiniowanie całego projektu z przyjętymi poprawkami uchwały Nr XXXVIII/256/21.

Wynik głosowania: za – 8 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymał się – 2 głosy.

Radni przyjęli projekt uchwały z poprawkami.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że wpłynął do niej poprawiony projekt uchwały Nr XXXVIII/251/21.

Radny W. Grzesiak zapytał czy podpis radcy prawnego jest na tym projekcie?

Przewodnicząca Rady odpowiedziała, że jest.

Radny W. Grzesiak zapytał czy radca był?

Pan Sekretarz odpowiedział, że pracujemy zdalnie.

Radny W. Grzesiak powiedział, że jest to wymieniona kartka.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że jej wnioskiem projekt został wycofany z porządku obrad do prac w Komisji Oświaty. Projekt został przedłożony ponownie, bez wniosku i proszę o jego uzupełnienie.

W związku z czym Przewodnicząca złożyła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad po raz drugi projektu uchwały Nr XXXVIII/251/21.

Radny W. Grzesiak powiedział, że nastąpiło przestępstwo, pan burmistrz może mnie straszyć nie wiadomo czym, ten podpis, który jest, nie jest pod tą ustawą, pod tymi zmianami, została dopięta kartka.

Przewodnicząca Rady poprosiła radnego o to, żeby zastanowił się nad tym co mówi. Przewodnicząca powiedziała, że rozwiązania są dwa, złożony wniosek rada może odrzucić, a jeżeli projekt uchwały będzie procedowany, to radni mogą wyciągnąć poprzedni projekt i zdanie po zdaniu go sprawdzić z tym, który powinien zawierać wprowadzone przez radnych sugestie.

Przewodnicząca dodała, że jej rolą nie jest i nie ma kwalifikacji do tego żeby kwestionować, że jest to podpis pana mecenas.

Radny W. Grzesiak zapytał, kto odważy się odpowiedzieć na jego pytanie. Czy radca prawny był tu osobiście?

Sekretarz odpowiedział, że nie. Projekt był wysłany elektronicznie do mecenas a mecenas zapoznał się, podpisał i skan tego dokumentu wysłał na mojego maila. To nie jest przestępstwo.

Radny W. Grzesiak powiedział, że uważa, że jest to potężny błąd.

Radni przystąpili do głosowania nad przyjęciem ponownie do procedowania projektu uchwały Nr XXXVI/251/21 do punktu IV porządku obrad.

Wynik głosowania wspólnego przez wszystkich radnych: za przyjęciem zagłosowało – 9 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymał się – 1 głos.

WNIOSEK: Projekt uchwały został przyjęty po raz drugi do porządku obrad.

Radni przystąpili do opiniowania projektu uchwały Nr XXXVIII/251/21- radni w głosowaniu wspólnym zaopiniowali projekt pozytywnie (za - 9 głosów, przeciw – 1 głos, wstrzymał się – 0 głosów).

Ad. V

Przewodnicząca Rady ogłosiła 5 minut przerwy.

Radni powrócili do obrad o godz. 14:35.

Wniosek z dnia 11.10.2021 r. (data wpływu 13.10.2021 r. w sprawie bezprzetargowego przedłużenia umowy dzierżawy działki numer 26/4

Przewodnicząca Rady przedstawiła pisma, jakie zostały złożone do biura Rady przez wnioskodawcę i Burmistrza Miasta.

W dalszej części radni dyskutowali nad przedstawionym wnioskiem.

Radni zapoznali się ze stanowiskiem Burmistrza Miasta. **Burmistrz** powiedział, że pan się zwrócił, bo się dzierżawa kończyła, wystawiliśmy tą dzierżawę, było na wykazie i druga osoba, która potrzebowała ziemi zobaczyła i wyraziła chęć, że chciałaby stanąć do przetargu. Wnioskodawca rzeczywiście tą ziemię uprawiał, ale wiedział, że jest takie ryzyko, że po tych

trzech latach ktoś inny może dać inną stawkę, większą. Ja, z punktu widzenia miasta uważam, że przetarg jest najbardziej uczciwy. Jeżeli panom będzie zależało na tym, to każdy z nich jakąś stawkę zaproponuje.

W sprawie wniosku informacje też przedstawiła pani **E. Niki pierowicz** kierownik Wydz. Przedsiębiorczości: tutaj doszło do takiej sytuacji, że umowa już się skończyła, była do 30 września br. zawarta. Pani kierownik powiedziała, że prosiłaby o wyrażenie niezgody na zawarcie kolejnej umowy do trzech lat, bo pan wnosi o zawarcie umowy na dwa lata, więc wtedy wymagana by była zgoda rady na zawarcie umowy z tym samym dzierżawcą.

Pan wnioskodawca powiedział, że jest zainteresowany przedłużeniem umowy do końca projektu, a nawet jeszcze dłużej.

Przewodnicząca Rady przypomniała, że wniosek jest na bezprzetargowe przedłużenie umowy dzierżawy. Nie można przedłużyć umowy, która wygasła, działka została wystawiona do przetargu.

Burmistrz dodał, że w obrębie miasta jest kilka osób, które dzierżawią ziemię rolną. Tu chodzi też o dotacje. Miasto nie może dostać dotacji, a osoby niektóre płacą za dzierżawę bardzo mało, a dotacje dostają duże, chociaż nic nie robią na tych działkach, bo to są zwykłe łąki na których nie trzeba podejmować żadnych prac, jak one są objęte jakimś programem. To jest po prostu czysty biznes. To jest wszystko w granicach prawa i wnioskodawca miał dzierżawę, tak jak pozostali.

Jest drugi podmiot, też zainteresowany i tu jest czysta gra interesów. Kto da więcej, ten będzie dzierżawił tą działkę, a dla miasta jest korzyść.

Pan wnioskodawca powiedział, że nie ukrywa skąd bierze pieniążki żeby opłacić dzierżawę i wszystkie podatki. Jest to kwestia tego, że każdy z mieszkańców może borykać się z takim samym problemem, bo ludzie szukają ziemi i w tej sytuacji rada miasta mogłaby wspomóc miejscowych rolników.

Zanim skończyła się umowa wystąpiłem o przedłużenie tej umowy i w piśmie z 2019 roku uzyskałem informację, że jest możliwość, że pan burmistrz przychylił się do mojej prośby i przedłużył działkę.

Pani E. Niki pierowicz powiedziała: 3 sierpnia złożył pan wniosek o dzierżawę działki i pan został powiadomiony, że my nie możemy pominąć tej procedury. Musimy podać do publicznej wiadomości informację o tym, że działka jest wystawiona do dzierżawy.

Pan wnioskodawca powiedział, że w 2019 roku pisał pismo o przedłużenie umowy dzierżawy na okres dziesięcioletni i pan burmistrz powiedział, że umowa trwa i nie można jej przedłużyć.

Sekretarz dodał, że takie decyzje należą do rady.

Pan wnioskodawca dodał, że nie wiedział, że taka jest procedura i teraz pisma w sprawie dzierżawy będzie składał do rady.

Radni wypracowali następujący wniosek w sprawie **bezprzetargowego przedłużenia umowy dzierżawy działki numer 26/4**: wynik głosowania – za – 2 głosy, przeciw – 9 głosów, wstrzymał się – 1 głos,.

Radni nie wyrazili zgody na bezprzetargowe przedłużenie umowy dzierżawy działki numer 26/4.

Przewodnicząca Rady złożyła wniosek ogłoszenie przerwy w obradach komisji, ponieważ jest godzina 15:00 i powinna rozpocząć się sesja Rady Miasta.

Radni wyrazili zgodę na przerwę do godz. 15:15.

Po przerwie:

2. Wniosek z dnia 11.09.2021 r. (data wpływu 22.09.2021 r.) w sprawie umożliwienia zakupu działki nr 386/8

Opinia radnych: wynik głosowania – za – 2 głosy, przeciw – 10 głosów.

Radni negatywnie zaopiniowali wniosek z dnia 11.09.2021 r. (data wpływu 22.09.2021 r.) w sprawie umożliwienia zakupu działki nr 386/8.

3. Pismo „Ambulatorium” sp. z o.o. z dnia 14.10.2021 r. (data wpływu 19.10.2021 r.) w sprawie pilotażu Programu Celowanej Profilaktyki Raka Szyjki Macicy

Opinia radnych: za - 11 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymał się – 1 głos.

Rada przyjęła pozytywnie wniosek, bez zabezpieczenia środków na program.

4. Pismo z dnia 28.09.2021 r. (data wpływu 30.09.2021 r.) w sprawie przeanalizowania sposobu naliczania dotacji dla przedszkola niepublicznego, List otwarty dyrekcji oraz rodziców przedszkola niepublicznego z dnia 02.09.2021 r.

Przewodnicząca Rady zapytała czy miasto podjęło jakieś kroki w tej sprawie?

Pan R. Chaiński powiedział: sposób naliczania dotacji jest taki, że od podstawowej kwoty dotacji jest wypłacane 75%, co jest zgodne z ustawą. Nie ma tu możliwości ze strony miasta żeby cokolwiek zmienić, bo to reguluje ustawa.

Kwotą bazową jest plan budżetowy przedszkoli. Plan pomniejszany jest o przychody przedszkoli i wychodzi kwota podstawowa dotacji, którą dzieli się przez statystyczna liczbę dzieci w przedszkolu na dzień 30 września roku poprzedzającego rok budżetowy.

Kierownik dodał, że ta dotacja była by wyższa, gdyby plan budżetowy był wysoki, a wpływy by były niskie, a liczba dzieci byłaby taka jaka jest.

Radny W. Grzesiak zapytał jak jest w innych miejscowościach?

Pan R. Chaiński odpowiedział, że podstawowa kwota dotacji naliczana jest tak samo, bo to wynika z podstawy, natomiast jeżeli jest wysoki plan przedszkola, a stosunkowo niskie przychody wtedy kwota bazowa wychodzi większa. Gdyby koszty były wyższe, kwota też byłaby wyższa.

Radny W. Grzesiak powiedział, że pani dyrektor mówiła, że w Połczynie dopłaty są wyższe.

Pan kierownik odpowiedział, że być może chodziło tu o dotację dla żłobka, która ustalana jest uchwałą Rady Miasta. U nas jest to 500 zł. na dziecko w żłobku niepublicznym Happy Days.

Przewodnicząca Rady zapytała czy pani Dyrektor wystąpiła z roszczeniami w stosunku do miasta?

Pan kierownik odpowiedział, że wpłynęło pismo z kancelarii prawniczej dot. rozliczeń za lata 2011-2015 i jest to na etapie analizowania.

Pani Wiceburmistrz B. Ociepa dodała, że naliczona subwencja jest aktualizowana w roku szkolnym i na dzień dzisiejszy jest zaktualizowana i jest niedopłata i zarządzeniem burmistrza ta niedopłata przekazana.

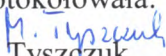
Kwota bazowa jest aktualizowana trzy razy w roku.

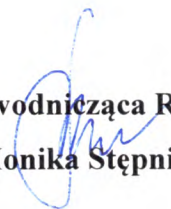
5. Wniosek Burmistrza Miasta Świdwin z dnia 3.11.2021 r. o wyznaczenie spośród radnych opiekuna Młodzieżowej Rady Miasta.

Radni na opiekuna MRM wyznaczyli w głosowaniu jawnym radną J. Kondrcką.

VI.

Przewodnicząca Rady o godz. 15:36 zakończyła wspólne posiedzenie komisji stałych RM.

Protokołowała:

M. Tyszczyk

Przewodnicząca Rady:

Monika Stępnia