

PROTOKÓŁ Nr 29

z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Polityki Społecznej

z dnia 13 stycznia 2022 r.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Informacja Wydziału Oświaty, Zdrowia, Kultury i Sportu, ŚOK, Parku Wodnego „Relax” o cyklicznych i planowanych imprezach sportowych i kulturalnych w 2022 r.
3. Informacja dotycząca promocji Miasta w 2021 r., plany promocyjne na 2022 r.
4. Opiniowanie projektów uchwał.
5. Wolne wnioski i zapytania:
 - Omówienie procesu wdrażania i wykonania uchwały Rady Miasta Świdwin Nr XXXV111249121 z dnia 27 października 2021 r. w sprawie ustanowienia znaku promocyjnego - logo Miasta Świdwin oraz zasad jego używania.
 - Informacja Burmistrza na temat prawnofaktycznego wykorzystania sauny.
6. Zakończenie posiedzenia komisji.

Zaproszeni goście: Burmistrz Miasta P. Feliński, Wiceburmistrz Miasta B. Ociepa, Skarbnik Miasta M. Grad, J. Wardeńska Dyrektor M. „Relax”, T. Chmielewski Dyrektor ŚOK, R. Chaiński Kierownik Wydziału Oświaty, A. Terlecka Inspektor ds. Promocji i Organizacji Pozarządowych oraz Radni.

Ad. 1 i 2

Przewodnicząca Komisji M. Makowska o godz. 8:35 otworzyła posiedzenie komisji. Przewodnicząca sprawdziła obecność, na 7 członków komisji, obecni byli wszyscy radni.

Przewodnicząca przedstawiła wniosek o zmianę porządku obrad.

Radny W. Grzesiak powiedział, że chce żeby przed wystąpieniem zaproszonej pani, Burmistrz przeprosił wszystkich mieszkańców za słowa, którymi obraził w swoich komentarzach na facebooku. Radny dodał, że prosi dla dobra sprawy i uspokojenia sytuacji.

Przewodnicząca powtórzyła swój wniosek o przeniesienie punktu nr 5 na początek posiedzenia komisji. Wynik głosowania: za – 7 głosów, jednomyślnie. Radni wniosek przyjęli.

Burmistrz P. Feliński poprosił radnego o stonowanie wypowiedzi, bo nie wie za jakie słowa miałby przeprosić i zapytał o jakie słowa chodzi, konkretnie?

Radny W. Grzesiak zapytał czy Burmistrz zna pastora Ciuckę?

Burmistrz odpowiedział, że tak.

Radny W. Grzesiak powiedział, że na oficjalnej stronie Urzędu Miasta i Burmistrza, nie włączył się w dyskusję na temat tego logotypu.

Burmistrz ponownie poprosił, żeby radny powiedział o jakie słowa chodzi?

Radny W. Grzesiak powiedział, że wstydzi się tych słów i nie chce ich powtarzać. Radny dodał, że „radny jest niedouczony”.

Burmistrz zapytał radnego w jakim miejscu to padło? Na którym profilu padły te słowa?

Przewodnicząca Komisji poprosiła radnego W. Grzesiaka o przedstawienie pisemne posiadanych informacji z facebooka.

W dalszej części Przewodnicząca Komisji oddała głos pani J. Androwiak, która powiedziała na wstępie, że branża marketingu jest jej dobrze znana od kilku lat, ponieważ pracowała w dużej sieci hotelarskiej austriackiej, na stanowisku specjalisty ds. marketingu. Decyzja o zabranii głosu w tej sprawie wynika z tego, że wizerunek miasta jest bardzo ważną częścią, która chcemy przekazać światu. Znaki muszą być postrzegane w taki sposób jaki byśmy zamierzali. Jakim zamierzeniem było kierowanie się tym symbolem, nie wiadomo, nie zapytano mieszkańców o zdanie.

Jakiś czas temu na stronie urzędu miasta, pojawiła się ankieta. Sama ją wypełniłam, a sama dyskusja pojawiła się o później na stronie miasta Świdwin na facebooku. Ta dyskusja powinna być w momencie gdy były projekty logo i mogła posłużyć jako próba badawcza na temat logo. Mieszkańcom zarzucono niewydukanie, poczułam się jak ćwierć inteligent, więc postanowiłam zasięgnąć opinii profesjonalistów. Profesjoniści odsyłają w takich sytuacjach do opinii publicznej, o pytanie przeciętnego mieszkańca, ponieważ my jesteśmy odbierani też w świecie. Sama przeprowadziłam na lokalnym rynku ankietę i w 95% ten znak kojarzył się jednoznacznie.

W dalszej części pani Androwiak odczytała kilka opinii profesjonalistów w zakresie heraldyki, grafiki, projektowania – opinie stanowią załącznik do protokołu.

Pani Androwiak podsumowała swoją wypowiedź, mówiąc, że przytoczone opinie profesjonalistów wskazują, że logo powinno być kwestią wypadkowej estetyki. Czy dział promocji miasta miał możliwość wypowiedzenia się w tej kwestii? Czy my jako miasto chcemy być rozpoznawani przywołując historię Niemiec? Czy były inne propozycje logo? Czy wprowadzacie państwo ten znak graficzny zamiast herbu jako znak urzędowy?

Pieniądze zostały wydane, zostały przygotowane materiały promocyjne, jeżeli dalej będziemy w to brnąć to będzie więcej odkręcania. Czy Świdwin ma tylko tyle do zaoferowania? Świdwin ma swoją historię, ale ma też rzeczy które się dzieją tu i teraz. To też powinno zawierać się w tym znaku.

Czy jesteście gotowi do dialogu z mieszkańcami?

Przewodnicząca Komisji odczytała wniosek pana A. Kacprzaka – załącznik do protokołu oraz wniosek radnego W. Grzesiaka – załącznik do protokołu.

Radna M. Stępnik dodała, że była zwolenniczką wprowadzenia tej nowej identyfikacji wizualnej. Uważa jednak, że, decyzja była przedwczesna, moje zdanie to jest za mało. Opinie mieszkańców należałoby wziąć pod uwagę. Radna dodała, że logotyp budzi zbyt duże kontrowersji. Skojarzenia są niebezpieczne, powinniśmy się zatrzymać i skupić stricte na logotypie.

Radny W. Grzesiak powiedział, że władze Gdańska wszystko konsultują z mieszkańcami. Pytają anonimowo mieszkańców żeby zorientować się jak społeczeństwo to przyjmuje.

Czemu u nas decyduje tylko Burmistrz i pani Burmistrz. Radni są stawiani przed tym, co jest już gotowe. Nie ma współpracy.

Radny zapytał dlaczego nie zrobiono konsultacji społecznych, dlaczego logo już jest wprowadzone?

Radna M. Stępniak dodała, że w etapie projektowania rada nie uczestniczyła. Radzie został przedstawiony produkt finalny na spotkaniu, gdzie było tylko 3 radnych. Nie jest tak do końca że radni nie mieli możliwości przedstawienia swojego stanowiska. Było to bardzo krótko przed terminem sesji i nie zostało to wnikliwie przeanalizowane.

Radny M. Dereń powiedział, że był na tym spotkaniu i pierwsze jego skojarzenie było też takie, choć zapewniano, że to jest normalne, że orzeł takie skojarzenia może wywoływać. Na jakim etapie można by było to zmodyfikować i czy jest taka możliwość? Czy ci państwo mogli by nam wyjaśnić sprawy związane z tym, że one by były nie tak dotkliwe, jak całkowicie nowe logo, a to się wiąże z finansami i z całą procedurą techniczną. Czy to już jest koniec i oni nic nie będą z tym robić?

Przewodnicząca Komisji dodała, że rozmawiamy o graficznym wyglądzie logotypu. Nam wszystkim zależy na tym, żeby był pozytywny odbiór i koszty, które należało by ponieść nie będą tak ogromnymi kosztami, ponieważ państwo przygotowujący logotyp bardzo profesjonalnie go przygotowali.

Burmistrz odpowiedział, że dyskusja na facebooku rozpoczęła się od tego, że ktoś napisał o zmianie herbu. Stąd takie duże oburzenie. Poprzednie logo miało swoje fajne walory, było „luźne”, ale było bardzo niepraktyczne. Mieliśmy problem prawie przy każdym zamówieniu gadżetów. I musieliśmy to logo zmienić.

Poczyniliśmy starania żeby zatrudnić profesjonalną firmę. Rozmawialiśmy z nimi na początku roku i jednym z założeń było to, że oni powiedzieli, że konsultacje oczywiście tak, rozmawiamy, co mieszkańcom się kojarzy z miastem i były takie konsultacje z mieszkańcami przeprowadzone. Ludzie wskazywali zabytki, historie, bazę lotniczą, więc te elementy wprowadziliśmy w tym całym produkcie. Graficy zastrzegli sobie też to, że nie możemy wszystkiego do końca konsultować, bo będzie chaos, bo niestety większość ludzi nie zna się na takich rzeczach jak heraldyka, sfragistyka, jak koncepcje takie, loga itd.

Burmistrz dodał, że materiały były publikowane już w czerwcu i nie było jakiegoś oburzenia. Gadżety były też przygotowane na sierpniowe dożynki. W sierpniu rozmawialiśmy i nikt nie przedstawił takich komentarzy, ludziom ten produkt jako całość się podobało. Jak wyodrębniemy ten jeden element i pokażemy go w taki sposób, to rzeczywiście on może budzić takie skojarzenia, ale, że budzi skojarzenia to nie znaczy, że jest taki sam. Rozmawialiśmy też z prezesami, dyrektorami i kierownikami, bo chodziło o to żeby przekazać ujednoczyć, że to jest miejskie i basen, zamek, MOPS. Było też spotkanie z radnymi, które chcieliśmy zrobić od czerwca, przekładaliśmy, były różne terminy. Były przygotowane wszystkie materiały i rzeczywiście każdy z nas mówił, że to budzi jakieś skojarzenia, ale ja jestem historykiem, ja wiem, że to jest orzeł, rozumiem genezę, bo ja mam taką wiedzę. Jeżeli jest taka wola, że chcemy rozmawiać i jak się odniesiemy do godła historycznego, to jak tych skrzydeł nie ustawimy żeby to było pragmatyczne, to on będzie budził takie skojarzenie, bo tu bardziej chodzi o te patki, że one są takie prostopadłe.

Pani J. Androwiak powiedziała, że w jednym z komentarzy Burmistrz powołał się na znak Ligi Obrony Kraju. Ich orzeł jest łatwy do przyjęcia, nie ma skojarzeń. Warto się uciec do specjalistów i od strony kosmetyki, zmian graficznych można coś z naszym logotypem zrobić.

Pani B. Ociepa Wiceburmistrz Miasta powiedziała, że zlecieliśmy to zadanie fachowcom. Niefortunną rzeczą stało się to, że logotyp przed końcem roku znalazł się na stronie miasta bez wprowadzenia. Teraz jest już to wprowadzenie na stronie urzędu miasta. Być może tego zabrakło i to jest powodem całej dyskusji. To nie była decyzja moja i burmistrza, to był consensus, były trzy propozycje, które przygotowali profesjonalści. Radni mieli przestrzeń do tego żeby się przygotować.

Radna M. Stępniak powiedziała, że brakowało szerokiej współpracy od samego początku. Rada powinna być zaproszona do udziału w pracach od samego początku, bo nie byłoby rozmycia odpowiedzialności za podjęcie decyzji. Sygnały na temat odbioru pojawiały się już na wcześniejszym etapie, forsowalibyśmy inne rozwiązania. Nie wiemy jakie były dwa pozostałe rozwiązania, bo nam tego nie przedstawiono. Nie wiemy w jakim zakresie i kto zdecydował?

Pani Wiceburmistrz powiedziała, że chciałyby przypomnieć, że zapraszała Przewodniczącą na spotkanie gdzie były przedstawiane trzy propozycje. Była spora grupa osób i wypracowany był consensus.

Przewodnicząca Rady odpowiedziała, że nie pamięta żeby rada była zaproszona na etapie tworzenia, a jako przewodnicząca jest odpowiedzialna tylko za organizowanie pracy rady.

Burmistrz zaproponował zorganizowanie spotkania z grafikami.

Radna A. Kucharska powiedziała, że logotyp powinien kojarzyć się pozytywnie.

Sekretarz Miasta A. Rewiński powiedział, że przy tworzeniu logotypów nie stosuje się przepisów heraldycznych. Jest to błąd, bo gdyby taka komisja pochyliła się, to może uniknęlibyśmy takiej sytuacji. Dodał, że komisja heraldyczna w 2003 roku wypowiedziała się na temat naszego herbu. Komisja wypowiedziała się, że nie ma być np. tarcza gotycka, tylko ma być tarcza hiszpańska i wszystkie podpowiedzi komisji były uwzględnione w statucie przy tworzeniu herbu. Natomiast logotypy nie podlegają opiniowaniu. Jest to luka prawna.

Pani J. Androwiak dodała, że pierwsze wrażenie jest raz. Komisja heraldyczna odrzuciłaby opiniowanie takiego logotypu.

Radny W. Grzesiak zapytał kiedy były wykonane materiały promocyjne?

Burmistrz odpowiedział, że w sierpniu.

Radny W. Grzesiak zapytał kiedy była decyzja o logotypie? Kto decyduje o logotypie, pan samodzielnie? Dlaczego nie ma autorów, czy można z nimi dojść do porozumienia na temat zmiany grafiki? Czy musi to być koniecznie orzeł?

Radny dodał, że logotyp z czasem wyprze herb.

Burmistrz powiedział, że ci profesjonalści tłumaczyli dlaczego on jest tak wystylizowany i dlaczego jest takie logo, jest to coś innego niż herb. Logo ma się kojarzyć z tym miejscem.

Burmistrz zaproponował spotkanie z projektantami, ale nie mogą to być szerokie konsultacje, bo nie dojdziemy do consensusu. Zawsze budzi to jakieś kontrowersje. Mamy trudną historię.

Radny W. Grzesiak powiedział, że konsultacje powinny być jak najszersze.

Radna J. Kondracka powiedziała, że doszliśmy już do porozumienia, a radny Grzesiak wciąż przerywa.

Przerwa o 9:50 do 10:00.

Po przerwie Przewodnicząca przedstawiła wniosek:

Komisja wnioskuję o wyznaczenie kolejnego posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Polityki Społecznej w celu rozważenia zasadności zmian ustanowionego znaku promocyjnego miasta Świdwin z udziałem biura graficznego TWICE państwa Natalii i Bartosza Dymek.

Wynik głosowania: za – 7 głosów, jednomyślnie.

Radny W. Grzesiak poprosił o wstrzymanie się z użytkowaniem logotypu.

Radna M. Stępiak poparła wniosek radnego Grzesiaka.

Radna J. Kondracka zapytała radnych jak chcą to zatrzymać? Czego my żądamy? Jak to jest według prawa.

Sekretarz odpowiedział, że jest obowiązująca uchwała, którą należy stosować. mamy dualizm, bo jest uchwała o zasadach korzystania z herbu i herb jest też stosowany przez jednostki organizacyjne. Po wprowadzeniu logotypu, pojawił się taki dualizm, że logotyp jest stosowany na materiałach promocyjnych, a dokument urzędowy nie jest materiałem promocyjnym.

Salę obrad opuścił Burmistrz Miasta.

Radna M. Stępiak powiedziała, że powinno być ustalone w jakich sytuacjach stosuje się herb, a kiedy logotyp. Zaproponowała, żeby na materiałach, które w tej chwili są opracowywane był stosowany herb.

Pani Wiceburmistrz dodała, że intencją stworzenia logotypu było to, żeby wszystkie jednostki stosowały taki sam znak graficzny.

Informacja Burmistrza na temat prawnofaktycznego wykorzystania sauny.

Pani J. Wardenńska dyrektor PW Relax powiedziała, że jako basen otrzymaliśmy saunę pod koniec roku. Zgodnie z ustaleniami obecnie przygotowywana jest umowa dla spółdzielni „Moc na wynos” i to ona będzie ogarniała tematy związane z obsługą sauny. W trakcie jest też jeszcze ubezpieczenie sauny i pan sekretarz zlecił żeby przez urząd została ona ubezpieczona.

Przewodnicząca Komisji zapytała kiedy sauna była przekazana?

Pani dyrektor odpowiedziała, że pod koniec roku.

Przewodnicząca Komisji zapytała czy dyrektor nie ma w materiałach od burmistrza konkretnego daty przekazania?

Pani dyrektor odpowiedziała, że nie.

Przewodnicząca Komisji zapytała sekretarza i panią Burmistrz czy są w stanie uściślić tą wypowiedź?

Pan Sekretarz odpowiedział, że nie.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że nie jest przygotowana.

Radna M. Stępniak powiedziała, że dyskusja jest już tak długo, że oczekuje, że dostanie konkretny dokument z konkretną datą.

Radny W. Grzesiak zapytał kto obsługuje saunę, gdzie są klucze?

Pani dyrektor odpowiedziała, że klucze posiada basen, morsy też.

Radny W. Grzesiak zapytał na jakiej zasadzie funkcjonuje sauna? Na jakie umowie?

Radna M. Stępniak czy pani dyrektor wiedziała o tym, że klucze są w posiadaniu morsów?

Pani dyrektor odpowiedziała, że została poinformowana.

Radna M. Stępniak zapytała kto z morsów ma klucze obecnie?

Pani dyrektor odpowiedziała, że nie dostała takiej informacji.

Radna M. Stępniak zapytała panią dyrektor zarządza mieniem? Co pani z tym zrobi? Dlaczego klucze znajdują się w posiadaniu morsów? Czy pani podejmuje w tej sprawie decyzje czy burmistrz?

Pani dyrektor odpowiedziała, że tworzymy umowę ze Spółdzielnią i kluczy nie będziemy posiadać.

Radna M. Stępniak zapytała dlaczego klucze znajdują się w posiadaniu morsów?

Pani dyrektor odpowiedziała, że klucze były przekazane morsom, dokładnie nie wiadomo komu, zanim otrzymała tą saunę.

Radna M. Stępniak powiedziała, że ją interesuje to, co się stało gdy pani dyrektor przejęła saunę? Jak zamierza pani dyrektor ten problem rozwiązać? Kiedy sytuacja wróci do normy? Kiedy wrócą klucze?

Czy pani podejmuje decyzje w tej sprawie czy pan burmistrz?

Pani dyrektor odpowiedziała, że była to decyzja pana burmistrza.

Radny W. Grzesiak zapytał czy jest odbiór techniczny sauny? Czy jest regulamin? Na czym stanie to będzie, kto jest właścicielem?

Pani dyrektor odpowiedziała, że saunę dostali w zarząd i zawrze umowę ze spółdzielnią, która będzie tym zarządzała. Miało być to szybciej przekazane spółdzielni i to spółdzielnia będzie zarządzać i tworzyć regulamin.

Radny W. Grzesiak zapytał na czyim będzie to stanie?

Pani dyrektor odpowiedziała, że na PW „Relax” i dodała, że właścicielem sauny jest miasto. Miasto oddało saunę w zarząd, a PW to wynajmuje. To spółdzielnia będzie wynajmowała, obsługiwała, to ona stworzy godziny, stawkę, wyliczy kwotę tak żeby zwracały się koszty utrzymania tej sauny.

Radny W. Grzesiak zapytał: od momenty gdy sauna została oddana dla morsów sauna, czy koszty będą naliczone dla nich, morsów, czy to będzie podarowane jako mienie wspólne dla prywatnego korzystania?

Pani dyrektor odpowiedziała, że nie podarowała nikomu żadnych kluczy. Klucze, które dostał basen są cały czas na basenie. Nikt nie użytkował tej sauny. Jeżeli chodzi o użytkowanie w przyszłości to nie ma na celu zarobkowego, tylko jeżeli spółdzielnia będzie komuś udostępniała, to ma się zwrócić koszt nagrzania sauny i wyczyszczenia jej.

Radna J. Kondracka dodała, że pani dyrektor odpowiedziała na pytania. Otrzymała klucze pod koniec grudnia, teraz jest 13 styczeń i mam wrażenie, że pani dyrektor dopiero zbiera informacje, papiery. Wszystkie pytania radnych były zadawane do burmistrza i znamy odpowiedzi na te pytania. Radni zadają je na nowo.

Radna dodała, że pani dyrektor radni powinni sugerować pani dyrektor na co powinna zwrócić szczególną uwagę. Teraz rzucamy pytania, ataki, a pani dyrektor jest zakłopotana.

Radna A. Kucharska powiedziała, że dyrektor jest za to odpowiedzialna i ma tego świadomość. Jeżeli morsy mają klucz to jest kwestia zweryfikowania tego jak to działa?

Radna M. Stępiak złożyła **wniosek**: Komisja powinna wystąpić do Rady o zlecenie Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli doraźnej dotyczącej użytkowania sauny zewnętrznej w szczególności o analizę kosztów z tym związanych. Jest tu kwestia prawna odbioru i korzystania.

Radny W. Grzesiak zwrócił się do radnej J. Kondrackiej: to nie są zarzuty. To są pytania do pani dyrektor.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że padły słowa, że będzie kupiony sprzęt z podatków, użyczony stowarzyszeniu, spółdzielni, oni będą mieć z tego dochód, a my jako miasto? Już nie?

Pani dyrektor powiedziała, że postara się ustalić kto ma klucze, podpisze umowę ze spółdzielnią.

Radna J. Kondracka zapytała czy stowarzyszenie radnego Grzesiaka nie korzystała z sali, z mienia miasta?

Przewodnicząca Komisji dodała, że morsy nie są stowarzyszeniem.

Radna J. Kondracka powiedziała, że morsy to jest grupa ludzi, którzy reprezentują często miasto i często nawet stowarzyszenia korzystają z naszych podległych jednostek z zamku, z basenu. Może nie jest to prawnie zrobione, powinno być doprecyzowane i o to prosimy panią dyrektor. Ale tu jak radny zarzuca dlaczego, to na sesji jak podejmowaliśmy decyzję, to mówiliśmy o morsach, że oni przede wszystkim chcą korzystać z tego. Maja taki bonus.

Radna A. Kucharska powiedziała, że dopóki jest to miasta i nie mogą z tego korzystać wszyscy mieszkańcy miasta nie powinien korzystać nikt.

Radna M. Stępiak powiedziała, że sprawę należy zbadać, bo mamy dwa okresy. Pierwszy do momentu kiedy pani dyrektor przejęła w zarząd saunę i okres drugi kiedy przejęła. To nie jest tak, że my komuś coś dajemy. Mamy do czynienia z publicznymi pieniędzmi i majątkiem publicznym. Radna dodała, że podtrzymuje swój wniosek.

Radny W. Grzesiak powiedział, że jego stowarzyszenie i on, gdzie nie jest już prezesem, robię dla dzieci w pełnym wolontariacie. Robię to za darmo.

Radna A. Szafrńska o godz. 10:50 opuściła obrady.

Przewodnicząca przystąpiła do głosowania nad wnioskiem zgłoszonym przez radna M. Stępiak.

Wynik głosowania: za – 6 głosów, jednomyślnie.

Ad. 3.

Informacja Wydziału Oświaty, Zdrowia, Kultury i Sportu, ŚOK, Parku Wodnego „Relax” o cyklicznych i planowanych imprezach sportowych i kulturalnych w 2022 r.

J. Wardeńska przedstawiła informację – załącznik do protokołu.

T. Chmielwski przedstawił informację – załącznik do protokołu.

A. Terlecka przedstawiła informację – załącznik do protokołu.

Radna M. Stępiak zapytała czy burmistrz zastanawiał się nad strategią promocji? Jest to lista zakupów, w tym nie ma żadnej strategii. Trzeci rok mówimy o tym samym, zacznijmy coś faktycznie robić.

Pani A. Terlecka odpowiedziała, że rzeczywiście strategii nie ma.

Radny W. Grzesiak powiedział, że są grupy, które wyjeżdżają i chcieliby promować miasto, a nie mogą. Czy w Głosie Koszalińskim są jakieś informacje o mieście? Nasza lokalna prasa zostaje tylko u nas.

Pani A. Terlecka odpowiedziała, że nie mamy zabezpieczonych pieniędzy na ten cel żeby komuś fundować bluzy stowarzyszeniu.

Współpraca z prasą wiąże się z kosztami.

Przewodnicząca Rady zaproponowała sformułowanie **wniosku o rozpoczęcie prac nad strategią promocji miasta.**

Wynik głosowania: za – 6 głosów, jednomyślnie.

Przerwa o godz. 11:50 do godz. 12:00.

Radny K. Olszewski opuścił obrady o godz. 11:55.

Przerwa zakończyła się o godz. 12:10.

Obecni na sali radni – 5 radnych, wszyscy obecni.

Ad. 4

Projekt uchwały Nr XLI/270/22 w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w mieście Świdwin na lata 2022-2023.

Projekt uchwały przedstawiła pani K. Szalkiewicz –Tworek.

Radna A. Szafrąńska o godz. 12:23 wróciła na obrady komisji.

Pytania radnych do projektu uchwały:

Radny M. Dereń zapytał na jakiej grupie dorosłych były wykonane badania?

Pani K. Tworek odpowiedziała, że na osobach w wieku produkcyjnym.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie (głosowało 6 radnych, pozytywnie).

Ad. 5

Radny W. Grzesiak złożył wniosek Komisji Oświaty o wyznaczenie dwóch członków z Rady Miasta do komisji podczas odbioru prac na dachu wieży Bismarcka w czasie kontroli konserwatora zabytków.

Radny dodał, że jako radny ma prawo być przy tej kontroli. Remont tego dachu wywołuje wiele niezgodności u mieszkańców.

Radny odczytał swoje pismo z dnia 9 grudnia z pytaniami skierowanymi do Burmistrza i odpowiedź Burmistrza, a następnie powiedział, że tam jest dużo rzeczy wykonanych nieprawidłowo, są przekroczenia norm budowlanych, norm historycznych i niezgodności z projektem wieży. To jest przestępstwo budowlane.

Sekretarz odpowiedział, że od stwierdzenia takich faktów nie jest radny, tylko są właściwe organy. Rolą radnych nie jest uczestniczenie przy odbiorze inwestycji.

Radna M. Stępniak stwierdziła, że kontrolę może przeprowadzić Komisja Rewizyjna.

W dalszej części radni dyskutowali na temat kontrowersji wokół dachu na wieży Bismarcka i dyskusji na facebooku.

Radna J. Kondracka zapytała na jakiej podstawie prawnej radny W. Grzesiak stwierdza, że wieża budzi kontrowersje. Skąd takie wnioski?

Radna A. Kucharska zgłosiła wniosek o zakończenie dyskusji, bo wniosek jest o powołanie, a ona nie czuje się osoba kompetentna do przeprowadzenia kontroli i nie chce być powołana.

Radna M. Stępniak zgłosiła wniosek o opinię prawną w zakresie oceny, czy w ogóle rada ma tego rodzaju kompetencje i czy z własnego grona może kogoś delegować do pełnienia takiej funkcji.

Radny J. Siwek powiedział, że cała dyskusja na tej komisji to żenada. „Nie powinniśmy takimi rzeczami się tak głęboko zajmować, bo problemów mamy dużo więcej. Dwie godziny, dwadzieścia minut rozmawialiśmy o logotypie. Przyjęcie uchwały nie było zaskoczeniem dla radnych. Każdy to logo widział. Dyskusja na facebooku nie jest żadną miarą do oceny tej sytuacji i apeluję do wóldarzy żeby byli asertywni do tej kwestii. Jakiegolwiek zmiany są teraz za daleko idące. Malkontenci i krytykanci będą najbardziej słyszalni zawsze. Dlaczego my zawsze obawiamy się krytyki i potulnie podkulamy ogon i zmieniamy swoje decyzje? Najlepiej pani Burmistrz i panie Burmistrzu nie robić nic i wtedy nie będzie żadnych problemów. ”

Radny dodał, że uważa, że problemów w oświacie w Świdwinie jest tyle. O strategii rozmowa trwała 15 minut, a o logotypie dwie godziny. Powinno się rozmawiać o strategii.

Radni przystąpili do głosowania nad wnioskiem radnego W. Grzesiaka

Wynik głosowania: za – 1 głos, przeciw – 5 głosów.

Wniosek został odrzucony.

Radny W. Grzesiak zapytał o stan przygotowania stołówek w szkołach?

R. Chaiński odpowiedział, że przygotowuje się do ogłoszenia przetargu.

Radny W. Grzesiak zapytał o plac zabaw przy SP nr 4 jest gotowy?

R. Chaiński odpowiedział, że mamy tam jedną multi zabawkę zgodnie z projektem.

Radny W. Grzesiak – czy jest jakiś program o rozwinięciu fizyczne młodzieży?

R. Chaiński odpowiedział, że jest program finansowany przez ministerstwo sportu SKS w wymiarze 2 godzin. W styczniu jest nabór do tego programu, a drugi program to program z gimnastyki korekcyjnej i wszystkie szkoły przystąpiły do tego programu.

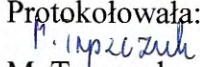
Radny W. Grzesiak zapytał czy dzieci są objęte opieką psychologiczną?

R. Chaiński odpowiedział, że dzieci mają opiekę psychologiczną i pedagogiczną w szkołach.

Przewodnicząca Komisji przedstawiła na zakończenie pisma, które wpłynęły do biura Rady.


Ad. 6

Przewodnicząca Komisji o godz. 13:06 zakończyła posiedzenie komisji.

Prотоkоłowała:

M. Tyszczuk

Przewodnicząca Komisji:

Monika Makowska

 10