

## PROTOKÓŁ NR 32

### z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Polityki Społecznej z dnia 21 kwietnia 2022 r.

Porządek posiedzenia:

I część posiedzenia:

#### *1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.*

Posiedzenie komisji o godz. 8:30 otworzyła Z-ca Przewodniczącej J. Kondracka. Przewodnicząca stwierdziła, że na komisji obecnych jest 4 członków komisji, 3 radnych jest nieobecnych ( A. Szafrąńska, K. Olszewski, M. Makowska).

#### *2. Opiniowanie projektów uchwał.*

**Projekt uchwały Nr XLVI/310/22** zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia samorządowej jednostki organizacyjnej Świdwińskiego Centrum Usług Wspólnych, nadania jej statutu oraz zapewnienia wspólnej obsługi

Projekt uchwały przedstawiła J. Kruk dyrektor CUW w Świdwinie.

Członkowie komisji nie przedstawili pytań.

Opiniowanie: za – 3 głosy, wstrzymał się – 1 głos.

**Projekt uchwały Nr XLVI/305/22** w sprawie zobowiązania się do kontynuacji działań ujętych we wniosku właściwym o numerze 20\_2\_2\_2022 \_WW\_A w ramach projektu „Dostępna Szkoła” po zakończeniu realizacji przedsięwzięcia

Projekt przedstawiła pani M. Spychalska kierownik Wydz. IPR.

Członkowie komisji nie przedstawili pytań.

Opiniowanie: za – 3 głosy, wstrzymał się – 1 głos.

**Projekt uchwały Nr XLVI/308/22** zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków: motywacyjnego, funkcyjnego, w tym z tytułu sprawowania funkcji wychowawcy klasy, za warunki pracy, za wysługę lat oraz nagród i szczegółowych warunków obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Miejską Świdwin

Projekt uchwały przedstawił pan R. Chaiński kierownik Wydz. Oświaty.

Radni pytań nie przedstawili.

Opiniowanie: za – 3 głosy, wstrzymał się – 1 głos.

**Projekt uchwały Nr XLVI/309/22 w sprawie przyjęcia Regulaminu przyznawania przez Burmistrza Miasta Świdwin nagród i stypendiów w ramach „Lokalnego Programu Wspierania Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży”**

Projekt uchwały przedstawił kierownik Wydz. Oświaty.

**Radna M. Stępnia**k powiedziała, że z treści regulaminu nie wynika jakimi kryteriami będzie się kierował burmistrz, zapis jest nieprecyzyjny w kwestii „finalisty na etapie wojewódzkim”.

**Radna J. Kondracka** powiedziała, że nie zgadza się z radną M. Stępniak. Finalista jest to ktoś, kto przeszedł poszczególne etapy i dostał się do finału województwa. Finał województwa to już jest koniec, a laureat może być jakiegokolwiek województwa.

**Radna M. Stępnia**k powiedziała, że jest przeciwna takiemu zapisowi i patrzy na to od strony prawnej. Gdzie jest definicja? Jeżeli przyjdzie rodzic z odpowiednim dokumentem, to ta argumentacja się nie obroni.

**Kierownik R. Chaiński** powiedział, że jest innego zdania i uważa, że w nazewnictwie sportowym czy artystycznym nie ma jako takiej definicji, ale będzie to oceniał burmistrz czy rzeczywiście były etapy, które wyczerpywały znamiona tego sformułowania finalisty, czy uczeń przeszedł etap szkolny, gminny, powiatowy i rejonowy i dostał się do finału wojewódzkiego. Nie jesteśmy w stanie literalnie tego ująć w słowa żeby było to jasne i oczywiste. Te zmiany wprowadzamy w tym roku. Czas pokaże czy ten program będzie ewaluował i jak należy go zmienić.

**Radna J. Kondracka** powiedziała, że jest punkt 5 gdzie jest tryb przyznawania stypendiów i wnioski rozpatruje burmistrz. Radna dodała, że nie wie czy sensem jest pisanie, że co najmniej w trzech etapach doszedł do finału.

**Pan Sekretarz** dodał, że jest to nagroda uznaniowa.

**Radna M. Stępnia**k odpowiedziała, że wie o tym i uważa, że powinny być jasne kryteria. Tu może być pewna wątpliwość, bo to, że pan burmistrz wybierze tą czy inną osobę, to jest poza oceną rady.

**Radna J. Kondracka** powiedziała, że interesowała się w trakcie pracy nad tą uchwałą i dowiadywała się jak to jest właśnie na konkursach wojewódzkich, które są na poszczególnych szczeblach i nawet na dyplomach jest, że jest to finał wojewódzki. Jeżeli nie były etapy, to jest napisane, że jest to konkurs wojewódzki, jeżeli są etapami zawsze jest zaznaczone, że jest na przykład dyplom za udział w finale województwa takiego...szczebla. Jeżeli jest się laureatem to jest napisane laureat finału województwa takiego i takiego.

**Radny W. Grzesiak** zapytał czy nie powinno być Collegium, a nie jednoosobowo ma decydować Burmistrz? Trzeba to zmienić.

**Radna J. Kondracka** zwróciła uwagę radnego, że jest to nagroda burmistrza i to on przyznaje stypendium.

**Radny W. Grzesiak** powiedział, że jest to zły kierunek i trzeba to zmienić. Wg radnego burmistrz nie ma takich uprawnień ani zdolności żeby docenić dziecko. Każde dziecko, które zdobyło tytuł laureata albo finalisty powinno dostawać stypendium z automatu, a nie, że tak chce burmistrz.

**Radna M. Stępnia**k dodała, że jest to nagroda burmistrza i ta kompetencja przypada tylko burmistrzowi, tylko dla wybranych. Nie nagradzamy wszystkich.

**Radny W. Grzesiak** zapytał dlaczego uczniów, którzy są profesjonalistami w jakiejś dziedzinie np. w informatyce, robotyce, astronautyce, coś tworzą, my ich nie doceniamy.

**Pan Burmistrz** odpowiedział, że jest to często decyzja szkoły. W przypadkach o których radny mówi, nawet jeżeli nie ma takiego konkursu, to może wystąpić samodzielnie burmistrz z taką z nagrodą. Nauczyciele często też komunikują nam o takich uzdolnionych dzieciach.

**Pan R. Chaiński** powiedział, że ucznia wybitnego w jakiejś dziedzinie, o którym mówił radny W. Grzesiak można wkomponować w charakterystykę nagrody dla ucznia robiącego postęp.

**Radna M. Stępnia**k nie zgodziła się z kierownikiem oświaty, ponieważ założenie tej nagrody było inne.

**Pan R. Chaiński** powiedział, że jeżeli uczeń robi postęp w nauce i dodatkowo jeszcze się wykazuje zdolnościami, nie wolontariatem.

**Radna M. Stępnia**k nie zgodziła się z tymi argumentami kierownika i dodała, że prędzej będzie to punkt 6.

**Przewodnicząca obrad** powiedziała, że ta uchwała pozwala nagrodzić każde dziecko zdolne z dobrym uzasadnieniem szkoły.

**Radna M. Stępnia**k zapytała, czy w przypadku nagrody dla ucznia robiącego postęp w nauce do nagrody musi być wolontariat? W trakcie dyskusji nad projektem wolontariat miał się tu nie znajdować.

**Pan kierownik** odpowiedział, miał być projekt specjalnej nagrody za wolontariat, ale zapisy w prawie oświatowym odnoszą się tylko do postępów edukacyjnych. We wniosku w punkcie 5 jest zapis np. uczestnictwo w wolontariacie, czy uczestnictwo w kołach zainteresowań. Tu można przyjąć pod rozwagę bardzo szeroka działalność ucznia.

**Radny M. Dereń** powiedział, że w projekcie uchwały jest pominięta grupa najmłodsza, 3-4. Według radnego jest to wyłączenie pewnej grupy społecznej i jest to niezgodne z prawem, z konstytucją.

**Pan kierownik** powiedział, że każde dziecko w pierwszym etapie edukacyjnym zrobi postęp, natomiast nie możemy przyznać tu nagrody edukacyjnym. Porównanie pierwszego etapu do klasy czwartej się nie sprawdzi, bo w klasach 1-3 jest opisówka, a oceny wyrażane cyfrowo wchodzą od klasy czwartej.

Kierownik dodał, że dyrektorzy mają szerokie możliwości w przyznawaniu nagród.

**Burmistrz** powiedział, że w punkcie 6 jest możliwość zauważenia dzieci młodszych.

**Radny M. Dereń** powtórzył, że nadal uważa, że jest to pomijanie pewnej grupy i były nawet sądowe orzeczenia, że wykluczenie klas I-III było niezgodne z konstytucją.

**Przewodnicząca obrad** powiedziała, że jeżeli jest prawo przyznania tylko jednego stypendium na szkołę, to ciężko by było rozpatrzyć w szkole wnioski każdego z wychowawców, porównać dzieci w klasach I-III do dziecka z klasy VII-VIII. W jaki sposób rozgraniczyć kto zrobił większe postępy?

**Radny M. Dereń** powiedział, że mówi tylko o zapisie. Radny odczytał fragment orzeczenia wyroku WSA w Rzeszowie.

**Radna M. Stępnik** powiedziała, że wyłączenie uczniów klas 1-3 jest rzeczywiście problematyczne. To na dalszym etapie nie będzie weryfikowane w przyszłości i dlatego warto to zweryfikować teraz.

**Burmistrz** powiedział, że teoretyzujemy. Nie wyłączamy tej grupy, uzasadnienie jest proste, bo ciężko by było to zróżnicować i takie stypendium przyznać. Ten przepis musimy wprowadzić i zobaczymy za jakiś czas jak to będzie funkcjonowało.

**Radna M. Stępnik** przedstawiła wniosek formalny poprawności zapisu i weryfikacji paragrafu 1 ust. 2 pkt c w zakresie wyłączenia z zakresu podmiotowego z projektu uchwały uczniów klas 1-4.

Wynik głosowania: za – 3 głosy, wstrzymał się – 1 radny.

Opiniowanie projektu: za – 3 głosy, przeciw – 1 głos.

W dalszej części posiedzenia radni udali się poza teren Urzędu do świdwińskich przedszkoli.

## **II część posiedzenia:**

1. Wizyta studyjna w placówkach oświatowych (celem wskazania potrzeb inwestycyjnych na rok budżetowy 2023)

- Przedszkole Publiczne nr 2 „Pod Topolą”— godz. 10:00
- Przedszkole Publiczne nr 1 „Kubusia Puchatka” - godz. 11:00

Po zakończeniu wizyty w przedszkolach członkowie komisji wrócili na salę obrad.

2. Wolne wnioski i zapytania.

**Przewodnicząca obrad J. Kondracka** przedstawiła wnioski z wizyty w placówkach przedszkolnych jakie zanotowała: Przedszkole „Pod Topolą”

- instalacja elektryczna jest stara, jest stara skrzynia, są stare kurki i bezpieczniki
- system wentylacyjny jest sprawny, ale jest tylko w głównych pomieszczeniach,
- instalacja elektryczna ma około 30 lat,

- szafki dla dzieci są na korytarzu, gdzie nie ma miejsca na nowe ławeczki i dla nowych dzieci są wieszaki,
- pod szafki podkładane są deseczki żeby wyrównać szafki, ponieważ szafki pod dużym kątem stoją na podłogach, co też zagraża bezpieczeństwu dzieci,
- kable elektryczne są widoczne, co też zagraża bezpieczeństwu dzieci,
- podłoga przy Sali nr 3 zapada się,
- drzwi wejściowe na taras się nie domykają,
- magazyn piwniczny, gdzie trzymane są produkty żywnościowe też jest w bardzo złym stanie,
- sufity w salach są w złym stanie,
- przecieka sufit, ściany są popękane.

**Pan Burmistrz** powiedział., że zna te informacje. Przedszkole jest do wyburzenia i po to robimy zmianę w planie zagospodarowania przestrzennego, ponieważ szkołę nr 2 trzeba przystosować.

**Przewodnicząca J. Kondracka** powiedziała, że to powinno być w protokole. Reszta radnych, którzy nie byli na komisji, a w przyszłości mieliby podjąć jakiegokolwiek decyzje, będą mogli zapoznać się z protokołem.

**Pan Burmistrz** powiedział, że od takich ocen są specjalne instytucje. Jest nadzór budowlany, który dokonuje przeglądu stanu technicznego budynku. Radni, którzy się nie znają w sprawach budowlanych, nie mają odpowiednich uprawnień.

**Przewodnicząca J. Kondracka** powiedziała, że to radni podejmują decyzję na przykład o dofinansowaniu.

**Pan Burmistrz** dodał, że można wziąć protokół z przeglądów i podłączyć do protokołu jako fachowe informacje.

**Przewodnicząca obrad** zapytała radnych o zdanie.

**Radna M. Stępnia**k powiedziała, że radni nie ingerują w kwestie przeglądów, bo wszyscy zdają sobie sprawę w jakim stanie technicznym jest przedszkole. Radna dodała, że problem jest i to bardzo poważny. To są wnioski komisji.

**Pan Burmistrz** powiedział, że problem jest od kilku lat.

W dalszej części radny W. Grzesiak dyskutował z panem burmistrzem na temat tego, kto co zrobił i jakie miał propozycje.

Członkowie komisji stwierdzili, że dalsze finansowanie przedszkola w sensie remontowym nie ma sensu.

**Pan Burmistrz** powiedział, że mamy konkretne wyzwania w skali miasta na których trzeba się skupić.

**Radny W. Grzesiak** zaproponował żeby wnioski komisji zapisać i odczytać na sesji, a następnie opuścić posiedzenie komisji o godz. 11:57.

3.Zakończenie posiedzenia komisji.

**Przewodnicząca obrad J. Kondracka** o godz. 12:00 zamknęła posiedzenie, ze względu na brak kworum.

Protokołowała  
*M. Tyszczyk*  
M. Tyszczyk

**Przewodnicząca Komisji:**

**Justyna Kondracka**

*Justyna Kondracka*