

PROTOKÓŁ LI/22

z sesji Rady Miasta z dnia 28 września 2022 r.

Porządek sesji:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

Sesję Rady Miasta o godz. 9:02 otworzyła **Przewodnicząca Rady Miasta M. Stępiak**. **Przewodnicząca** stwierdziła obecność 14 radnych, nieobecna radna M. Makowska.

Radny P. Szyposzyński przedstawił wniosek o to, żeby wprowadzono do porządku obrad punkt 1a dotyczący informacji Burmistrza Miasta Świdwin w zakresie odwołania pana T. Hajdasza Prezesa ZUK Sp. z o. o.

Przewodnicząca Rady ogłosiła przerwę techniczną.

O godz. 9:10 radni przystąpili do głosowania.

Wynik głosowania: za – 14 głosów, jednomyślnie.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że wprowadzono do porządku obrad punkt 1a. nt. informacji Burmistrza Miasta Świdwin w zakresie odwołania Prezesa ZUK Sp. z o. o. w Świdwinie.

Pan P. Feliński Burmistrz Miasta poinformował, że dzisiaj o godz. 7:00 odbyło się posiedzenie Rady Nadzorczej ZUK, na którym miało miejsce odwołanie prezesa. Są to następstwa wydarzeń, które miały miejsce w Świdwinie, chodzi o skażenie na stacji przy ul. Wojska Polskiego.

Burmistrz powiedział, że brakowało mu osobistego zaangażowania prezesa w całą sytuację, że nie był informowany, że Rada Nadzorcza nie była informowana o działaniach. Nie może być tak, że o godz. 15:00 w takiej sytuacji kończy się pracę i nie ma tej koordynacji które byśmy sobie wszyscy życzyli.

Burmistrz dodał, że wcześniej też miały miejsce podobne sytuacje. Zabrakło empatii, odczuli to wszyscy mieszkańcy. Prezes w całej tej sytuacji był nieobecny. Zabrakło informacji.

Burmistrz powiedział, że spotkał się dwa razy z Radą Nadzorczą, trzy osoby z rady podjęły uchwałę o odwołaniu pana prezesa.

Radny P. Szyposzyński zapytał czy jest już jakiś kandydat oraz czy wszystkie inwestycje i sprawy bieżące nie są zagrożone?

Burmistrz odpowiedział, że prowadzi rozmowy z nowym kandydatem; natomiast co do spraw bieżących w ZUK w spółce funkcjonują prokurenci.

Pytania radnego W. Grzesiaka – załącznik do protokołu.

Pan Burmistrz odpowiedział na pytania radnego W. Grzesiaka: badania wody wykonywane są raz na kwartał przez Sanepid i spółkę, bo wynika to z ustawy. Zaraz po informacji z Sanepidu były wszczęte wszystkie działania nałożone na spółkę w przyjętym regulaminie. Poinformowaliśmy mieszkańców, a na drugi dzień nasi pracownicy o 7:00 rano rozwieszali te informacje. Ciężko jest dotrzeć do 7 tys. mieszkańców w krótkim czasie.

W poniedziałek odbyłem spotkanie w Sanepidzie, żeby na przyszłość jeszcze lepiej informować mieszkańców.

Burmistrz podsumował, że od strony urzędu robił wszystko.

Pan Marek Sychalski koordynator z ZUK przedstawił szczegółowy zakres działań podjętych przez ZUK.– Sanepid 19 pobrał wodę około godz. 10:00 ze stacji uzdatniania wody i w punktach wyznaczonych przez Sanepid i dał do sprawdzenia. Wynik pisemny z decyzją dostaliśmy dwudziestego o 14:20. Wszelkie działania zostały podjęte o 15-tej. Mieszkańcy byli informowani, przeprowadzono dezynfekcję sieci wodociągowej, stacji uzdatniania wody i studni głębinowych poprzez chlorowanie. Prędkość podejmowania działań ze strony ZUK była błyskawiczna. W dniu 22 września pobierane były próbki i wszystko wyszło zgodnie z normami. W piątek Sanepid po otrzymaniu sprawozdań mógł ogłosić decyzję, że woda nadaje się do spożycia.

Radny W. Grzesiak zapytał o źródło skażenia bakteriami coli, czy jest znane, bo powtarza się rokrocznie bakteriami coli? Radny zapytał o służby kryzysowe, czy je mamy, czy mamy jakiś plan kryzysowy? Co się działo w SP nr 4 o ile wcześniej, co się działo na osiedlu? Czy nie jesteśmy wprowadzani w błąd?

Burmistrz odpowiedział, że jest w mieście sztab kryzysowy i jest sztab kryzysowy na poziomie powiatu. Mamy to uregulowane regulaminem, ale to nie jest tak jak wynika w sytuacjach nadzwyczajnych, w stanach klęski żywiołowej Radny myli dwa pojęcia. W SP nr 4

było tylko na jednym budynku, a nie na sieci. W tym dniu było badanych kilka miejsc, ale tylko w SP nr 4 wykryto bakterie i to często się zdarza na sieciach, które są rzadko używane.

Pan M. Spychalski powiedział, że w tym roku dwa razy mieliśmy do czynienia z bakteriami coli, na ulicy Szczecińskiej i obecna sytuacja. W 2021 roku było u indywidualnego odbiorcy w mieszkaniu, gdzie nie były przefiltrowane rury. Nie demonizujemy tego.

Radny W. Grzesiak powiedział, że burmistrz się myli, bo instalacja jest jedna, ta sama dla sieci z jednej stacji uzdatniania wody.

Pan M. Spychalski potwierdził, że zgadza się z radnym.

Radny W. Grzesiak zapytał o plany ZUK w kwestii zabezpieczenia sieci przed bakteriami?

Pan M. Spychalski powiedział, że Sanepid nie pobrał próbek na stacji uzdatniania wody w tym samym momencie, co pobierał próbki w SP nr 4 i w innych punktach. I na innych punktach wyszło, że jest wszystko ok, a w SP nr 4 wyszło, że jest bakteria. Za instalację odpowiada właściciel, a szkoła przez kilka tygodni stała zamknięta. Jeżeli chodzi o źródło, to został całkowicie wykluczony czynnik ludzki. Nie było również zakłóceń w procesie uzdatniania wody. Nie wiadomo do tej pory, co mogło być przyczyną skażenia.

Radny W. Grzesiak zapytał jakie jest zabezpieczenie studni na Wojska Polskiego – wejście do pomieszczenia? Radny powiedział, że tam wchodzi ludzie postronni, drzwi są niezabezpieczone

Pan M. Spychalski powiedział, że przy każdej próbie wejścia do budynku stacji uruchamia się alarm. ZUK nie ma sobie nic do zarzucenia.

Radny P. Szyposzyński zapytał koordynatora za co „ścięto głowę prezesowi”?

Pan M. Spychalski odpowiedział, że Burmistrz powiedział, że za brak współpracy w zaistniałej sytuacji.

Na pytanie czy ZUK jako całość nie ma sobie nic do zarzucenia, pan koordynator odpowiedział, że nie ma.

Radny M. Dereń zapytał czy było to standardowe badanie?

Pan M. Spychalski odpowiedział, że tak.

Radny M. Dereń zapytał dlaczego Sanepid nie przesyła tych informacji do mieszkańców? Dlaczego nie ma takich informacji od 2019 roku na temat stanu jakości wody?

Burmistrz odpowiedział, że badania są robione regularnie. Jednym z ustaleń jest to, że będą one publikowane do szerszego oglądu mieszkańców, żeby mieszkańcy mogli się zapoznać.

Radna A. Kucharska zapytała, co się wydarzyło, że na ulicach były inne informacje z ZUK, a inne z Sanepidu? W komunikatach dla mieszkańców nie pokrywały się ulice i mieszkańcy byli zdezorientowani.

Pan M. Spychalski odpowiedział, że na pierwszym ogłoszeniu było napisane Osiedle Parkowa, bez wymieniania ulic i na drugi dzień powstała korekta.

Przewodnicząca Rady zwróciła się do Burmistrza mówiąc, że ma nadzieję, że rada dostanie informację co nie zadziało, jakie urząd podejmie w przyszłości działania żeby zaniechać tego rodzaju sytuacji.

Pan M. Spychalski dodał, że dodatkowym zabezpieczeniem stacji przed pojawieniem się bakterii coli będzie wprowadzenie metody naświetlania promieniami UV. Na każdej stacji będzie zamontowana taka lampa i zostanie zwiększona częstotliwość badań na stacji i na studniach wodociągowych.

Radna A. Kucharska powiedziała, że mieszkańcy przesyłali też zdjęcia jak wyglądała woda z beczkowsów, która pozostawiała wiele do życzenia.

Radna A. Szafrąńska zapytała, jaki jest stan wody na ten moment, ponieważ na ulicy Nowomiejskiej smak i zapach wody jest dosyć wątpliwy.

Pan M. Spychalski odpowiedział, że woda jest pozbawiona bakterii coli, proces chlorowania jest zakończony.

Radny M. Dereń zapytał o ujęcie w PW Relax, czy basen korzystał z tej wody?

Pani J. Wardeńska Dyrektor PW „Relax” odpowiedziała, że woda w basenie jest cały czas chlorowana.

Ad. 2 Informacja Przewodniczącej Rady Miasta w zakresie działań podjętych w okresie międzysesyjnym.

Przewodnicząca Rady przekazała informację na temat pism, które wpłynęły do Rady i zostały przekazane do komisji merytorycznych.

Ad. 3 Informacja Burmistrza Miasta Świdwin z przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2022 r. – załącznik do protokołu.

Informację przedstawiła Skarbnik Miasta M. Grad.

W dalszej części Skarbnik odczytała Uchwałę Nr 50-114/4/2022 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 31 sierpnia 2022 r. w sprawie wydania opinii o informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Świdwin za pierwsze półrocze 2022 roku.

Radni nie przedstawili pytań.

Ad. 4 Materiały planistyczne do projektu budżetu na 2023 r. – informację przedstawiła pani Skarbnik.

Radni pytań nie przedstawili.

Przewodnicząca Rady o godz. 10:00 ogłosiła 10 minut przerwy.

O godz. 10:10 obrady zostały wznowione.

Ad.5 Informacja dotycząca realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2021/2022 ze szczególnym uwzględnieniem egzaminu ósmoklasisty i nadzoru pedagogicznego kuratora oświaty.

Informację złożył kierownik wydziału oświaty R. Chaiński.

Radni nie przedstawili pytań.

Ad. 6 Przygotowanie placówek oświatowych do roku szkolnego 2022/2023.

Informację przedstawił kierownik R. Chaiński, a uzupełniła Informację pani Wiceburmistrz B. Ociepa.

Ad. 7 Informacja o arkuszach organizacyjnych szkół i przedszkoli na rok 2022/2023.

Radni pytań nie przedstawili.

Ad. 8 Podjęcie uchwał:

- Nr LI/338/22 w sprawie przyjęcia sprawozdania za lata 2019-2021 z realizacji „Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami Miasta Świdwin na lata 2019-2023”

Radny W. Grzesiak zapytał Burmistrza dlaczego doprowadził do tego, że remont poszycia wieży Bismarcka nie został wykonany zgodnie z zaleceniami?

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że jest to pytanie i radny może je zadać w „Wolnych wnioskach”, ponieważ jest teraz procedowane sprawozdanie.

Radny W. Grzesiak zapytał dlaczego nie dopełniono obowiązku w związku z projektem przy remoncie dachu wieży Bismarcka, tam nastąpiły przekroczenia budowlane?

Radny dodał, że rozmawiał z projektantem, który projektował remont wieży i Burmistrz wprowadził radnego w błąd, bo nie ma żadnego pozwolenia od pana projektanta na zmianę wystroju zewnętrznego wieży. Nie było żadnych uzgodnień z projektantem.

Burmistrz odpowiedział, że to były ustalenia na etapie budowy z konserwatorem zabytków. Ta sprawa jest wyjaśniona. Jest to jeden z etapów remontu wieży.

Burmistrz powiedział, że radny był przeciwnikiem remontu wieży, że przyczepił się dachu i wszelkie instytucje jakie mogły już kontrolowały z tego tytułu, łącznie z prokuraturą.

Na etapie budowy wyszło, że konstrukcja jest skorodowana. Dzisiejsze normy są bardziej restrykcyjne niż kiedyś. Posadowienie masztu nie byłoby celowe. Podobnie będzie ze schodami, bo nie wiadomo, czy uda się wrócić do ich pierwotnego wyglądu. Konserwator dopuszcza odejście od materiałów jakie były kiedyś i stosowanie takich jakie teraz są dostępne.

Radny W. Grzesiak powiedział, że chciałby żeby Burmistrz go przeprosił, bo nigdy nie był wrogiem remontu wieży Bismarcka. Radny powiedział, że był za remontem ale zgodnym z projektem.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że tu nic nie zaszło takiego, żeby Burmistrz musiał przeprosić radnego, a zdania odmienne mogą się zdarzyć. Jeżeli radny czuje się obrażony, to są sądy.

Wynik głosowania: za – 12 głosów, przeciw 1, wstrzymał się – 1.

- Nr LI/339/22 w sprawie nadania tytułu „Zasłużony dla Miasta Świdwin”

Wynik głosowania: za – 14 głosów, jednomyślnie

- Nr LI/340/22 w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych nie pochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi
Wynik głosowania: za – 12 głosów, przeciw 1, wstrzymał się – 1.

- Nr LI/341/22 w sprawie zmian budżetu miasta na 2022 rok

Radna A. Kucharska zapytała na co będą przeznaczone niewykorzystane środki, które miały być na budowę oświetlenia na parkingu na Bukowcu?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że 10 tys. zł. idzie na oświetlenie na ulicę Parkową, 10 tys. na modernizację systemu łączności i 10 tys. dodatkowo do zakupu radiowozu.

Przewodnicząca Rady zapytała dlaczego projekt uchwały nie jest wcześniej dostarczany do radnych, chociaż wiadomo, że zawiera kontrowersyjne wnioski do zmiany budżetu jak na przykład dofinansowanie do zakupu radiowozu dla policji? Wcześniej już były przeznaczone środki na zakup radiowozu dla policji, a oczekiwania radnych były takie, że na kolejny rok budżetowy będzie ustalana kwota dofinansowania dla straży pożarnej i policji.

Przewodnicząca dodała, że policja powinna szukać dofinansowania poza świdwińskim samorządem.

Burmistrz odpowiedział, że rzeczywiście radni sugerowali, żeby każda ze służb wcześniej przedstawiała swoje potrzeby.

Burmistrz powiedział, że powinniśmy wspierać te instytucje, co do radiowozu to komendant rozmawia też o wsparcie z innymi samorządami. Wartość radiowozu jest znacznie większa.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że odniosła się do zakupu radiowozu, a nie dofinansowania dla straży pożarnej na rozszerzenie monitoringu.

Przewodnicząca stwierdziła, że jest przeciw dofinansowaniu zakupu radiowozu i kolejny raz wrzuca się taki wniosek do projektu uchwały bez konsultacji z radnymi.

Burmistrz powiedział, że zawsze można wziąć udział w komisji budżetu.

Radny P. Szyposzyński powiedział, że już zwracał uwagę na problem wrzucania do jednej uchwały wiele wniosków. Radny dodał, że dzisiaj będzie głosował przeciw tej uchwale.

Radny J. Siwek powiedział, że to było przegłosowane na posiedzeniu Komisji Budżetu.

Radna A. Szafrńska potwierdziła, że na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu było dwóch gości, byli to komendanci PSP i KPP. Na posiedzeniu trwała dyskusja na temat konstrukcji budżetu na 2023 rok. Przedmiotowe wnioski mają złożyć obydwie jednostki. Policja zrobiła montaż finansowy z kilkoma samorządami, 50 tys. to jest tylko część budżetu.

Radny M. Dereń zapytał o zwiększenie wydatków w kwocie 845 tys. na bieżące utrzymanie placówek oświatowych.

Pani Skarbnik powiedziała, że to są bieżące wydatki. Środki zaplanowane na ten rok są niewystarczające do tego, żeby placówki oświatowe do końca roku funkcjonowały.

Radny J. Konat powiedział, że w przypadku policji jest to kolejne dofinansowanie i różnice są duże w dofinansowaniu. Na straż pożarną dawane są mniejsze środki. Czy te środki „spożywania alkoholu” można przesunąć?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że one nie są przesunięte, są to środki, które wpłynęły w tym roku i są to dodatkowe środki przeznaczone na przeciwdziałanie negatywnym skutkom spożywania alkoholu.

Radny M. Dereń powiedział, że przedszkole nr 1 jest niedofinansowane.

Radna I. Markiewicz powiedziała, że uważa za zasadną sesję nadzwyczajną w przypadku kontrowersyjnych tematów.

Radny W. Grzesiak zapytał radną A. Szafrńską ile policja w tym roku dostała dofinansowania z budżetu? I dodał, że wie, na 3 samochody.

Burmistrz powiedział, że w przyszłym roku będzie rozgraniczenie po 20 tys. na budżet dla policji i dla straży pożarnej.

Wynik głosowania: za – 7 głosów, przeciw- 4 głosy, wstrzymał się – 3 głosy.

- Nr LI/342/22 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Świdwin na lata 2022-2025

Wynik głosowania: za – 10 głosów, przeciw – 1 głos, wstrzymał się – 3 głosy.

- Nr LI/343/22 w sprawie zmiany wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu ZUK Sp. z o. o. w Świdwinie na lata 2020-2022

Wynik głosowania: za – 13 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymał się – 1 głos.

Ad.9. „Czas dla samorządu”.

Pani H. Kurowska przedstawiła pytania: czy straż miejska ma obowiązek sprawdzenia czystości na terenie miasta (częstsze sprawdzanie deptaka przy tartaku i ulicy Drawskiej na całym odcinku); na ulicy Miłej od miesiąca leżą opony, a ZUK miał je wywieść.

Śmieci są zabierane szybko, a kosze ustawiają byle jak i nie zostawiają po sobie porządku. Droga na cmentarz, plac przy parkingu są w złym stanie. Światła na ulicach świecą do 9-10.

Pan J. Augustyniak powiedział, że tylna część ściany zamku się sypie, przed deszczem trzeba to zabezpieczyć.

Burmistrz odpowiedział na pytania: straż sprawdza czystość miasta; opony to problem wspólnoty czy spółdzielni, ponieważ gabaryty są wywożone zgodnie z harmonogramem; ulica Cmentarna – wykonane zostaną bieżące naprawy, nie stać nas na remont takich ulic, a ulica Cmentarna jest taka, że ciężko zdobyć na nią dofinansowanie.

Jeżeli chodzi o zamek, to jest problem z jedną rynną i było tam bieżące uzupełnienie. Razem z panem dyrektorem szukamy konkretnych pieniędzy na remont zamku.

Ad 10 i 11. Wolne wnioski i zapytania oraz odpowiedzi.

Radna J. Kondracka powiedziała o konieczności naprawienia nawierzchni ulicy Cmentarnej też w kierunku działek i przejazdu z cmentarza na ulicę Chrobrego. Radna zwróciła uwagę na to, żeby nie było handlu na parkingu cmentarza koło pojemników.

Na ulicy Drawskiej w każdej studziencie rośnie trawa.

Radny M. Dereń przypomniał o konieczności dofinansowania Przedszkola nr 1, gdzie są bardzo duże zaszłości w remontach, zwłaszcza dotyczy to instalacji centralnego ogrzewania. Czy mamy jakieś plany co do tego obiektu?

Pan R. Chaiński zgodził się, że w Przedszkolu nr 1 konieczna jest modernizacja centralnego ogrzewania.

Burmistrz dodał, że szykujemy się do dużej inwestycji i będziemy potrzebowali około 15-20 mln. na rozbudowę przedszkola przy SP nr 2. W związku z tym z pewnych inwestycji trzeba będzie zrezygnować. Potrzeb jest bardzo dużo, ale nie na wszystko starczy.

Burmistrz dodał, że w listopadzie będzie z radnymi rozmawiał na temat różnych możliwości montażu finansowego.

Radny M. Dereń powiedział, że nie możemy zapominać o tych placówkach, które mamy, bo koszty ich utrzymania będą rosły.

Radna I. Markiewicz powiedziała, że nie może się doprosić o monitoring w dużym parku. Jest następna dewastacja – połamane ławki, stoły. Radna poprosiła o interwencję.

Burmistrz powiedział, że patrole policyjne są i proces montowania w parku monitoringu jest wdrażany. Tam niestety fotopułapka się nie sprawdzi, ponieważ jest tam za duży ruch.

Pan K. Dudek Komendant SM powiedział, że w parku nie ma możliwości zamontowania fotopułapki. Tam jest przewidziany montaż 15 kamer.

Przewodnicząca Rady zaproponowała zastosowanie różnych rozwiązań, które pozwolą zlikwidować problem zniszczenia urządzeń zamontowanych w parku.

Radna I. Markiewicz przedstawiła swoje zastrzeżenia, co do działania kamer, ponieważ nigdy nikogo nie można złapać. Według radnej straż miejska powinna zamontować w parku fotopułapkę.

Burmistrz powiedział, że w ostatnim czasie było wiele sytuacji, pokazujących, że monitoring jest skuteczny i są wykryci sprawcy, ale o tych sprawach się głośno nikt nie chwali.

Radna A. Kucharska przedstawiła trzy sprawy: ulica Miła załatanie dziur, roślinność na słupach elektrycznych, oświetlenie na ulicy Kochanowskiego. Radna powiedziała, że mówi przez trzy miesiące o tych rzeczach bez żadnego efektu.

Przewodnicząca Rady ogłosiła przerwę techniczną o godz. 11:59.

Przerwa zakończyła się o godz. 12:10.

O godz. 12:05 wyszła z sali obrad radna I. Markiewicz.

Burmistrz powiedział, że ulica Miła jest w planach działania. Słupy energetyczne to nie jest infrastruktura miasta, tylko Energii. Burmistrz dodał, że nie będzie się za każdym razem tłumaczył za dyrektora Energii, a radna może też zadzwonić i zapytać dyrektora, co dzieje się w tej sprawie.

Burmistrz powiedział, że radni wiedzą jakie kompetencje ma burmistrz, co może zrobić, więc lepiej skupić się na własnych zadaniach.

Radna A. Kucharska odpowiedziała, że jeżeli chodzi o ulicę Miłą, to chodziło o bieżące załatwienie dziur, ponieważ zjazd z ulicy Miłej robi się niemożliwy. Jeżeli mieszkańcy słyszą „dobrze, zrobimy to”, to oczekują, że będzie to zrobione. Co do słupów, to wie, że może sama zadzwonić jako radna, jako obywatel i tak robi, bo robi się niebezpiecznie. Cały słup i linia są zarośnięte. Oświetlenie na ulicy Kochanowskiego, tam jest problem z kilkoma lampami od dawna.

Radna podsumowała, że są to proste rzeczy, które można szybko załatwić, ale to nie działa.

Burmistrz odpowiedział, że ma swoje kompetencje i nie ma wpływu na PKP, czy spółkę Energa, natomiast jeżeli chodzi o ulicę Miłą to jest przygotowany wniosek i w najbliższym czasie dziury będą załatwane.

Radny W. Grzesiak zapytał w jaki sposób urząd przygotowuje się do trudnego okresu – wyłączenia prądu? W jakich godzinach będą wyłączane ulice, zwłaszcza na obrzeżach? Czy MEC ma węgiel?

Burmistrz odpowiedział, że te tematy analizuje od czerwca. Odnośnie wyłączeń będziemy decydować dopiero po przetargu na taryfę, ostatnia cena była na 2100 zł., czyli 700% podwyżka. W pierwszej kolejności będą wyłączane latarnie na obrzeżach miasta, gdzie jest mniejszy ruch. Będzie modernizacja oświetlenia na hali w PW „Relax”. Zakupujemy dodatkowe zegary, które możemy ręcznie sterować. Czekamy na informację ze strony rządu, bo ma być wsparcie dla instytucji wrażliwych. Odnośnie pożyczki dla MEC-u, to węgiel już

tam jest. Ze strony MEC-u też są podejmowane działania, bo przygotowują wniosek kredytowy. Na pewno w tym roku zrezygnujemy z oświetlenia ulicznego.

Burmistrz dodał, że już w sierpniu zobligował MEC, żeby w budynkach użyteczności publicznej w piątki po południu zminimalizować dostawy ciepła, co też jest oszczędzaniem. Planujemy też modernizację oświetlenia w szkołach, zaczniemy od SP nr 4. W mieście wymieniliśmy prawie 471 lamp.

Radny M. Dereń powiedział, zapytał kiedy ruszą prace na chodniku przy Szczecińskiej i dodał, że plac zabaw przy Szczecińskiej jest w opłakanym stanie.

Burmistrz odpowiedział, że dowie się dlaczego prace na chodniku jeszcze się nie rozpoczęły.

Przewodnicząca Rady zapytała czy istnieje niebezpieczeństwo dotyczące funkcjonowania spółki MEC?

Burmistrz powiedział, że nie ma zagrożenia.

Przewodnicząca Rady przypomniała, że radny W. Grzesiak złożył pisemny wniosek dotyczący rozszerzenia zakresu kontroli Komisji Rewizyjnej o wydatki związane z promocją miasta w roku 2021, szczególnie zakup gadżetów z logiem miasta, który nie był jeszcze zatwierdzony przez Radę.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej B. Bujak odczytała stanowisko Komisji – załącznik do protokołu.

Przewodnicząca Rady poprosiła Komisję Rewizyjną o przedstawienie stanowiska wobec wniosku radnego W. Grzesiaka.

Przewodnicząca B. Bujak powiedziała, że Komisja Rewizyjna nie widzi takiej potrzeby.

Radna J. Kondracka zapytała czy Komisja ma prawo kontroli roku 2021?

Przewodnicząca Rady wystąpiła do mecenasa o opinię i została ona radnym przedstawiona.

Radny W. Grzesiak powiedział, że Komisja Rewizyjna jest zobowiązana do kontroli działań Burmistrza. Burmistrz dokonał przekroczenia wydatkowania środków publicznych poprzez wydatkowanie środków na gadżety reklamowe. Logotyp miasta nie był zatwierdzony przez Radę Miasta. Wydatek był w maju i czerwcu, a logotyp był zatwierdzony w październiku. I to jest przekroczenie.

Radny dodał, że jeżeli Komisja nie chce rozszerzyć kontroli, to wnosi o jej przeprowadzenie.

Przewodnicząca Rady przedstawiła stanowisko mecenasa.

Radny M. Dereń złożył wniosek o odrzucenie wniosku radnego W. Grzesiaka.

Burmistrz powiedział, że on decyduje o tym, co jest na materiałach promocyjnych.

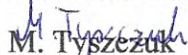
Radni przystąpili do głosowania wniosku: wynik za – 1 głos, przeciw -11 głosów, wstrzymał się – 1 głos.

Wniosek został odrzucony.

Ad. 12. Zamknięcie sesji.

Przewodnicząca Rady zamknęła sesję o godzinie 12:46.

Protokołowała:


M. Tyszczyk

Przewodnicząca Rady


Monika Stępnik

Integralną częścią protokołu jest nagranie z sesji, które znajduje się na stronie: [Sesje Rady Miasta online/archiwum - Urząd Miasta Świdwin \(swidwin.pl\)](http://Sesje Rady Miasta online/archiwum - Urząd Miasta Świdwin (swidwin.pl))