

## PROTOKÓŁ NR 22

### **z posiedzenia Komisji Bezpieczeństwa, Praworządności, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska z dnia 16 września 2022 r.**

#### Porządek spotkania:

1. Otwarcie posiedzenia komisji i stwierdzenie quorum.

**Posiedzenie Komisji** o godz. 10:00 otworzył przewodniczący komisji J. Konat. Obecnych na posiedzeniu było 5 radnych, 2 radnych nieobecnych – M. Makowska i J. Siwek.

2. Opiniowanie wniosku Burmistrza Miasta o nadanie tytułu „Zasłużony dla Miasta Świdwin” dla Pani Marii Kozak.

Wniosek: Komisja pozytywnie opiniuje wniosek o nadanie pośmiertnie tytułu „Zasłużony dla Miasta Świdwin” pani Marii Kozak.

Wynik głosowanie – za wnioskiem zagłosowało 4 radnych, jednomyślnie.

3. Sprawa monitoringu na cmentarzach w mieście.

**Prezes ZUK T. Hajdasz** powiedział, że miały miejsca takie zdarzenia jak kradzież wody, podjeżdżały samochody z pojemnikami i zabierały wodę do celów innych, nie związanych z cmentarzem. Nie ma monitoringu na cmentarzach, więc nie zostało zgłoszone przestępstwo. Działania ZUK były takie żeby ograniczyć możliwość skorzystania z kranów, które były położone najbliżej drogi. Po zaślepieniu tych kranów, zużycie wody w sierpniu zmalało i wyniosło 10 m<sup>3</sup>, a nie 100 m<sup>3</sup> jak w lipcu. Mając monitoring można by wyłapać takie osoby i je ukarać. Pierwszy etap to usadowienie jednej kamery na ulicy Popiełuszki na lampach wzdłuż ogrodzenia cmentarza. Chodzi o kwestie zasilenia kamery. Zasilenie tych kamer, było by z oświetlenia. W tej chwili nie ma umowy na dostarczanie prądu

**Radny W. Grzesiak** zapytał ile jest sieci wodociągowych na starym cmentarzu? Ile jest liczników?

**Prezes ZUK** odpowiedział, że jedna.

**Radny W. Grzesiak** odpowiedział, że dwie (jedna od Popiełuszki, a druga od ulicy Cmentarnej) i zapytał dlaczego zablokowano dostęp do wody starszym mieszkańcom miasta? Kiedy zauważono kradzież? Czy informacje o kradzieży były przekazywane do straży miejskiej?

Radny stwierdził, że jest fotopułapka i można było z tego skorzystać. Mieszkańcy płacą opłaty.

**Prezes ZUK** odpowiedział, że informacja o kradzieży wody była od kierownika w sierpniu. Woda jest na cmentarzu przy kaplicy i budynku technicznym, nikt nie nosi 20-to litrowych kanek. To nie jest jakieś ograniczenie, poza tym woda w rozumieniu ustawy służy do zaopatrzenia. Do czasu, kiedy nie wypracujemy innego systemu zabezpieczenia, to istniejące krany są i niema skarg w ZUK-u, że nie ma dostępu do wody.

**Radny W. Grzesiak** zapytał skąd była telewizja? Na co są opłaty, które płacą mieszkańcy?

**Prezes ZUK** odpowiedział, że na wszystkie koszty związane z utrzymaniem cmentarza – wynagrodzenie pracowników, oświetlenie, możliwość korzystania z wody.

**Radny W. Grzesiak** powiedział, że mieszkańcy zapłacili za możliwość korzystania z wody, a wy uniemożliwiście wszystkim korzystanie z wody.

**Prezes ZUK** stwierdził, że radny mówi nieprawdę, nie uniemożliwiłmy. Każdy może skorzystać tylko nie ma w tych miejscach, które były do tej pory.

**Radny E. Fryszkowski** dodał, że nie zgadza się z przedmówcą, bo nikt nie powiedział, że starsi mieszkańcy nie mają dostępu do wody. Nikt nie powiedział, że nie ma dostępu do wody. Nie zgadza się też na to, żeby zakładać kamery, bo jest to duży koszt i mieszkańcy się na to nie zgodzą. Można zakupić fotopułapkę i ją zamontować. Radny dodał, że jest definitywnie przeciwny wszystkim kamerom na cmentarzu.

Radny zapytał czy ogrody działkowe mają pojemniki na śmieci?

**Prezes ZUK** odpowiedział, że wszystkie ogrody mają pojemniki. ZUK ponosi opłaty za cmentarz jako nieruchomość niezamieszkałą i tak składa deklarację. Zgodnie z umową, gdy

jest tych odpadów więcej, to powinna być umowa korygowana. Do pojemników na cmentarzu powinny być wrzucane tylko śmieci wyprodukowane na cmentarzu.

Pomysł z fotopułapką jest dobry.

**Radny P. Szyposzyński** powiedział, że popiera stanowisko E. Fryszkowskiego. Nie jest za montowaniem monitoringu, a do fotopułapki dołożyłby jeszcze dwie atrapy.

**Komendant K. Dudek** powiedział, że zaplanowany jest na ten rok w budżecie montaż trzech kamer i jedna została wytypowana na ulicę Popiełuszki w stronę jednostki wojskowej. Planowane jest zamontowanie tam kamery, która obejmie między innymi wejście do cmentarza od strony Popiełuszki.

**Radny W. Grzesiak** zapytał w jakim systemie będzie pracowała patrolowym czy stałym?

**Komendant SM** odpowiedział, że będzie pracowała w takim systemie jaki będzie potrzebny. Są możliwości ustawienia jej w systemie patrolowym i są możliwości żeby ją przekierować ręcznie.

**Radna I. Markiewicz** zapytała o jakość kamer, ponieważ przy jednej z sytuacji nie można było znaleźć sprawcy uszkodzenia mienia, ponieważ nie można było odczytać nr rejestracyjnego samochodu.

**Komendant SM** odpowiedział, że system jest dosyć dobry, ale ukształtowanie terenu w mieście i warunki pogodowe są różne. Komendant dodał, że jest w planie kamera na budynku Wojska Polskiego 2, żeby sięgała do Wojska Polskiego i Placu Konstytucji.

**Przewodniczący Komisji** zapytał kto kontroluje stawianie nowych płyt na cmentarzu? Czy jest to zgłaszane zarządcy?

**Prezes ZUK** odpowiedział, że w regulaminie usadowienie ławki zawsze wymaga zgody zarządcy. Ustawa o cmentarzach jasno określa, że pas ziemi między kwaterami ma mieć pół metra. Jeżeli dochodzi do spornych sytuacji, to próbujemy to wyjaśnić. Każdy wjazd związany jest z wniesieniem opłaty i pracownik jest na cmentarzu też w sobotę.

**Przewodniczący Komisji** powiedział, że pracownicy ZUK powinni kontrolować wszystkie wjazdy na cmentarz.

W dalszej części **Przewodniczący J. Konat** zapytał członków komisji o decyzje w sprawie zwiększenia bezpieczeństwa na cmentarzu. Czy odstępujemy od montażu dodatkowych kamer i zostajemy przy montażu tylko jednej kamery i wykorzystanie kamery pułapki?

**Radny W. Grzesiak** zaproponował żeby prezes ZUK znalazł jakąś propozycję, którą przedstawi komisji żeby komisja nie narzucała nic prezesowi.

Członkowie komisji przyjęli zaproponowane rozwiązanie.

4. Wolne wnioski i zapytania i 5. Odpowiedzi na zapytania i wnioski.

**Radny W. Grzesiak** zapytał Burmistrza kiedy naprawiona zostanie ulica Koszalińska po wykonaniu ulicy Toruńskiej bocznej? Kiedy zostanie odchwaszczona ulica Poznańska, Zatorze, ulica Łokietka? Kiedy zostaną oczyszczone chodniki, boki? Przejście przy NETTO czy będzie reakcja na moją informację? I pytanie do pana Sekretarza - kiedy będą zamontowane regulaminy, które Rada uchwaliła?

**Pan Burmistrz P. Feliński** odpowiedział – ulica Koszalińska nie była planowana, Poznańska – nie będziemy kosić skarpy. Burmistrz zapytał radnego czy chodzi mu o zdjęcie, które wrzuciła żona radnego?

**Radny W. Grzesiak** powiedział, że jest na komisji osobiście, a jak Burmistrz chce rozmawiać z żoną radnego to poda mu jej numer telefonu.

**Burmistrz** dodał, że żadne miasto takich skarp nie kosi. Chodniki na ulicy Łokietka zostały zrobione, a jeśli chodzi o Netto to nie wie o co chodzi.

**Pan A. Kot** powiedział, że jeżeli chodzi o Zatorze, to koszt naprawy ulicy Toruńskiej jest znaczny i trzeba to zaplanować. Ta ulica wymaga generalnego remontu. Ulica Koszalińska zostanie przełożona w tym roku. Zatorze jest cały czas koszone. Regulaminy są opracowane i wykonane, czekamy na stelaże.

**Radny W. Grzesiak** poprosił żeby w budżecie na 2023 rok zapisać remont ulicy Toruńskiej.

**Pan A. Kot** odpowiedział, że ma to zapisane.

**Radna I. Markiewicz** zapytała czy jest szansa wyrównania drogi na ulicach Spokojnej i Cichej przed jesienią? Czy droga jest już przejęta?

**Burmistrz** odpowiedział, że osoba, która chciała drogę przekazać, przez jakiś czas się nie odzywała, ale już się odezwała, że jest dalej zainteresowana i jesteśmy na etapie przejęcia drogi.

**Przewodniczący Komisji** zapytał czy jest już oferta zakupu pojemników z pokrywami? Czy pojemniki są już na magazynie?

**Pan A. Kot** odpowiedział, że pojemniki są dosyć drogie i są kolorowe, a chcieliśmy zrobić jakąś typizację. Coś w stylu czarnych, które są. Myślimy też o dużych pojemnikach.

**Przewodniczący J. Konat** przedstawił pytania od mieszkańca zgłoszone na dyżurze radnej M. Stępnia (załącznik do protokołu):

- 1) Utwardzenie ścieżek wydeptanych w małym parku przez mieszkańców od bloków przy ulicy Zduńskiej w kierunku ulicy Armii Krajowej.
- 2) Płatne parkingi – parkometry – czy są planowane?
- 3) Spiętrzenie znaków drogowych przy skrzyżowaniu ulicy Cmentarnej z placem Jana Pawła II w kierunku poczty.
- 4) Rozważenie zmiany lokalizacji przejścia dla pieszych usytuowanego na ul. Cmentarnej w okolicy poczty, powyżej skrzyżowania z ulicą Zduńską na wysokości schodów z małego parku.
- 5) Czy byłaby możliwość wprowadzenia lewoskrętu z ulicy 3 Marca w kierunku Placu Lotników na wysokości przejścia dla pieszych (sklep rybny)?
- 6) Czy byłaby możliwość usytuowania spowalniacza na wysokości starego przejścia dla pieszych przy ul. 3 Marca (między apteką a wejściem do liceum)?

**Radny W. Grzesiak** zapytał o przejście dla pieszych przy Netto?

**Pan A. Kot** odpowiedział, że to jest zjazd na prywatną posesję i na zjazdach do nieruchomości nie ma przejść. Starostwo nie zaopiniuje tam przejścia dla pieszych.

**Radny W. Grzesiak** powiedział, że jest tam wzmożony ruch pieszych i może dojść tam do wypadku.

**Pan Burmistrz** zaprosił radnych na spotkanie z przedstawicielami PKP, które odbędzie się 5 października o godz. 10:00.

**Pan A. Kot** odpowiedział pytania zgłoszone przez mieszkańca:

- 1) Nie ma sensu utwardzenie ścieżek w małym parku, żeby niszczyć zieleń, a robić chodniki. To ma być park. Główne alejki są wyznaczone.
- 2) Płatne parkingi nie są planowane.
- 3) Na jednym słupku są trzy znaki i tak może być.
- 4) Przejście dla pieszych jest wyżej na ulicy Cmentarnej i montowanie dodatkowego przejścia jest bezcelowe.
- 5) Ulica 3 Marca jest ulicą jednokierunkowa i przepisy ruchu drogowego mówią jak ma się ustawić osoba, która z takiej ulicy skręca w lewo.
- 6) Jest tam zatoczka autobusowa, parkingi i ustawienie spowalniacza jest absurdałne.

6. Opiniowanie projektów uchwał.

**Pan A. Kot** przedstawił projekt uchwały Nr LI/ 340/22 w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych nie pochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi

Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie (wynik głosowania: za – 3 głosy, wstrzymał się – 2 głosy, przeciw – 0 głosów).

W dalszej części posiedzenia **Przewodniczący Komisji** przedstawił Apel o poparcie stanowiska Związku Gmin Śląska Opolskiego wobec ogromnych cen za energię elektryczną dla miast, gmin i instytucji komunalnych, które zostały w ofertach przetargowych zaproponowane przez państwowe koncerny energetyczne.

**Sekretarz Miasta A. Rewiński** powiedział, że od radnych zależy czy Rada podejmie w tej sprawie uchwałę czy tylko radni wyrażą swoje stanowisko. Burmistrz też dostał ten dokument i swoje stanowisko wyrazi.

**Radny P. Szyposzyński** powiedział, że jest przeciwko podejmowaniu uchwały.

**Przewodniczący Komisji** zapytał członków Komisji czy są za poparciem apelu i czy komisja będzie inicjatorem uchwały w tej kwestii?

Wniosek kto jest za – 1 głos, przeciw – 3 głosy, wstrzymał się – 1 głos.

Wniosek został odrzucony. Komisja nie będzie inicjatorem uchwały.

7. Zakończenie posiedzenia komisji

Przewodniczący Komisji o godz. 11:48 ogłosił posiedzenie za zakończone.

Protokółowała:  
M. Tyszczyk

Przewodniczący Komisji:  
Jerzy Konat

