

PROTOKÓŁ NR LII/22

z sesji Rady Miasta z dnia 28 października 2022 r.

Porządek sesji:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Informacja Przewodniczącej Rady Miasta w zakresie działań podjętych w okresie międzysesyjnym.
3. Informacja Burmistrza Miasta Świdwin z realizacji zadań w III kwartale 2022 r.
4. Planowane wysokości podatków na 2023 r.
5. Informacja o oświadczeniach majątkowych radnych i pracowników samorządowych.
6. Podjęcie uchwał:
 - Nr LII/344/22 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2023 rok
 - Nr LII/345/22 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych
 - Nr LII/346/22 w sprawie ustalenia zakresu i zasad przyznawania oraz przekazywania dotacji dla Świdwińskiego Ośrodka Kultury na 2023 rok
 - Nr LII/347/22 w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowej dla Samorządowego Zakładu Budżetowego Parku Wodnego „Relax” w Świdwinie na 2023 rok
 - Nr LII/348/22 w sprawie zmian budżetu miasta na 2022 rok
 - Nr LII/349/22 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta na lata 2022-2025
 - Nr LII/350/22 zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków: motywacyjnego, funkcyjnego, w tym z tytułu sprawowania funkcji wychowawcy klasy, za warunki pracy, za wysługę lat oraz nagród i szczegółowych warunków obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Miejską Świdwin
 - Nr LII/351/22 w sprawie postanowienia o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne
 - Nr LII/352/22 w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów
 - Nr LII/353/22 w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez właścicieli nieruchomości na terenie Miasta Świdwin
 - Nr LII/354/22 w sprawie wyboru metody i ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Miasta Świdwin

- Nr LII/355/22 w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Miasta Świdwin oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej
- Nr LII/356/22 w sprawie rozpoczęcia prac nad projektem sztandaru Rady Miasta Świdwin

7. Wolne wnioski i zapytania.

8. Odpowiedzi na wnioski i zapytania.

9. Zamknięcie sesji.

Ad. 1

Przewodnicząca Rady M. Stępiak o godz. 9:00 otworzyła LII sesję Rady Miasta. Obecnych na sali było 10 radnych, natomiast pięciu radnych było nieobecnych- J. Kondracka, M. Makowska, K. Olszewski, Ł. Paśk i B. Bujak.

Ad. 2

Przewodnicząca Rady przekazała informację nt. pism, które wpłynęły do biura Rady w okresie międzysesyjnym.

Radny W. Grzesiak zgłosił wniosek formalny o wycofanie z porządku obrad projektów uchwał Nr LII/351/22, LII/352/22, LII/353/22, LII/354/22 i LII/355/22.

Radny zwrócił się do pozostałych radnych z apelem o rozważne podejście do sprawy przedmiotowych uchwał.

Radna A. Szafrńska powiedziała, że te projekty uchwał były omawiane na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu. Komisja projekty uchwał zaopiniowała pozytywnie.

Radny J. Konat Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa powiedział, że 18 października, kiedy obradowała komisja, projektów wymienionych przez radnego W. Grzesiaka nie było.

Radny W. Grzesiak powiedział, że Komisja Bezpieczeństwa nie miała możliwości przedyskutowania projektów uchwał. Radny dodał, że taka wysoka podwyżka śmieci powinna być przedyskutowana, a następnie poprosił żeby radni rozsądnie rozpatrzyli jego wnioski.

Burmistrz P. Feliński powiedział, że apelował o zwołanie komisji „połączonej”. Burmistrz zwrócił się do radnego W. Grzesiaka i powiedział, że materiały z komisji trafiają do radnego, a ponadto radny mógł wziąć udział w posiedzeniu komisji.

Radny W. Grzesiak zapytał kiedy Burmistrz przesłał do biura Rady projekty uchwał? W którym dniu Komisja Bezpieczeństwa mogła się tymi tematami zająć?

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że nie będzie odpowiadała na to pytanie.

W dalszej części obrad radni przystąpili do głosowania nad wnioskiem formalnym radnego W. Grzesiaka.

Wynik głosowania: za – 1, przeciw – 6, wstrzymał się – 3.

Wniosek został odrzucony.

Ad. 3

Informacja Burmistrza Miasta Świdwin z realizacji zadań w III kwartale 2022 r.- informację przedstawił Burmistrz Miasta P. Feliński.

Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Radny M. Dereń zapytał ile postępowań sądowych zostało zgłoszonych do sądu przez mecenasa w celu wyjaśnienia spraw majątkowych dotyczących nieruchomości? Ile zostało przeprowadzonych w tym roku spraw i ile zostało wyjaśnionych?

Pani E. Nikipierowicz odpowiedziała, że nowe wnioski nie były zgłaszane do sądu. Pełnomocnikiem w naszych sprawach jest mecenas A. Czerniec.

Ad. 4. Planowane wysokości podatków na 2023 r.

Informację przedstawiła pani M. Grad Skarbnik Miasta – informacja stanowi załącznik do protokołu.

Radni pytań nie przedstawili.

Ad. 5.

Informacja o oświadczeniach majątkowych radnych i pracowników samorządowych.

Informacje (załączniki do protokołu) odczytała Przewodnicząca Rady M. Stępiak.

O godz. 9: 50 Przewodnicząca ogłosiła przerwę.

Koniec przerwy o godz. 10:01.

Ad. 6

- **Nr LII/344/22 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2023 rok**

Wynik głosowania: za - 7 głosów, przeciw - 1 głos, wstrzymał się - 2 głosy

- **Nr LII/345/22 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych**

Wynik głosowania: za - 7 głosów, przeciw - 1 głos, wstrzymał się - 2 głosy

- **Nr LII/346/22 w sprawie ustalenia zakresu i zasad przyznawania oraz przekazywania dotacji dla Świdwińskiego Ośrodka Kultury na 2023 rok**

Wynik głosowania: za - 9 głosów, przeciw - 1 głos, wstrzymał się - 0 głosów

- **Nr LII/347/22 w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowej dla Samorządowego Zakładu Budżetowego Parku Wodnego „Relax” w Świdwinie na 2023 rok**

Wynik głosowania: za - 9 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymał się - 1 głos

- **Nr LII/348/22 w sprawie zmian budżetu miasta na 2022 rok**

Radny J. Konat zapytał ile kamer można kupić za 3 tys.?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że Komendant ma zabezpieczone środki na to zadanie inwestycyjne i jest to tylko kwota, której brakuje do zabezpieczonych środków.

Wynik głosowania: za - 9 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymał się - 1 głos

- **Nr LII/349/22 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta na lata 2022-2025**

Wynik głosowania: za - 9 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymał się - 1 głos

- **Nr LII/350/22 zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków: motywacyjnego, funkcyjnego, w tym z tytułu sprawowania funkcji wychowawcy klasy, za warunki pracy, za wysługę lat oraz nagród i szczegółowych warunków obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach przedszkolach prowadzonych przez Gminę Miejską Świdwin**

Wynik głosowania: za – 8 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymał się - 2 głosy

- **Nr LII/351/22 w sprawie postanowienia o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne**

Wynik głosowania: za – 9 głosów, przeciw - 1 głos, wstrzymał się - 0 głosów

Radny J. Siwek zapytał o dzikie wysypisko przy garażach na Batalionów Chłopskich, czy ta uchwała obejmuje właścicieli tych garaży? Czy można pobierać od nich opłatę?

Pan A. Kot odpowiedział, że uchwała obejmuje wszystkie nieruchomości, na których powstają odpady. Teren pod garażem jest własnością właściciela, a wokół jest terenem miasta. Systemem odbioru odpadów można by objąć wszystkich garażowiczów, gdyby byli zrzeszeni tak jak ogródki działkowe w stowarzyszeniu.

Radny J. Konat powiedział, że powinniśmy opracować jakiś system w stosunku do garażowiczów.

Pan A. Kot odpowiedział, że może spróbować wystąpić do każdego z garażowiczów i zobaczymy jaki będzie efekt. Kierownik dodał, że problemem jest to, że właściciel nieruchomości niezamieszkałej musi złożyć deklaracje na wszystkie frakcje odpadów. I to jest problemem, muszą być w deklaracji wszystkie frakcje. Minimalna częstotliwość odbioru to jest raz na kwartał frakcji selektywnie zbieranych.

Kierownik dodał, że problem garaży ciągnie się już od wielu lat i dodał, że spróbujemy wystąpić do każdego z garażowiczów osobno.

Radny J. Konat zapytał, co w sytuacji kiedy właściciel garażu powie, że on nie produkuje śmieci? Jak miasto z tego wybrnie?

Pan A. Kot odpowiedział, że będziemy to weryfikować.

- **Nr LII/352/22 w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów**

Wynik głosowania: za – 9 głosów, przeciw - 1 głos, wstrzymał się - 0 głosów

- **Nr LII/353/22 w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez właścicieli nieruchomości na terenie Miasta Świdwin**

Wynik głosowania: za – 9 głosów, przeciw - 1 głos, wstrzymał się - 0 głosów

- **Nr LII/354/22 w sprawie wyboru metody i ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Miasta Świdwin**

Radny J. Siwek zapytał czy duże wspólnoty też mogą zawrzeć oddzielne umowy na odbiór odpadów?

Pan A. Kot odpowiedział, że nie.

Radny J. Siwek powiedział, że brakuje promowania selektywności odpadów przez samych mieszkańców. Brakuje promowania jakiś nagród dla społeczności, które się starają żeby odpady były mniejsze.

Radna I. Markiewicz powiedziała, że mieszkańcom brakuje świadomości na temat segregowania śmieci. Ilość odpadów zmieszanych na blokowiskach się nie zmienia. W domkach jednorodzinnych jest przeciwnie, za często przyjeżdża auto żeby wywozić śmieci, bo tych śmieci jest coraz mniej. Radna zaproponowała, żeby do mieszkańców wysłać ulotki z informacją ile by mieszkańiec zapłacił, gdyby segregował śmieci.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że istnieją różne systemy motywacyjne i różne rozwiązania, które na mieszkańcach wymuszają segregowanie odpadów. Natomiast, my reagujemy tylko podwyżkami, idziemy tylko w stronę korekty finansowej. Nie są podejmowane jakiegokolwiek działania dotyczące promowania selektywnej zbiórki odpadów. Nie było kampanii promującej wprowadzenie podwyżek. Nie było kampanii informacyjnej. Jak mają czuć się mieszkańcy, którzy nie wiedzą, co z czego wynika? Przewodnicząca dodała, żeby przyjrzeć się jak podwyżki robią inne samorządy. Jak długo przed podjęciem uchwały trwa kampania informacyjna? Przewodnicząca Rady powiedziała, że nie rozumie dlaczego u nas to nie działa? Gdzie jest kampania, gdzie jest informacja?

Burmistrz powiedział, że największym problemem są wspólnoty mieszkaniowe. Ciężko ten problem rozwiązać. Brakuje nam pomysłów, bo musielibyśmy karać, a to karanie

więzałoby się z odpowiedzialnością zbiorową, bo osoby, które segregują muszą też odpowiadać za osoby, które nie segregują. Domki jednorodzinne segregują, ale jest problem na wspólnotach. Powstał punkt, gdzie można składać meble do wymiany. Usprawniliśmy system odbioru ubrań. Uruchomiliśmy na hali targowej punkt, gdzie można na przykład oddawać rzeczy, ubrania.

Radna A. Szafrńska powiedziała, zwracając się do Burmistrza, że wprowadziliśmy w uchwale konsekwencję niesegregowania, ale z tego nie korzystamy. Problem braku kampanii informacyjnej był diskutowany na posiedzeniu komisji. Przez czas trwania obecnej kadencji żadna kampania się nie odbyła. Kierownik tłumaczył się pandemią, co jest nietrafionym argumentem. Pandemia nie zablokowała internetu, telefonów komórkowych ani wieszania plakatów. Płacimy za usługę to powinniśmy wymagać. Radna dodała, że mieszkanie to jest potencjał, a nie kłopot.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że są różne systemy i możliwości segregowania śmieci na wspólnotach. Miasto powinno przeanalizować te systemy. Miasto nic w tej kwestii nie robi. Nie współpracuje ze spółdzielniami, wspólnotami, nie tłumaczymy mieszkańcom jak ich realne działania mają wpływ na wysokość stawki.

Radny J. Siwek powiedział, że duże blokowiska mają potencjał. Mogą zatrudnić człowieka, który będzie na śmietniku segregował za nas te śmieci. Radny dodał, że nie widzi jednak sensu, dlatego, że i tak zapłacimy za to tyle samo.

Radny powiedział, że nie widzi promowania takich postaw jeżeli chodzi o duże wspólnoty i blokowiska. Radny zaproponował wprowadzenie bonifikaty dla tych, którzy segregują odpady i dodał, że nie ma promocji w blokowiskach.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że niektóre blokowiska stosują systemy identyfikacyjne. To da się zrobić.

Pan A. Kot odpowiedział, że jest obowiązek segregacji. System jest jasny, obowiązek dotyczy wszystkich.

Przewodnicząca Rady zapytała co z tego, jeśli ci co nie segregują nie są karani?

Pan A. Kot odpowiedział, że są wszczynane postępowania administracyjne, są podnoszone opłaty dla wspólnot, w których są stwierdzone nieprawidłowości.

Przewodnicząca Rady zapytała o informację na temat ilości wszczętych postępowań?

Pan A. Kot odpowiedział, że mankamentem jest to, że firma, która odbiera odpady od właścicieli nieruchomości w bardzo niekompetentny sposób kontroluje tą selektywną zbiórkę odpadów komunalnych. Kierownik dodał, że widzi to na podstawie systemu monitoringu przejazdu śmieciarek. Problemem jest to żeby wymusić. Jest to tzw. ciche przyzwolenie na mieszkańcach wspólnot, że czują się bezkarni.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że kierownik mówi o tym, że firma, z którą mamy umowę nienależycie się z niej wywiązuje. To co my, jako usługodawca robimy w tej kwestii? Ile było kar umownych?

Pan A. Kot odpowiedział, że firma nienależycie podchodzi do swoich obowiązków i bardzo mało było nakładanych kar umownych ze względu na różne sytuacje. Powinien

być zatrudniony jeszcze jeden pracownik żeby sprawdzać codziennie przejazdy wszystkich śmieciarek.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że istnieją gminy, które kontrolują wywóz śmieci. Tu nic nie jest robione, bo nie mamy pomysłu i to jest główny problem. My tylko reagujemy finansowo podwyżką.

Burmistrz powiedział, że to są trudne tematy. Mamy informacje o nieprawidłowościach. Na poziomie tutaj nie jesteśmy w stanie dojść kto nie segreguje. System identyfikacji wiąże się z potężnymi kosztami.

Radna A. Szafrąńska zapytała Burmistrza po co zapis w uchwale o karaniu?

Burmistrz odpowiedział, że gdy są rażące zaniedbania, ale aż takich nie ma.

Radna A. Szafrąńska podsumowała: po co jest zapis, albo nakładamy albo nie. Skoro z niego nie korzystamy, to go wykreślimy.

Burmistrz powiedział, że sobie nie wyobraża, że każdy odpowiada za to, że jedna osoba nie segreguje śmieci. Tego się nie da rozwiązać. Wszystkie samorządy z tym się borykają. Musielibyśmy identyfikować każdy worek z każdego mieszkania.

Przewodnicząca Rady dodała, że tak gminy robią.

Pan A. Kot dodał, że zawsze składał chęć uczestniczenia w zebraniach wspólnot mieszkaniowych. W tej chwili wspólnoty nie są tym zainteresowane. Mieszkańcy mają inne problemy związane ze wspólnotami.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że my się powinniśmy skupić na tym, co my mamy zrobić. Trzeba zacząć edukować ludzi. Który mieszkaniec teraz zrozumie podwyżkę? Ciężko jest zrozumieć to, że się mieszkańcom nic nie mówi. Przewodnicząca zapytała czy tak się przygotowuje taką uchwałę, że się wrzuca na sesję nikogo wcześniej nie informując?

Pan A. Kot odpowiedział, że to jest propozycja uchwały, a jeżeli zostanie podjęta wystąpimy do mieszkańców, że jest taka stawka. Ta uchwała może zostać nie podjęta przez państwa i wtedy ta kampania nie miałaby sensu.

Radna I. Markiewicz powiedziała, że uważa, że to powinno być na odwrót.

Pan A. Kot odpowiedział, że uważa, że po, a jeżeli nie byłoby uchwały z państwa strony?

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że sprawą oczywistą jest to, że podwyżki czy teraz, czy później będą. To jest nieuniknione. Przewodnicząca zapytała dlaczego mieszkańca nie przygotować wcześniej? Gminy dyskutują, analizują miesiąc, dwa, trzy, zanim zaproponują podwyżkę stawki.

Wiceprzewodnicząca Rady powiedziała, że zgadza się, że podwyżka jest konieczna. Burmistrz i kierownik przedstawiają problem, a nie rozwiązanie.

Radny M. Dereń powiedział, że powinniśmy kontrolować firmę, która odbiera śmieci. Patrząc, na bloki wywalają wszystko bez segregacji. Jeżeli ktoś wywozi śmieci, to powinno się to kontrolować.

Burmistrz odpowiedział, że czym inny jest odbiór i transport, a czym innym składowanie. Blokowiska produkują dużo ton śmieci zmieszanych. Kontrola jest jeszcze w MPGO.

Radna I. Markiewicz powiedziała, że w mediach społecznościowych powinno się zrobić akcję. Ta akcja powinna być przeprowadzona przed wprowadzeniem podwyżek.

Przewodnicząca Rady zapytała, co Burmistrz proponuje żeby ograniczyć ilość śmieci zmieszanych?

Burmistrz odpowiedział, że największym problemem jest to, że na wspólnotach dużych powstają frakcje zmieszane, z których można by wyselekcjonować plastik, szkło itd.

Pani H. Kurowska zaproponowała, żeby w trakcie wybierania usługodawcy zobligować się jego powinno o konieczności przeprowadzenia reklamy, promocji, ulotek.

Burmistrz odpowiedział, że były ulotki w skrzynkach. Kampanię dotyczącą ceny przygotujemy.

Radni przystąpili do głosowania nad projektem uchwały: **Nr LII/354/22 w sprawie wyboru metody i ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Miasta Świdwin**

Wynik głosowania: za – 3 głosy, przeciw - 4 głosy, wstrzymał się - 3 głosy

Projekt uchwały został odrzucony.

Przewodnicząca Rady o godz. 11:30 ogłosiła przerwę techniczną.

Koniec przerwy: 11:45.

- Nr LII/355/22 w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Miasta Świdwin oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej

Pan Sekretarz złożył wniosek o wycofanie projektu z obrad:

Wynik głosowania: za -9, przeciw – 1.

Ze względu na ww wyniki głosowania ostatni projekt uchwały zmienił numer.

- Nr LII/354/22 w sprawie rozpoczęcia prac nad projektem sztandaru Rady Miasta Świdwin

Wynik głosowania: za – 9 , przeciw – 0 głosów, wstrzymał się – 1 głos.

Ad. 7 i 8

Pan J. Ostapiec powiedział, że nie rozumie dlaczego przy działkach ma stać pojemnik skoro wszyscy na działkach mają kompostowniki, bo tak mówi regulamin.

Kolejna sprawa – na Zatorzu niektóre działki bardzo nieładnie wyglądają. Czy to są tereny miejskie? Czy straż miejska robi coś żeby te tereny zostały uporządkowane?

Burmistrz powiedział, że odnośnie Zatorza to dotyczy terenu na ulicy Poznańskiej naprzeciwko placu zabaw. Nie ma sensu zagospodarowania tego terenu. Jako miasto postanowiliśmy, że będzie w przyszłości tam parking i zasypujemy tą skarpe.

Odnośnie odpadów to ustawodawca narzuca na nas obowiązki dotyczące frakcji BIO.

Pan A. Kot odpowiedział, że $\frac{3}{4}$ w odpadach zmieszanych, to są odpady BIO, mieszkańcy nie chcą kompostować i bardzo dobrze, że ustawodawca to unormował, że muszą być wszystkie frakcje.

Pan J. Ostapiec odniósł się, że na każdej działce są kompostowniki.

Burmistrz dodał, że problem jest z gałęziami, które wiosną czy jesienią część działkowców spala na działkach.

Pani H. Kurowska o godz. 12:05 opuściła posiedzenie.

Radny W. Grzesiak zapytał kiedy burmistrz był na Zatorzu i widział skarpe i skąd wie, że nie można jej zagospodarować? Tam drzewa umierają stojąc. Radny dodał, że walczy o zagospodarowanie tego terenu.

Radny zapytał czy zarządy osiedli będą mogły wykorzystać swoje środki?

Burmistrz odpowiedział radnemu, że odnośnie skarpy, był tam w tym tygodniu dwa razy, w okolicach ulicy Poznańskiej. Burmistrz powiedział, że radny był za tym żeby zrobić tam chodnik i parking, a teraz wymyślił sobie skarpe. Jeżeli podjęliśmy jakieś decyzje, to musimy się tego trzymać.

W dalszej części odpowiedzi Burmistrz powiedział, że o środkach miały rozmawiać rady osiedli w czerwcu. Część zarządów osiedli nie potrafiło się dogadać, bo na spotkaniach było

5 osób. Burmistrz stwierdził, że wolałby żeby w większym gronie zarządy osiedli zdecydowały o przeznaczeniu środków.

Radny W. Grzesiak zapytał czy te pieniądze osiedla dostaną czy nie? Czy to co napisał Burmistrz na Facebooku jest prawdą?

Burmistrz odpowiedział, że pieniądze są od początku roku i o tym decydują mieszkańcy i zarządy osiedli.

Przewodnicząca Rady zapytała czy zarząd osiedla przedłożył Burmistrzowi jakiś wniosek o wykonanie czegoś, co nie jest realizowane?

Radny W. Grzesiak odpowiedział, że tego nie wie, bo to robi zarząd osiedla.

Pan Z. Piskorz Przewodniczący ZO nr 7 odpowiedział, że to, co ustalił zarząd nie można było zrealizować ze względu na krótki czas. Będą kupione dwie ławeczki i Burmistrz się zgodził.

Radny P. Szyposzyński poprosił o pokazanie filmu zrzutu nieczystości do Regi, koło ulicy Słowiańskiej. Radny powiedział, że uzyskał informacje od autora filmu, że to bardzo śmierdziało i były tego znaczne ilości. Co to jest, bo na deszczówkę nie wygląda.

Burmistrz odpowiedział, że ten pan z nim rozmawiał i to jest po deszczu kolektor deszczowy przy moście i tam leci deszczówka. To jest kolektor, który obsługuje połowę miasta. Nie jest to zrzut ścieków. Tam nie ma takich sytuacji.

Radny P. Szyposzyński powiedział, że wcześniej Burmistrz zarzucił mu, że tysiąc złotych wydane na opinię prawną odnośnie powołania członka zarządu do MEC, to były najgłupiej wydane pieniądze w tej kadencji. Dopiero co zakończyła się sprawa z panem X (z protokołu usunięto dane osobowe podlegające ochronie), który pracował w urzędzie miasta w wydziale promocji i tak długo się „kopaliście”, że wszystkich kosztów wyszło prawie 40 tys. zł. Jak wytłumaczyć to, że na zlikwidowane stanowisko, zrobił pan drugie, inaczej się nazywające, bo tak to sąd przyjął i przyjął pan nowego człowieka? I chyba mnie pan przebił razy czterdzieści najgłupiej wydane pieniądze. Na to zastępstwo nie przyjeżdżał mecenas z urzędu,

który bierze prawie 5 tys. zł. wynagrodzenia, tylko przyjeżdżała pani, która była „miażdżona” przez drugą stronę.

Radny dodał, że tego na Facebooku Burmistrza na pewno nie zobaczy.

Burmistrz odpowiedział, zanim został Burmistrem, to do obsługi urzędu było dwóch prawników, między innymi brat radnego.

Radny P. Szyposzyński powiedział, że chciałby wiedzieć dlaczego na Burmistrza Facebooku nie zobaczy informacji o wydanych 40 tys., że nie uważa się, że pan X (z protokołu usunięto dane osobowe podlegające ochronie) nie był w stanie przyjąć warunków. To są koszty, które ponoszą podatnicy.

Burmistrz powiedział, że rozstał się z panem X (z protokołu usunięto dane osobowe podlegające ochronie), który zajmował się promocją miasta na początku kadencji. Ja utworzyłem nowe stanowisko i zakres kompetencji nowego pracownika był znacznie szerszy. Tych kompetencji pan X (z protokołu usunięto dane osobowe podlegające ochronie) nie przyjął, nie był w stanie tych warunków przyjąć, uważał, że to nie jest w jego zakresie. Po jakimś czasie rzeczywiście zatrudniłem pracownika. Burmistrz dodał, że uważa, że stanowisko promocji miasta nie powinno być samodzielne, dlatego dorzucił tam obowiązki pisania projektów, współpracy z organizacjami pozarządowymi i ten zakres nie odpowiadał panu X (z protokołu usunięto dane osobowe podlegające ochronie).

Przewodnicząca Rady kilkakrotnie zwróciła uwagę i poprosiła o nie wymienianie nazwiska.

Burmistrz dodał, że pan, który został zwolniony miał prawo się odwoływać, sąd uznał jego argumentację. Ten pan dostał odprawę, w odwołaniu chodziło o to, że powinien tą odprawę zwrócić, a on na rozprawie wyjaśnił, że już spożytkował tą odprawę i nie jest w stanie jej zwrócić i dlatego są te koszty.

Radny P. Szyposzyński powiedział, że Burmistrz gada bzdury i to nie pan X (z protokołu usunięto dane osobowe podlegające ochronie) się odwołał, bo on odwołał się tylko raz, kiedy Burmistrz zlikwidował mu stanowisko pracy. Radny dodał, że to Urząd Miasta nie dawał za wygraną. Jedno odwołanie, nie byliście przygotowani, drugie odwołanie. Zamiast to

zakończyć na samym początku, to by były mniejsze koszty, a brnęliście dalej, 40 tys. zł. miasto Świdwin straciło. I to z winy Burmistrza, że dalej w to brnął, wiedząc, że nie ma racji.

Burmistrz poprosił Sekretarza o wyjaśnienie strony pranej i dlaczego się odwoływał.

Sekretarz A. Rewiński powiedział, że to rzeczywiście był spór w sądzie pracy, pan X (z protokołu usunięto dane osobowe podlegające ochronie) odwołał się. Ja bym też kwestionował tę kwotę 40 tys. zł., a wedle mojej wiedzy takich środków miasto nie wydatkowało. Gdy rozstaliśmy się z byłym pracownikiem nastąpiła likwidacja stanowiska pracy i na podstawie przepisów byłemu pracownikowi została wypłacona 3-miesięczna odprawa. To było w czerwcu 2019 r., a w sierpniu został przeprowadzony konkurs na stanowisko, gdzie część zadań byłego pracownika powtarzało się. W związku z tym był pracownik zakwestionował sposób wypowiedzenia stosunku pracy, dowodząc, że przyczyna likwidacji stanowiska pracy była fikcyjna. Spór trafił do sądu i sąd stanął po stronie pracownika. Odszkodowanie wyniosło około 10 tys. Została wypłacona odprawa i odszkodowanie, więc stanowisko Urzędu było takie, że ta odprawa niekoniecznie mu się należała. W tym zakresie po analizie mecenas podjął się żeby kwotę odprawy odzyskać. Orzecznictwo Sądu Najwyższego dawało duże szanse na powodzenie. Sprawa w pierwszej instancji i w drugiej zakończyła się wynikiem negatywnym.

Radny J. Konat zapytał:

- czy Burmistrz zabiega o dystrybucję węgla na terenie miasta?,
- ulica Łokietka, ta część która jest w przebudowie - przy wiacie dla kajakarzy jest śmietnik,
- ulica Łokietka – zgodnie z projektem ta droga ma mieć szerokość zaledwie 4 metry bez chodników – czy wymijanie nie będzie tam uciążliwe?,
- jaka jest przewidziana nośność pojazdów na mostku?,
- miasto zakupiło kilka koszy – są udane w zakupie.

Burmistrz odpowiedział, że miasto przystępuje do dystrybucji węgla. W imieniu gminy zajmie się tym prywatny przedsiębiorca. Na poziomie miasta jesteśmy przygotowani.

Wiata jest starostwa powiatowego, pracownicy tam posprzątają.

Burmistrz powiedział, że dla miasta priorytetem była budowa samego mostu i na poziomie projektowania wyszły problemy z szerokościami działek, które miasto posiada. Jak tylko uda

zmienić się studium i plan zagospodarowania przestrzennego planujemy tam poszerzyć drogę i wybudować chodniki. Most ma bardzo dużą nośność 5 ton.

Radny M. Dereń zapytał Burmistrza o kawałek chodnika na ulicy Katowickiej, żeby zwrócić na to uwagę. Chodnik koło zamku też jest nieposprzątny, jest tam bardzo ślisko.

Burmistrz odpowiedział, że na temat ulicy porozmawia ze starostwem, żeby zajęli się tym chodnikiem.

Przewodnicząca Rady przypomniała o piśmie Stowarzyszenia DDOM w Świdwinie – załącznik do protokołu.

Radna A. Szafrąńska powiedziała, że wniosek był omawiany na Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu i władze Stowarzyszenia zostały poinformowane o tym, że nie mamy możliwości dofinansowania statutowej działalności Stowarzyszenia, do tego wyznaczony jest tryb konkursowy.

Radna zgłosiła wniosek o odrzucenie wniosku Stowarzyszenia.

Radny W. Grzesiak nie zgodził się z radną.

Przewodnicząca Rady zwróciła uwagę radnym, że wniosek dotyczy działalności statutowej Stowarzyszenia.

W dalszej części Przewodnicząca Rady zgłosiła wniosek: **zaopiniowanie wniosku Stowarzyszenia DDOM w Świdwinie z dnia 3 października 2022 roku o zabezpieczenie w budżecie Miasta na rok 2023 kwoty 30 tys. zł. na pokrycie kosztów potencjalnych beneficjentów.**

Wynik głosowania- za wnioskiem głosowało – 6 radnych, przeciw – 3 radnych, wstrzymał się – 1 radny.

Wniosek został zaopiniowany pozytywnie.

Ad. 9

Przewodnicząca Rady o godz. 12:57 zakończyła obrady LII sesji Rady Miasta Świdwin.

Protokołowała:

M. Tyszczyk
M. Tyszczyk

Przewodnicząca Rady

Monika Stępnik
Monika Stępnik

Integralną częścią protokołu jest nagranie sesji, które znajduje się na stronie: [Sesje Rady Miasta online/archiwum - Urząd Miasta Świdwin \(swidwin.pl\)](#)