

## PROTOKÓŁ NR LIII/2022

### z sesji Rady Miasta z dnia 28 listopada 2022 r.

#### Porządek sesji:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Informacja Przewodniczącej Rady Miasta w zakresie działań podjętych w okresie międzysesyjnym.
3. Czas dla samorządu.
4. Przedstawienie raportu Burmistrza z realizacji Programu Ochrony Środowiska dla Miasta Świdwin na lata 2019-2022 wraz z perspektywą na lata 2023-2026.
5. Informacja Burmistrza Miasta Świdwin o stanie realizacji zadań inwestycyjnych na terenie miasta Świdwin w 2022 r.
6. Protokół Komisji Rewizyjnej z kontroli wydatkowania środków finansowych na zakup materiałów promocyjnych, gadżetów i upominków dla gości odwiedzających miasto oraz dla gospodarzy spotkań i imprez odbywających się w mieście jak i poza miastem (dział 750 Administracja publiczna rozdział 75075 Promocja jednostek samorządu terytorialnego)
7. Podjęcie uchwał:
  - Nr LIII/355/22 w sprawie przyjęcia Roczego Programu Współpracy Miasta Świdwin z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2023
  - Nr LIII/356/22 w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie nieruchomości od Skarbu Państwa – Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa
  - Nr LIII/357/22 w sprawie zmian budżetu miasta na 2022 rok
  - Nr LIII/358/22 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Świdwin na lata 2022-2025
  - Nr LIII/359/22 w sprawie wyboru metody i ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Miasta Świdwin
  - Nr LIII/360/22 w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Miasta Świdwin oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej
  - Nr LIII/361/22 w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Świdwin

8. Wolne wnioski i zapytania.
9. Odpowiedzi na wnioski i zapytania.
10. Zamknięcie sesji.

#### **Ad. 1**

LIII sesję Rady Miasta Świdwin otworzyła Przewodnicząca Rady M. Stępiak o godz. 9:06. Obecni radni na sesji – 12, nieobecni – A. Szafrńska, B. Bujak i M. Dereń.

O godz. 9:07 wszedł na salę obrad radny M. Dereń. **Przewodnicząca Rady** stwierdziła quorum.

#### **Ad. 2**

**Przewodnicząca Rady** przedstawiła pisma, które wpłynęły do biura Rady w okresie międzysesyjnym.

#### **Ad. 3.**

**Pani H. Kurowska** zgłosiła, że na wszystkich ulicach jest brudno, zwłaszcza na ulicy Drowskiej. Idąc do parku, po lewej stronie stoi skrzynka elektryczna. Wpadł tam jeden element z drogi i zapada się kostka brukowa.

**Pan J. Augustyniak** zgłosił, że mieszkańcy zwracają uwagę, że przy Biedronce krzywy dąb źle wygląda, coś by trzeba było z nim zrobić. Dalej rosną 3-4 graby, żeby jedno rosło trzeba wszystkie wyciąć. To jest teren prawdopodobnie firmy warszawskiej. Niżej rośnie lipa. Gałęzie tej lipy wychodzą na chodnik i trzeba by było gałęzie podciąć. Na terenie wspólnoty rośnie grab, wiatr go rozchylił i ten grab pęka, i połowę tego grabu trzeba wyciąć, żeby utrzymać dalszy ciąg, żeby to rosło, albo wyciąć całkowicie. Trzeba to ocenić.

**Pan A. Kniec** zapytał, co dalej z pumtrackiem, czy firma oglądała usterki? Przy budynku Gagarina 1 nie świecą latarnie, czy będą usuwane? Czy przy budynku Gagarina 3 można powiększyć miejsce na kosze, bo często wychodzą na jezdnię?

**Pan J. Ostapiec** – chodnik na Sportowej od strony parkingu są trzy zarwania, dziury od kilku miesięcy,

- mieszkańcy zgłaszają żeby sprawdzać, kto nie płaci za śmieci, a zamieszkuje – czy Miasto może coś w tej sprawie zrobić?

- ulica krótka przy Centrum Nauki, kto ma tam pierwszeństwo, czy nie można tam określić tego znakami?

- drzewa przy ulicy Łącznej na pasażu trzeba przyciąć, bo gałęzie wiszą, aż do ziemi.

**Burmistrz Miasta P. Feliński** odniósł się do wskazanych przez przewodniczących uwag i wniosków.

**Pani H. Kurowska** przypomniała o lampie nr 203, o której mówi od pół roku.

#### **Ad. 4**

Przedstawienie raportu Burmistrza z realizacji Programu Ochrony Środowiska dla Miasta Świdwin na lata 2019-2022 wraz z perspektywą na lata 2023-2026 – załącznik do protokołu.

**Radna M. Makowska** zauważyła, że w informacji pojawiła się ulica Jesienna, która jako inwestycja była zakończona w 2021 r., a nie w 2022.

**Przewodnicząca Rady M. Stępnia**k zapytała, jakie działania podejmuje ZUK w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, odnośnie modernizacji i zabezpieczenia przed zakażeniem wody?

Szczegółowej informacji udzielił pan M. Spychalski Prokurent ZUK, który powiedział, że jeżeli chodzi o renowację zbiornika przy Wojska Polskiego, to będzie ona polegała na wyłożeniu ścian zbiornika specjalną folią. To będzie koszt około 90 tys. i sprawa załatwiona jest na kilka lat. ZUK działania będzie podejmował w nowym roku.

**Radna J. Kondracka** powiedziała, że na cmentarzu jest woda pitna. Czy jest możliwość przełączenia tego, żeby do podlewania nie była używana woda pitna?

**Pan M. Spychalski** odpowiedział, że technicznie nie ma takiej możliwości.

**Przewodnicząca Rady** ogłosiła przerwę techniczną o godz. 9:35.

Koniec przerwy o godz. 9:46.

#### **Ad. 5.**

Informacja Burmistrza Miasta Świdwin o stanie realizacji zadań inwestycyjnych na terenie miasta Świdwin w 2022 r. – załącznik do protokołu.

**Radny J. Siwek** powiedział, że ma uwagi do rewitalizacji mostku na ulicy Łokietka – zbyt wąska gardziel na zakręcie, czy nie warto zastanowić się nad nieumiejscawianiem krawężnika, bo na obecną chwilę to będzie bubel drogowy.

**Pan Burmistrz** odpowiedział, że musimy się ograniczyć zapisami w planie zagospodarowania przestrzennego, taki jest projekt i trzeba to wykonać zgodnie z projektem. Musimy się przemęczyć.

**Radny W. Grzesiak** zapytał, kto składał projekt i go pilotował?

**Burmistrz** odpowiedział, że to nie jest błąd, bo mogliśmy zrobić sam most, jak było pierwotnie i zostawić drogę łączącą most z Łokietka, jako drogę szutrową, tylko by to było bezsensowne.

**Radny W. Grzesiak** zapytał, kto to projektował, jaka osoba to zgłaszała?

**Burmistrz** odpowiedział, że jest zapis w planie zagospodarowania przestrzennego, który uniemożliwia budowanie drogi w szerszym zakresie. Tam jest działka drogowa bardzo wąska. Tego nie możemy po prostu przeskoczyć. W 2005 roku, ktoś nie przewidział rozwoju tej drogi. My takie wnioski złożyliśmy i w planie zagospodarowania przestrzennego ta droga będzie poszerzona. Musimy się trzymać wytycznych, tych, które są dla tego planu, który teraz obowiązuje.

**Radny W. Grzesiak** powiedział, że to jest wina urzędników i burmistrza, że tego nie nadzorowali, był to błąd.

**Przewodnicząca Rady** powiedziała, że inwestycja mostu była wymuszona, nie była zaplanowana. Plan jest taki, jaki jest i musimy czekać na zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego. To proces długi, co najmniej dwuletni i niestety, nie można dokonywać inwestycji wbrew temu, co jest zapisane w planie obecnie obowiązującym.

Przewodnicząca podkreśliła, żeby radny nie podawał informacji, które są niezgodne z prawdą.

**Radny W. Grzesiak** powiedział, że trzeba było to sprawdzić. Jest cały proces przygotowawczy dla inwestycji, a puszczono stary projekt.

**Przewodnicząca Rady** odpowiedziała, że Burmistrz odpowiedział, że dopóki nie zmieni się planu zagospodarowania przestrzennego to nie można robić nowej drogi.

#### **Ad. 6.**

Protokół nr 18/2022 roku Komisji Rewizyjnej z dnia 5 września 2022 r. przedstawił radny M. Dereń.

Radni pytań nie zgłosili.

Wynik głosowania za przyjęciem Protokołu Nr 18/2022 za- głosowało 12 radnych, przeciw – 0 głosów, wstrzymał się – 1 głos.

#### **Ad. 7 Podjęcie uchwał:**

- Nr LIII/355/22 w sprawie przyjęcia Roczno Programu Współpracy Miasta Świdwin z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2023

Wynik głosowania: za -12 głosów, przeciw -1głos, wstrzymał się -0 głosów.

- Nr LIII/356/22 w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie nieruchomości od Skarbu Państwa – Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa

Wynik głosowania: za -13 głosów, jednomyślnie

- Nr LIII/357/22 w sprawie zmian budżetu miasta na 2022 rok

**Skarbnik Miasta M. Grad** przedstawiła autopoprawkę do uchwały Nr LIII/357/22.

**Radny M. Dereń** zapytał o agregat prądowórczy, czy zastąpi stary, który jest?

**Burmistrz** odpowiedział, że agregat będzie ruchomy, będzie na potrzeby miasta Świdwina. Można będzie nim także zasilić urząd.

Wynik głosowania do autopoprawki: za -12 głosów, przeciw -0 głosów, wstrzymał się -1 głos.

Głosowanie nad uchwałą: Nr LIII/357/22.

Wynik głosowania: za -12 głosów, przeciw -0 głosów, wstrzymał się -1 głos.

- Nr LIII/358/22 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Świdwin na lata 2022-2025

Autopoprawka do uchwały Nr LIII/358/22.

Wynik głosowania nad autopoprawką do uchwały Nr LIII/358/22: za -12 głosów, przeciw -0 głosów, wstrzymał się -1 głos.

Głosowanie nad uchwałą: Nr LIII/358/22.

Wynik głosowania: za -12 głosów, przeciw -0 głosów, wstrzymał się -1 głos.

- Nr LIII/359/22 w sprawie wyboru metody i ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Miasta Świdwin

Projekt uchwały uzasadniał A. Kot kierownik Wydz. KOŚ.

**Radny W. Grzesiak** zapytał Burmistrza o planowane na 2023 dochody. Czy stwierdzenie w projekcie budżetu na stronie 14-15, że zaplanowane w 2023 r. wydatki za odpady segregowane, dochody 26 zł? od osoby pokrywają w całości funkcjonowanie systemu gospodarki odpadami– co to oznacza?

**Burmistrz** odpowiedział, że dopóki nie mamy uchwały, nie możemy brać innych stawek, niż te wynikające z przepisów prawa.

**Radny W. Grzesiak** zapytał czy to nie jest błąd, tylko celowe?

**Pan A. Kot** odpowiedział, że jest to błąd, ponieważ do planu budżetu do kosztów wydatków i dochodów była brana stawka już podniesiona.

**Radny W. Grzesiak** powiedział, że na komisji pan A. Kot powiedział, że jest 20 procent podwyżki, a jest to prawie 30 procent.

**Pan A. Kot** odpowiedział, że analizując koszty za 8 miesięcy, to tak naprawdę wzrost stawki przy cenie 360 zł za tonę, powinien wynosić 27,50 zł. W związku z tym, że stawka od 1 października wzrosła z 360 zł na 461 zł, to do stawki 27,50 o 21% łącznie dało kwotę 33 zł.

**Radny W. Grzesiak** zapytał czy nie ma możliwości zmniejszenia wzrostu opłaty? Co będzie, gdy w styczniu będzie inny ruch cen? Radny dodał, że w Słupsku jest wzrost tylko o 0,50 zł stawki śmieciowej od osoby, a u nas o 7 zł.

**Burmistrz** odpowiedział, że nie ma szans żeby ceny poszły w dół. Najniższa krajowa wzrasta dwa razy. Burmistrz powiedział, że radny musi patrzeć, że w wielu samorządach ta stawka wynosi już 40 zł. Nie jesteśmy w stanie trzymać tej stawki sztucznie. Ceny rosną i to wpływa na tą cenę. Tu chodzi o to, żebyśmy do tego systemu nie dopłacali.

**Radny J. Siwek** powiedział, że jedynie mieszkańcy wpływają na cenę śmieci, przez to, co kupują i co później wyrzucają do śmietnika.

**Radna I. Markiewicz** zgodziła się z radnym J. Siwkim.

**Przewodnicząca Rady** dodała, że zgadza się z Burmistrzem, że stawkę należy skalkulować w oparciu o obowiązujące ceny i z tym, że największy wpływ na cenę mamy my sami. Przewodnicząca dodała, że w stosunku do poprzedniej sesji nie zauważyła działań edukacyjnych, bo działania kontrolne, to nie są działania edukacyjne. Chętnie by zobaczyła też ulotki, które były dystrybuowane, bo do niej nie dotarły. Również zapoznałaby się bardzo chętnie z informacjami, na temat tego, z kim i kiedy odbyły się rozmowy ze wspólnotami. Przewodnicząca powiedziała, że kierownik jej nie przekonał, nawet nie próbował wykazać, jakie działania miasto prowadziło. Przewodnicząca powiedziała, że jako radna czuje się zlekceważona. Był miesiąc czasu żeby pokazywać mieszkańcom te działania.

**Pan A. Kot** powiedział, że były kontrole przeprowadzone przez ZUK, po tych kontrolach wysłane zostały pisma głównie do dużych wspólnot mieszkaniowych. Z takich czynności kontrolnych zostały sporządzone protokoły nieprawidłowości, które zarządcy przekazywali członkom wspólnoty. Jako Miasto wysyłaliśmy zawiadomienia informujące mieszkańców o nieprawidłowościach. Mieszkańcy nie wiedząc co to jest i czego dotyczy (może nie dla wszystkich język administracyjny jest zrozumiały), często przychodzili do urzędu i dopytywali się o co chodzi. Takie działania nam się udało do tej pory przeprowadzić, Na pewno dalej będziemy tłumaczyć po uchwaleniu tej stawki, skąd się ta stawka wzięła, co można robić żeby ta stawka w przyszłości nie rosła, żeby zachęcić do selektywnej zbiórki.

**Przewodnicząca Rady** zapytała kierownika, dlaczego przez miesiąc nie było tłumaczenia mieszkańcom, w jaki sposób została skalkulowana ta stawka?

**Pan A. Kot** odpowiedział, że podjęliśmy taką decyzję, że po uchwaleniu tej stawki.

**Radny M. Dereń** powiedział, że to ustawodawca ustalił ceny i zawsze będą jakieś niedomówienia. Radny powiedział, że co nie zostanie uchwalone, to ludzie i tak będą niezadowoleni.

**Przewodnicząca Rady** podkreśliła, że oczekuje tylko tego, że ktoś wykaże, że zrobiliśmy wszystko żeby stawka była jak najniższa. 7 zł podwyżki, przy kilkuosobowej rodzinie, to będzie duży problem. Ja chcę wiedzieć, że zrobiliśmy wszystko, by obciążenie dla mieszkańca było jak najmniejsze, że stawka jest dobrze skalkulowana.

Przewodnicząca dodała, że urzędnicy z radnymi nie współpracują w tym temacie. Tłumaczenie, że później będzie tłumaczone, to jest lekceważenie.

**Burmistrz** dodał, że w zeszłym roku na komisjach rozmawialiśmy o tym żeby zwiększyć poziom segregacji, o utworzeniu punktu na PSZOK, uruchomiliśmy punkt na hali, zrealizowaliśmy ekoharmonogram. Dopóki nie będzie ustawy o rozszerzeniu odpowiedzialności na producentów, to te dyskusje będą się dalej toczyły. Od dwóch lat rosną koszty. Nie wiemy, jakie będą ceny w przyszłym roku.

Głosowanie nad uchwałą: za – 9 głosów, przeciw – 2 głosy, wstrzymał się – 2 głosy.

- Nr LIII/360/22 w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Miasta Świdwin oraz warunków i trybu składania deklaracji

Wynik głosowania: za – 9 głosów, przeciw – 2 głosy, wstrzymał się – 2 głosy.

- Nr LIII/361/22 w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Świdwin

Autopoprawka: Nr LIII/361/22 w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Świdwin

Wynik głosowania: za – 11 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymał się – 2 głosy.

Wynik głosowania nad uchwałą – za – 12 radnych, przeciw – 1 głos, wstrzymał się – 0 głosów.

**Przewodnicząca Rady** ogłosiła przerwę o godz. 10:56.

O godz. 11:00 obrady opuściła radna M. Makowska.

Przewodnicząca obrad wznowiła sesję o godz. 11:10.

#### **Ad. 8**

Wolne wnioski i zapytania.

**Radny P. Szyposzyński** zapytał Burmistrza o problem z liczbą osób w Spółdzielni Socjalnej. Dochodzą nowe ulice, a liczba osób się nie zmienia. Praktycznie jest tam sześć osób, cztery sprzątaję miasto, piąta targowisko, a szósta jest od korespondencji. Czy Burmistrz ma zaplanowane w budżecie środki na poszerzenie tej liczby osób i czy wcześniej Rada mogłaby z czystej grzeczności zobaczyć jak będzie wyglądać nowa umowa?

**Burmistrz** odpowiedział, że wszystkie rzeczy zgłoszone na komisji w czerwcu będą przedmiotem analizy w nowej umowie. Jak będzie możliwość dofinansowania ze środków zewnętrznych, to liczba osób się zwiększy. Spółdzielnia, jako podmiot społeczny ma duże szanse na otrzymanie dofinansowania.

**Radny P. Szyposzyński** powiedział, że występuje w imieniu swoim i rodziców, że Burmistrz wielokrotnie mówił, że oświata go nie interesuje, od tego jest pani Burmistrz B. Ociepa. Radny poprosił Burmistrza, żeby w końcu uderzył ręką w stół, niech wpłynie na to, aby ta pani nie decydowała jak będzie oceniane dziecko radnego, bo sytuacja jest taka, że większość rodziców albo nie jest poinformowana, albo nie zgadza się z tym, co nasza władza chce wprowadzić. Radny dodał, że mówi o ocenianiu dzieci bez ocen.

Radny powiedział, że jako rodzic i jako mieszkaniec tego miasta nie życzy sobie, żeby osoba, która nie ma dzieci decydowała o tym czy dziecko radnego będzie uczestniczyło w różowych, kolorowych piątkach, tęczowych, itd. Żeby pseudo debata, która odbywała się od tego, że osoba, która tam się wypowiada, pokazuje się z politykiem. Radny powiedział, że nie rozumie, do czego te zadania zmierzają.

Radny powiedział, żeby Burmistrz coś z tym zrobił, bo z tego, co wie, rodzice będą teraz pisać petycję do kuratorium, gdzieś jeszcze wyżej. Radny dodał, że na obecną chwilę w szkołach jest wyścig szczurów. Zajmijmy się nauczaniem, a nie wprowadzaniem kolejnego tworu, który na dobre nie wyjdzie nikomu.

**Burmistrz** odpowiedział, że to nie jest tak, że go oświata nie interesuje, ale to jest w zakresie i kompetencjach pani Burmistrz. Wszystkie programy, które wprowadza pani Burmistrz z nim konsultuje. Burmistrz dodał, że inspirował się tym, jak działa oświata w Finlandii i uważa, że w naszym systemie edukacyjnym jest wiele do zmiany. Na pewno jest jakaś drobna rywalizacja między szkołami, to było zawsze.

**Radny P. Szyposzyński** zapytał Burmistrza, co uważa o pomysłe oceniania bez ocen?

**Burmistrz** odpowiedział, żeby uważa, że to nie jest zła propozycja. Powinniśmy zmieniać edukację, bardziej koncentrować się na uczniu, na jego potrzebach, poczekać i zobaczyć. Szukajmy nowych rozwiązań.



**Radny P. Szyposzyński** powiedział, że jako rodzic apeluje do Burmistrza, niech to zatrzyma jak najszybciej. Radny dodał, że chce żeby jego dziecko dostawało jedynki, dwójki, czwórki itd., a nie żadne uśmiešky, języczki i inne rzeczy.

**Przewodnicząca Rady** dodała, że nie przypomina sobie żeby uczestniczyła w tęczowej debacie, a miała przyjemność i myśli, że taki lekceważący stosunek do tego, co tam się odbywało i jakie były treści, jest niewłaściwy. Przewodnicząca zaproponowała wziąć udział, a później ewentualnie ocenić. Po drugie, Przewodnicząca powiedziała, że stanie w obronie pani Wiceburmistrz i to oficjalnie. Jej zdaniem, jako radnej i matki, edukacja powinna się zmieniać. Mamy tu dyrektorki, więc można zapytać, kto podjął decyzję o ocenianiu. Każda zmiana powoduje problemy. Dyrektorzy są w stanie wytłumaczyć, z kim i kiedy debata się odbyła.

**Radny P. Szyposzyński** powiedział, cieszy się, że nie był uczestnikiem debaty, bo padło tam wyraźnie zdanie, że jest twórcą „tęczowych piątków” w szkołach i to super działa. Radny powiedział, że wyraził swoją opinię i dużej części rodziców.

**Przewodnicząca Rady** dodała, że pani Burmistrz jest inicjatorką zmian, ale decyzję o wprowadzeniu zmian podejmuje dyrektor i odpowiada za podjęte przez siebie decyzje. Dyrektor musi mieć też odwagę żeby na forum się wypowiedzieć, więc jeżeli podjął taką decyzję to powinien ją obronić.

**Pani A. Lipkowicz** Dyrektor SP nr 1 powiedziała, że w SP nr 1 w styczniu 2020 roku odbyło się pierwsze szkolenie nauczycieli odnośnie nieoceniania cyfrowego i od stycznia 2022 roku są podejmowane poprzez rady pedagogiczne różne działania, kiedy wskazujemy nauczycielom jak powinno wyglądać nauczanie nie cyfrowe na rzecz informacji zwrotnej. Od roku szkolnego 2015/2016 nauczyciele mają obowiązek wprowadzania informacji zwrotnej, a w klasach I-III wprowadzanie oceny cyfrowej jest niezgodne z ustawą.

Udzielanie informacji zwrotnej polega na tym, że uczeń i rodzic otrzymują konkretną informację o swojej wiedzy i umiejętnościach.

Pani dyrektor dodała, że jej nikt nie przymuszał do podjęcia decyzji żeby wprowadzić szkołę bez ocen. My się dopiero uczymy tej szkoły, zamiast ocen cyfrowych nauczyciele stosują nie buźki, uśmiešky, tylko symbole, z którymi rodzice zostali zapoznani.

Rodzice otrzymują informację zwrotną o wiele bardziej adekwatną do stanu wiedzy dziecka. Nauczyciele stosują symbole, które oznaczają, że już umiesz, prawie umiesz, albo jeszcze nie umiesz. Dzieci nie boją się zabierać głosu.

Szkoły, które pracują w systemie oceniania bez ocen zauważają postępy swoich uczniów. W zachodniopomorskim szkoły się budzą do wprowadzania nowej metodologii. Pani dyrektor dodała, że nie usłyszała negatywnego głosu ze strony nauczycieli. W modelu szkoły nie zdecydowaliśmy się na odejście od prac domowych.

Na koniec pani dyrektor dodała, że chce uśmiechniętego dziecka po lekcjach.

**Pani D. Borowczak** Dyrektor SP nr 4 dodała, że w Świdwinie nie ma szkoły, która weszła w system nieoceniania w postaci ocen cyfrowych. Wprowadziliśmy innowację pedagogiczną w szkołach, właśnie, dlatego, że my się dopiero tego uczyliśmy. Nie prawdą jest, że nauczyciele nie są przeszkoleni. Od 2015 roku każdego nauczyciela obowiązuje zwrotna informacja. W SP nr 4 było wiele szkoleń, od 6 lat nauczyciele mają taki obowiązek. Ta sytuacja zmusiła do zmian metodologii pracy. Pani dyrektor dodała, że nie zdarzyło się żeby nauczyciele kwestionowali jakiegokolwiek innowacje pedagogiczne. Jako rodzic pani dyrektor dodała, że jest przekonana, że to bardzo dobra droga.

**Pani P. Wolewicz** dodała, że w SP nr 2 odbyły się zebrania i rodzice byli pytani o głos. Mamy dwa oddziały, gdzie nie stosujemy ocen cyfrowych, a stawiamy na informację zwrotną. Mamy katalog informacji zwrotnej i w tych oddziałach, gdzie rodzice się zgodzili to działa. Natomiast w pozostałych oddziałach są oceny cyfrowe.

**Pani P. Wolewicz** podkreśliła, że jest to decyzja dyrekcji, grona pedagogicznego i rodziców.

**Pani A. Lipkowicz** dodała, że pierwsze spotkanie z rodzicami odbyło się w kwietniu 2021 roku. Na tym spotkaniu dyrektor powiedziała rodzicom o pomysle odejścia od ocen cyfrowych, rodzice mieli swoje wątpliwości, ale na koniec zebrania nie usłyszała żadnego negatywnego głosu. Drugie zebranie informacyjne odbyło się na początku tego miesiąca i zaproszeni byli wszyscy rodzice. Na zebranie przyszło 14-16 osób z całej szkoły. Trzecie spotkanie jest zaplanowane na 20 grudnia.

**Radna J. Kondracka** dodała, że była przeciwna wprowadzeniu tego systemu w klasie VII. Dziecko radnej jest dobrą uczennicą, piątkową, ale mówi, że zazdrości dzieciom, które są nieoceniane cyfrowo. Radna dodała, że na debacie zabrakło jej tego, że młodzieży nie dopuszczono do głosu, bo każdy z nich użyłby swoich argumentów.

Radna podsumowała, żeby zacząć przede wszystkim słuchać dzieci.

**Radny M. Dereń** powiedział, że był na debacie i jest za nowym sposobem oceniania dzieci.

**Radny J. Siwek** stwierdził, że największy problem jest z czytelnością informacji zwrotnych. Nie ma systematyki w tym ocenianiu. Według radnego nad tym trzeba popracować.

**Pani D. Borowczak** powiedziała, że po szkoleniach zwinnej edukacji nauczyciele dostali informację, że to, w jaki sposób wprowadzą nieocenianie zależy tylko od nich i po rozmowach z rodzicami ujednoliliśmy to. To jest wprowadzone od października. Nieocenianie w „czwórce” dotyczy klas I-III i w klasach IV i starszych to jest muzyka, plastyka, technika, jeden w-fista do tego przystąpił, jeden nauczyciel z biologii, jeden z języka angielskiego i jeden polonista. To nie jest eksperyment, to jest ukłon w stronę rodzica i dziecka.

**Pan R. Chaiński** powiedział, że prawo oświatowe nakazuje wystawienie oceny cyfrowej semestralnej i końcowo-rocznej, poza tym jest konieczność stosowania informacji zwrotnej,

Zgodnie z przepisami uczeń ma prawo uzyskać informację zwrotną. Kierownik dodał, że odejście od systemu oceniania cyfrowego będzie trwało jeszcze długo.

**Radny W. Grzesiak** zapytał czy są zamiary wycięcia drzew przy stadionie?

**Burmistrz** odpowiedział, że kilka drzew jest do usunięcia. Drzewa są już wiekowe, brzozy mają swoje lata i przy realizacji inwestycji być może trzeba będzie je wyciąć. Burmistrz dodał, że każde drzewo, które zagraża bezpieczeństwu publicznemu, niestety na mnie spoczywa obowiązek i odpowiedzialność. Jeżeli są sygnały od mieszkańców, czy od dendrologów, że trzeba usunąć, to musimy usunąć, bo gdy będzie sytuacja, że to drzewo uszkodzi jakieś mienie, jakieś zdrowie lub życie, to ja za to odpowiadam.

**Radny W. Grzesiak** zapytał Burmistrza czy pamięta wierzbę przy Redze koło zamku, którą pan chciał usunąć? Jak ona teraz pięknie wygląda?

Radny dodał, że walczył o nią żeby jej nie zniszczyć i udało się.

**Burmistrz** stwierdził, że mówił, że ta wierzba nie jest do usunięcia i ją zostawiliśmy, mimo tego, że była w połowie złamana.

**Radna J. Kondracka** zapytała ile drzew zostało wyciętych w tym roku?

**Burmistrz** odpowiedział, że jako miasto sporadycznie, gdzie jest problem np. przy inwestycji, tak było przy ulicy Sportowej. Za każdym razem to jest zawsze konsultowane, opiniowane przez Starostwo Powiatowe.

**Pan A. Kot** odpowiedział, że wycięto kilkadziesiąt drzew w parku miejskim, około 80-ciu. Generalnie większość drzew usuwają właściciele nieruchomości.

**Radna I. Markiewicz** powiedziała, że drzewa koło Intermarche są w połowie połamane. Radna zaapelowała żeby Burmistrz napisał pismo do zarządców dróg w sprawie zimowego utrzymania dróg powiatowych i wojewódzkich.

**Radny J. Siwek** dodał, że 19 listopada na Piłsudskiego był armagedon, lodowisko. Nie było znaku przejazdu naszych służb. Pierwszy piasek był około 13-tej. Gdzie były służby w tym czasie?

**Pan A. Kot** odpowiedział, że umowę z ZUK mamy podpisaną od 1 grudnia na świadczenie usług zimowego utrzymania dróg. W piątek z kierowniczką ZUK ustalone było, żeby wyjechali w sobotę na interwencję. ZUK wyjechał około godziny 9-tej. Nie są w stanie być od razu w każdym miejscu.

**Radna I. Markiewicz** przypomniała, że to są awaryjne sytuacje. Służby powinny być wcześniej.

**Radny M. Dereń** zapytał, czy odpady bio będą wywożone na Zatorzu. Czy będzie powtórzona wywózka?

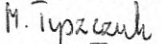
**Pan A. Kot** odpowiedział, że będą wyznaczane terminy i ZUK to odbierze.

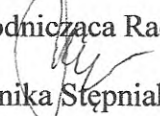
**Radny M. Dereń** zapytał o dystrybucję węgla.

**Burmistrz** odpowiedział, że węgiel będzie w cenie 1750 zł. brutto w składzie na ulicy Szczecińskiej.

**Ad. 10**

**Przewodnicząca Rady** o godz. 12: 10 ogłosiła sesję za zakończoną.

Protokołowała:  
  
Marzeña Tyszczyk

Przewodnicząca Rady  
  
Monika Stępnia

Integralną częścią protokołu jest nagranie z sesji, które znajduje się na stronie internetowej miasta: [Sesje Rady Miasta online/archiwum - Urząd Miasta Świdwin \(swidwin.pl\)](http://sesje Rady Miasta online/archiwum - Urząd Miasta Świdwin (swidwin.pl))