

PROTOKÓŁ NR LIV
z sesji Rady Miasta z dnia 21 grudnia 2022 r.

Porządek sesji:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Informacja Przewodniczącej Rady Miasta w zakresie działań podjętych w okresie międzysesyjnym.
3. Czas dla samorządu.
4. Sprawozdanie Przewodniczących Komisji Rady Miasta z działalności komisji za II półrocze 2022 r.
5. Uchwalenie budżetu miasta na 2023 rok:
 - Uchwała Nr LIV/362/22 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Świdwin na lata 2023-2026
 - Uchwała Nr LIV/363/22 w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Świdwin na rok 2023
 - odczytanie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem przez Burmistrza lub osobę przez niego wyznaczoną,
 - odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej,
 - odczytanie opinii komisji stałych Rady Miasta przez Przewodniczących komisji,
 - przedstawienie stanowiska Burmistrza do wniosków zawartych w opinii komisji stałych Rady Miasta,
 - odczytanie propozycji wniosków zgłoszonych przed rozpoczęciem sesji przez radnych, i nie uwzględnionych w projekcie budżetu,
 - przedstawienie ewentualnych korekt Burmistrza do projektu uchwały,
 - dyskusja nad projektem budżetu,
 - głosowanie propozycji korekt wniesionych przez Burmistrza,
 - głosowanie wniosków komisji stałych Rady Miasta nie uwzględnionych przez Burmistrza w korekcie oraz pozostałych zgłoszonych wniosków,
 - głosowanie uchwały.
6. Podjęcie uchwał:
 - Nr LIV/364/22 w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego, ustalenie planu finansowego tych wydatków oraz określenia ostatecznego terminu dokonania każdego wydatku ujętego w wykazie
 - Nr LIV/365/22 w sprawie zmian budżetu miasta na 2022 rok

- Nr LIV/366/22 w sprawie ustalenia stawki za 1 km przebiegu pojazdu, uwzględnianej przy obliczaniu zwrotu rodzicom kosztów przewozu niepełnosprawnych dzieci, młodzieży i uczniów do placówek oświatowych
- Nr LIV/367/22 zmieniająca uchwałę w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez właścicieli nieruchomości na terenie Miasta Świdwin
- Nr LIV/368/22 zmieniająca uchwałę w sprawie wyboru metody i ustalania stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Miasta Świdwin
- Nr LIV/369/22 zmieniająca uchwałę w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Miasta Świdwin oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej
- Nr LIV/370/22 w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych komisji Rady Miasta Świdwin na 2023 rok
- Nr LIV/371/22 w sprawie wyrażenia zgody na dzierżawę na okres 10 lat oraz odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Świdwin
- Nr LIV/372/22 w sprawie wyrażenia zgody na dzierżawę na okres 15 lat oraz odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Świdwin
- Nr LIV/373/22 w sprawie zatwierdzenia planu pracy i planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Świdwin na 2023 rok
- Nr LIV/374/22 w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Miasta Świdwin na 2023 rok
- Nr LIV/375/22 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Świdwin
- Nr LIV/376/22 w sprawie przystąpienia Miasta Świdwin do związku powiatowo-gminnego pod nazwą „Związek Zachodniopomorskiej Strefy Centralnej” i przyjęcia jego statutu
- Nr LIV/377/22 w sprawie określenia trybu powoływania członków oraz organizacji i trybu działania Rady Działalności Pożytku Publicznego w Świdwinie
- Nr LIV/378/22 zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia zasad sprzedaży najmowanych lokali mieszkalnych oraz wyrażenia zgody na udzielanie przez Burmistrza bonifikaty od ceny ich sprzedaży

7. Wolne wnioski i zapytania.

8. Odpowiedzi na wnioski i zapytania.

9. Zamknięcie sesji.

Ad. 1

Przewodnicząca Rady Miasta M. Stępniak o godz. 9:00 otworzyła LIV sesję Rady Miasta Świdwin. Przewodnicząca stwierdziła obecność 14 radnych i nieobecność na sesji radnego Łukasza Paśka.

O godz. 9:06 Przewodnicząca Rady ogłosiła przerwę techniczną. Obrady wznowiono o godz. 9:13.

Ad. 2.

Przewodnicząca Rady przedstawiła pisma, które wpłynęły do biura Rady w okresie międzysesyjnym.

Ad. 3

Przewodniczący Zarządów Osiedli złożyli życzenia mieszkańcom i władzom miasta.

Ad. 4

Sprawozdanie Przewodniczących Komisji Rady Miasta z działalności komisji za II półrocze 2022 r.

Informacje stanowią załączniki do protokołu.

O godz. 9:27 Przewodnicząca Rady ogłosiła przerwę techniczną, która trwała do godz. 9:41.

Ad. 5

Uchwalenie budżetu miasta na 2023 rok:

Na wstępie **Skarbnik Miasta Magdalena Grad** przedstawiła prezentację nt. projektu budżetu miasta na 2023 r. (załącznik do protokołu).

- Uchwała Nr LIV/362/22 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Świdwin na lata 2023-2026
- Uchwała Nr LIV/363/22 w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Świdwin na rok 2023
 - odczytanie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem przez Burmistrza lub osobę przez niego wyznaczoną -
 - odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej
 - odczytanie opinii komisji stałych Rady Miasta przez Przewodniczących komisji – załączniki do protokołu
 - przedstawienie stanowiska Burmistrza do wniosków zawartych w opinii komisji stałych Rady Miasta:

Burmistrz Miasta P. Feliński poinformował radnych, że wnioski przedstawione przez komisje stałe zostaną uwzględnione, a środki przeniesione na pierwszej sesji styczniowej.

Burmistrz powiedział, że odnośnie dotacji na termomodernizację przedszkola, wolałby to jeszcze przemyśleć i zrealizować to w większym projekcie.

Przewodnicząca Rady poinformowała radnych o piśmie Burmistrza, w którym deklaruje, że przedstawione propozycje, zostaną uwzględnione w styczniu (pismo stanowi załącznik do protokołu).

Przewodnicząca Rady poinformowała, że nie wpłynęły inne wnioski dotyczące projektu budżetu.

W dalszej części obrad radni przystąpili do dyskusji nad projektem budżetu.

Radny W. Grzesiak zapytał Burmistrza o wnioski przepracowane na komisjach, czy będą uwzględnione? Chodzi o inne wnioski komisji.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że nie wie o jakich wnioskach radny mówi?

Radny W. Grzesiak powiedział, że zgłaszał wnioski na posiedzeniu komisji i zostały skierowane do Burmistrza.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że na dzień dzisiejszy nie wpłynęły inne wnioski, a Burmistrz odnosi się do wniosków formalnie wypracowanych przez komisje i przedstawionych do zaopiniowania.

Radny W. Grzesiak poprosił o przerwę na znalezienie zgłaszanych przez siebie wniosków. Wnioski były zgłaszane i przyjęte przez komisje, a nie ma na nie żadnej odpowiedzi.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że na dzień dzisiejszy nie wpłynęły do niej żadne inne wnioski.

Radna J. Kondracka powiedziała, że wie o czym mówi radny. Radny mówi o propozycjach i chciałaby żeby wysłuchać radnego.

Radny W. Grzesiak złożył wniosek formalny o ogłoszenie przerwy. W związku z tym, Przewodnicząca ogłosiła 5 minut przerwy na przygotowanie wniosku do głosowania.

Obrady wznowiono o godz. 10:33.

Radni przystąpili do głosowania nad zgłoszonym wnioskiem radnego W. Grzesiaka.

Wynik głosowania: za – 1, przeciw – 6, wstrzymał się – 7 głosów.

Wniosek radnego W. Grzesiaka został odrzucony.

Radny W. Grzesiak powiedział, że chciałby przedstawić propozycje do budżetu.

Przewodnicząca Rady przypomniała, że zgłoszony wniosek powinien mieć źródło finansowania.

Radny W. Grzesiak powiedział, że jego wnioski zostały zgłoszone w piśmie Przewodniczącego Komisji Bezpieczeństwa do budżetu w dniu 19 października. Radny

powiedział, że chciałby wiedzieć dlaczego Burmistrz nie uwzględnił tych wniosków do budżetu?

Radny odczytał zgłoszone wnioski: oświetlenie deptaka Mindy - źródło Urząd Miasta.

Przewodnicząca Rady poprosiła radnego żeby wskazał źródło finansowania swojego wniosku i przypomniała, że to jest sesja, a nie cyrk.

Radny W. Grzesiak stwierdził, że Przewodnicząca utrudnia pracę radnemu.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że radny jest nieprzygotowany i nie jest to wina Przewodniczącej Rady.

Radny W. Grzesiak powiedział, że chciałby przedstawić swoje wnioski, żeby mieszkańcy wiedzieli, że te wnioski składali radni, a Burmistrz ich nie uwzględnił w swoim budżecie. Radny dodał, że chciałby wiedzieć dlaczego Burmistrz nie uwzględnił tych wniosków w budżecie?

Przewodnicząca Rady powiedziała, że radny miał szansę zgłosić te wnioski na posiedzeniu wspólnym komisji.

Radny W. Grzesiak powiedział, że na wspólnej komisji przedstawił te wnioski, ale nie uzyskał żadnych odpowiedzi. Radny zapytał dlaczego nie może teraz przedstawić tych wniosków?

Przewodnicząca Rady powiedziała, że jest odpowiednia procedura i radny miał czas na przygotowanie się do obrad.

Radny P. Szyposzyński zapytał dlaczego Przewodnicząca nie pozwala zadać radnemu pytania, tym bardziej że Burmistrz nie był na posiedzeniu komisji?

Przewodnicząca Rady powiedziała, że jeżeli radny wskaże źródła finansowania i podejście do sprawy poważnie, to nie ma przeszkód.

Radny W. Grzesiak nie zgodził się z Przewodniczącą Rady i powiedział, że Przewodnicząca ogranicza możliwość wypowiedzi radnemu.

Przewodnicząca Rady odpowiedziała, że nie podziela zdania radnego i zamknęła dyskusję.

W dalszej części radni przystąpili do procedowania nad projektami uchwał:

Uchwała Nr LIV/362/22 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Świdwin na lata 2023-2026

za – 13, przeciw – 1 głos, wstrzymał się – 0 głosów.

Uchwała Nr LIV/363/22 w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Świdwin na rok 2023

Wynik głosowania: za – 13, przeciw – 1 głos, wstrzymał się – 0 głosów.

6. Podjęcie uchwał:

- Nr LIV/364/22 w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego, ustalenie planu finansowego tych wydatków oraz określenia ostatecznego terminu dokonania każdego wydatku ujętego w wykazie

Wynik głosowania: za – 13, przeciw – 1 głos, wstrzymał się – 0 głosów.

- Nr LIV/365/22 w sprawie zmian budżetu miasta na 2022 rok

Wynik głosowania: za – 14, jednomyślnie

- Nr LIV/366/22 w sprawie ustalenia stawki za 1 km przebiegu pojazdu, uwzględnianej przy obliczaniu zwrotu rodzicom kosztów przewozu niepełnosprawnych dzieci, młodzieży i uczniów do placówek oświatowych

Wynik głosowania: za – 14, jednomyślnie

- Nr LIV/367/22 zmieniająca uchwałę w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez właścicieli nieruchomości na terenie Miasta Świdwin

Wynik głosowania: za – 13, przeciw – 0 głosów, wstrzymał się – 1 głos.

- Nr LIV/368/22 zmieniająca uchwałę w sprawie wyboru metody i ustalania stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Miasta Świdwin

Wynik głosowania: za – 13, przeciw – 0 głosów, wstrzymał się – 1 głos.

- Nr LIV/369/22 zmieniająca uchwałę w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Miasta Świdwin oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej

Wynik głosowania: za – 13, przeciw – 0 głosów, wstrzymał się – 1 głos.

- Nr LIV/370/22 w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych komisji Rady Miasta Świdwin na 2023 rok

Radni głosowali nad autopoprawką: (załącznik do protokołu).

Wynik głosowania nad autopoprawką: za – 14 głosów, jednomyślnie.

Wynik głosowania nad Uchwałą Nr LIV/370/22 - za – 14 głosów, jednomyślnie

- Nr LIV/371/22 w sprawie wyrażenia zgody na dzierżawę na okres 10 lat oraz odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Świdwin

Radny J. Konat zapytał czy droga dojazdowa jest drogą publiczną? Czy prowadzi tylko do wysypiska? Czy z drogi mogą korzystać osoby postronne?

Pani E. Nikipierowicz odpowiedziała, że droga prowadzi tylko do byłego wysypiska. Ze wstępnych ustaleń wynika, że będzie tam szlaban i ograniczony ruch innych osób.

Radna I. Markiewicz powiedziała, że rozumie, że ten obszar będzie zamknięty dla spacerowiczów. Radna zapytała jaka to jest kwota do budżetu miasta?

Burmistrz powiedział, że to była droga wewnętrzna, która prowadziła do wysypiska śmieci. Droga będzie teraz między dwoma strzelnicami, które są na działkach prywatnych i ze względów bezpieczeństwa spacerowicz nie powinien tam przechodzić. Jako miasto korzystamy tylko raz w roku z tego miejsca dla celów monitoringu wysypiska.

Pan A. Kot dodał, że droga wewnętrzna miejska prowadzi tylko do wysypiska. Pozostałe drogi, wyjeżdżone przez właściciela są na terenie prywatnym.

Radny J. Siwek zaproponował żeby zobowiązać dzierżawcę do zamykania szlabanu tylko podczas strzelania. Wg radnego strzelań nie będzie wiele, jeżeli będzie możliwość i droga będzie wydzierżawiona, to osoby chcące się tamtędy przespacerować, gdy zobaczą otworzony szlaban będą mogły na tą drogę wejść.

Radny P. Szyposzyński zapytał czy do terenów prywatnych właściciel będzie miał dojazd?

Pan A. Kot odpowiedział, że właścicielem terenów za strzelnicą jest ten sam właściciel, który jest właścicielem strzelnicy. On wykupił wszystkie tereny wokół strzelnicy.

Radna J. Kondracka zapytała czy na drodze jest jakaś nawierzchnia?

Pan A. Kot odpowiedział, że droga jest wykonana z płyt jumbo.

Radny W. Grzesiak zapytał czy ta uchwała i następna 372 były opiniowane przez jakąś komisję?

Przewodnicząca Rady odpowiedziała, że nie były.

Radny W. Grzesiak zapytał dlaczego? Radny dodał, że Rada jest pomijana, zaskakiwana i potem jest niepotrzebna dyskusja na forum.

Przewodnicząca Rady wyjaśniła, że projekty zostały przedłożone zgodnie z terminem zawartym w Statucie.

W dalszej części radni dyskutowali na temat procedowania nad uchwałami.

Wynik głosowania nad uchwałą Nr LIV/371/22: za – 9 głosów , przeciw – 1 głos, wstrzymał się – 4 głosy.

- Nr LIV/372/22 w sprawie wyrażenia zgody na dzierżawę na okres 15 lat oraz odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Świdwin

Radny P. Szyposzyński zapytał skąd termin 15 lat w uchwale Nr LIV/372/22?

Pani E. Nikipierowicz powiedziała, że taki termin wskazany był we wniosku, który wpłynął 1 grudnia.

Radna J. Kondracka zapytała ile miałoby tam powstać miejsc parkingowych?

Pani E. Nikipierowicz odpowiedziała, że poniżej 10.

Radna J. Kondracka powiedziała, że jest na „nie”, bo dzierżawca chciałby tylko zmienić nawierzchnię. Radna zapytała jaką kwotę rocznie miasto by uzyskało za dzierżawę?

Pan Burmistrz odpowiedział, że około 3 tys. Inwestor planuje rozbudowę tej części. Parking ma być zrobiony z przepuszczalnej kratki parkingowej. Czas 15 lat, bo tak było we wniosku i dlatego, że będzie poniesiony koszt na rozbudowę tego parkingu.

Wynik głosowania: za – 1, przeciw – 10, wstrzymał się – 3 głosy

Radni w wyniku głosowania odrzucili projekt uchwały Nr LIV/372/22 w sprawie wyrażenia zgody na dzierżawę na okres 15 lat oraz odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Świdwin

Przerwa 15 minut o godz. 11:32. Koniec przerwy o godz. 11:45.

- Nr LIV/372/22 zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia zasad sprzedaży najmowanych lokali mieszkalnych oraz wyrażenia zgody na udzielanie przez Burmistrza bonifikaty od ceny ich sprzedaży

Wynik głosowania: za – 14 głosów, jednomyślnie

- Nr LIV/373/22 w sprawie zatwierdzenia planu pracy i planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Świdwin na 2023 rok

Wynik głosowania: za – 14 głosów, jednomyślnie

- Nr LIV/374/22 w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Miasta Świdwin na 2023 rok

Wynik głosowania: za – 14 głosów, jednomyślnie

- Nr LIV/375/22 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Świdwin

Wynik głosowania: za – 12 głosów, wstrzymał się – 2 głosy, przeciw – 0 głosów.

- Nr LIV/376/22 w sprawie przystąpienia Miasta Świdwin do związku powiatowo-gminnego pod nazwą „Związek Zachodniopomorskiej Strefy Centralnej” i przyjęcia jego statutu

Radna I. Markiewicz zapytała czy ta uchwała musiała być dzisiaj, czy nie można było poczekać do stycznia, żeby porozmawiać na komisjach?

Burmistrz odpowiedziała, że tak, uchwałę musimy podjąć do końca roku, w związku z tym, że kończymy pracę nad nową perspektywą nad sięganiem środków z ZIT-u.

Radna I. Markiewicz zapytała czy nie można było na ten temat porozmawiać w październiku, listopadzie? Radna dodała, że na ten temat radni nic nie wiedzą i powinno się to omówić na komisjach.

Burmistrz odpowiedział, że prace w ramach strefy centralnej trwają już od trzech lat w związku z pozyskiwaniem środków unijnych w ramach perspektywy 2021-2027 i żeby sięgnąć po niektóre środki musimy mieć jakiś twór i wybraliśmy, że będzie to związek, bo w przeciwnym przypadku będziemy sięgali po środki konkursowe. W statucie jest tylko część gmin, dopiero te z powiatu świdwińskiego i łobeskiego będą się przyłączały.

Burmistrz dodał, że statut będzie pisany od nowa, bo nie wszyscy wyrażają zgodę żeby on był w takim brzmieniu.

Przewodnicząca Rady zapytała dlaczego radni nie byli o tym fakcie poinformowani?

Burmistrz odpowiedział, że pismo wpłynęło 6-7 dni temu z Drawaska. Prace nad strefą centralną trwają od 3 lat. Ostatnio padła decyzja, że wykorzystujemy strukturę, która jest. Jako indywidualny podmiot jesteśmy wykluczeni.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że nie przypomina sobie żeby w ciągu 3 lat rada była informowana o tym, że trwają takie prace przygotowujące do utworzenia takiego związku.

Burmistrz odpowiedział, że radni byli wielokrotnie informowani. Prace trwają od 3 lat. Tutaj chodzi tylko o to, jakie stworzyć narzędzie żeby te środki pozyskiwać, bo jako samodzielny podmiot nie możemy w tym uczestniczyć. Padła decyzja, że wykorzystujemy związek, który już istnieje i tylko jest tu kwestia techniczna.

Przewodnicząca Rady dodała, że radni rozumieją po co związek jest tworzony i zapytała dlaczego rada nie była wcześniej adresatem tych informacji? Co stało na przeszkodzie żeby nas informować? Przewodnicząca powiedziała, że rada jest pomijana w informacji.

Burmistrz odpowiedział, że gdyby radni mieli możliwość uczestnictwa w spotkaniu 19 burmistrzów, wójtów, prezydentów i jak trwają te obrady, to naprawdę do ostatniej chwili nie wiedzieliśmy jakie to będzie narzędzie. Część samorządów chciało się wycofać, część chciało utworzyć nowy związek, część jest niezainteresowana funkcjonowaniem w tym związku. To, że będzie akurat ten związek zdecydowaliśmy dopiero w grudniu.

Przewodnicząca Rady zapytała ponownie co stało na przeszkodzie żeby Radę o tym informować?

Burmistrz odpowiedział, że do końca nie wiedział jak to będzie sformalizowane.

Radna I. Markiewicz powiedziała, że to powinno być omówione na komisji żeby móc zadawać pytania.

Burmistrz powiedział, że w inwestycji, gdzie będzie brało udział kilka powiatów, to każdy samorząd proporcjonalnie będzie ponosił koszty np. kwestie podpisania wniosku, rozliczenia.

Przewodnicząca Rady zapytała kiedy Burmistrz wiedział, że ma być podjęta uchwała?

Burmistrz odpowiedział, że 7-8 dni temu? Rozmawiamy, o dwóch różnych rzeczach. Czym innym jest pozyskanie środków, a czymś innym jak pozyskamy te środki.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że Rada jest kolejny raz stawiana pod ścianą, bo trzeba podjąć uchwałę. Wobec Rady nie jest to w porządku, że w taki sposób komunikuje

się tak ważne decyzje. Co stało na przeszkodzie żeby radnych o tym wcześniej poinformować?

Burmistrz odpowiedział, że do 4-5 grudnia nie był w stanie określić jaka ostatecznie będzie formuła utworzenia tego związku.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że znowu radni nie zostali poinformowani.

Burmistrz powiedział, że o tym, że sięgamy po środki unijne rozmawiamy już od trzech lat.

Radny W. Grzesiak stwierdził, że Burmistrz nigdy na takie tematy nie rozmawiał.

Burmistrz powiedział, że niejednokrotnie rozmawialiśmy o nowej perspektywie unijnej. Nawet na etapie rozmowy o funduszach norweskich były rozmowy o nowej perspektywie unijnej, czym jest strefa centralna, czym jest ZIT, przerabialiśmy to na komisjach, sesjach.

Przewodnicząca Rady zapytała czy Burmistrz przedstawił Radzie projekt rozwoju w ramach środków norweskich?

Burmistrz powiedział, że radni byli zapraszani na wszystkie spotkania.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że nie, bo nawet ona nie była zapraszana na wszystkie spotkania. Na kilku pierwszych, na które Burmistrz zechciał zaprosić, Przewodnicząca stwierdziła, że była, a później nie.

Burmistrz powiedział, że radni byli na wszystkie spotkania zapraszani.

Przewodnicząca Rady dodała, że diagnozy są dobrej jakości i radni powinni się z nimi zapoznać, ale trudno teraz oczekiwać od radnych żeby mieli wiedzę na temat tego, z czym nie mieli okazji się zapoznać.

Radna A. Kucharska powiedziała, że Burmistrz oczekuje od radnych głosowania nad statutem, o którym radni nie byli poinformowani, że trwają nad nim prace i wie pan, że będą nad nim nadal prace.

Radny P. Szyposzyński powiedział, że nie ma zamiaru głosować nad czymś, co i tak będzie zmienione. Czy jest możliwość przesunięcia uchwały na styczeń?

Burmistrz odpowiedział, że do końca roku musi być uchwała podjęta i jeszcze raz powtórzył, że to jest tylko narzędzie. Burmistrz dodał, że do ostatniej chwili nie wiedzieliśmy w jakiej formie to będzie. Te spotkania są zrywane, to są potężne pieniądze. Burmistrz powiedział, że nie jest w stanie radnym zagwarantować, że ten związek będzie funkcjonował, bo każdy samorząd ma swoje priorytety.

Radny P. Szyposzyński zapytał ilu z 19 burmistrzów przedstawiło taką uchwałę?

Burmistrz odpowiedział, że nie ma takiej informacji.

Radny W. Grzesiak zapytał ile stref centralnych jest koło naszego miasta?

Burmistrz odpowiedział, że nie ma.

Radny W. Grzesiak zapytał o strefę Kołobrzeg-Koszalin-Karlino-Białogard? Dlaczego tam się nie udamy?

Burmistrz powiedział radnemu, że myli związek ze strefą.

Radny W. Grzesiak powiedział, że mówi o strefie i wiemy jaka jest działalność tej strefy północnej. Dlaczego nie udamy się tam?

Przewodnicząca Rady powiedziała, że wymaga to wyjaśnienia, bo radny nie rozumie dlaczego na tym terenie jest tworzona? Może pan Burmistrz byłby w stanie wyjaśnić radnemu dlaczego akurat te tereny?

Burmistrz odpowiedział, że to jest specjalna strefa utworzona. Burmistrz powiedział, żeby nie oczekiwać od niego, żeby teraz radnemu wykladał czym się różni strefa centralna. Pan radny jest cztery lata radnym.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że taka jest rola Burmistrza. Proponując podjęcie uchwały powinien radnemu odpowiedzieć na pytania. Radny ma prawo tego nie wiedzieć, zwłaszcza, że nie zostały mu przedstawione efekty prac w ramach projektów norweskich.

Burmistrz powiedział, że nie wie jak wytłumaczyć radnemu, skoro myli związek ze strefą centralną.

Przewodnicząca Rady poprosiła Burmistrza żeby to radnemu wyjaśnił.

Burmistrz odpowiedział, że nie jest w stanie.

Radny J. Konat zapytał, czy pozyskane środki przez ten związek na jakie cele zadaniowe będą przeznaczone?

Burmistrz powiedział, że jest 16 priorytetów i w ramach prac samorządowców będziemy decydowali, które są priorytetowe. Główny nacisk jest na odnawialne źródła energii, termomodernizacje, turystyka i inwestycje wodno-kanalizacyjne i zapobieganie skutkom zmiany klimatu.

Sekretarz A. Rewiński powiedział, że zgodnie z ww. uchwałą podjęliśmy pewne działania formalne. Jest art. 66 ustawy o samorządzie gminnym i zawiadomienie do wojewody zachodniopomorskiego zostało wysłane w sprawie tej uchwały w ubiegłym tygodniu. To wojewoda będzie badał zasadność podjęcia tej uchwały. My wymóg formalny spełniliśmy.

Na koniec **Burmistrz** powtórzył, że chodzi tu tylko o narzędzie, o strukturę możliwości sięgania po środki.

Wiceprzewodnicząca Rady A. Szafrąska dodała, że Powiat Świdwiński taką uchwałę podjął, ale wcześniej na komisjach ją omówił z radnymi.

Wynik głosowania nad uchwałą Nr LIV/376/22: za – 11 głosów, przeciw – 1 głos, wstrzymał się – 2 głosy.

- Nr LIV/377/22 w sprawie określenia trybu powoływania członków oraz organizacji i trybu działania Rady Działalności Pożytku Publicznego w Świdwinie

Wynik głosowania: za – 13 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymał się – 1 głos.

Przewodnicząca Rady ogłosiła przerwę o 12. 30.

O godzinie 12:40 radni wrócili do obrad. Na salę nie wrócili radni M. Makowska, W. Grzesiak, M. Stępiak i J. Konat.

Dalszą część obrad poprowadził **Wiceprzewodniczący K. Olszewski**.

Pani Wiceburmistrz B. Ociepa przedstawiła oświadczenie (załącznik do protokołu).

Radny P. Szyposzyński powiedział, że nie ma nic do tego, że pani Burmistrz nie ma dzieci. Radny powiedział, że jeżeli wyraził się niefortunnie, bo użył niewłaściwych wyrazów, nie ma nic do tego, że pani Wiceburmistrz nie ma dzieci, ale ma coś do tego, że bez odpowiednich kompetencji steruje Pani świdwińską oświatą. Nie jest pani pedagogiem, osobą, która odrabia codziennie lekcje itd. Radny powiedział, że uważa, że Wiceburmistrz nie nadaje się do funkcji, którą sprawuje. Jest to prywatna opinia radnego.

Radny dodał, że nie jestem homofobem, seksistą i chamem. Radny powiedział, że towarzystwo wzajemnej adoracji zebrało się i robi popis. Najpierw to trzeba telefon odbierać, bo pani Przewodnicząca nie odbierała ode mnie telefonu już kilkakrotnie. Nie zniżę się do poziomu dywanu, żeby w mediach społecznościowych oceniać kogoś w taki sposób. Jeśli mowa o osobach i orientacji seksualnej, to ja w rodzinie też mam osobę, która jest homoseksualna, młodego chłopaka. Rozumiem, że rozpoczęliście już start w kampanii wyborczej, ale nie zniżę się do tego poziomu, żeby w mediach społecznościowych nazywać kogoś homofobem, bo nim nie jestem.

Radny dodał, że panią Wiceburmistrz szanuje i uważa, że jest na nieodpowiednim stanowisku. Jak by była Przewodnicząca Stępniańsk to chciałbym dowiedzieć się w jaki sposób można stwierdzić, bo zostałem nazwany męskim szowinistą, a jakby pani nie była kobietą, to bym był damskim szowinistą?

Radny dodał, że pani Wiceburmistrz miała możliwość i jeżeli coś ją bolało, to mogła powiedzieć. Według radnego teraz mocno się zastanowi jak będzie chciał coś powiedzieć, bo Przewodnicząca po czterech dniach rozpoczęła dyskusję. Gdzie była na sesji, przecież tak pilnuje wszystkiego, Burmistrza ustawia w kącie, nie mogła zapytać o co mi chodzi? Po czterech dniach rozpoczynacie lincz w mediach społecznościowych, towarzystwo wzajemnej adoracji w większości. Radny dodał, że nauczyciel, który spotkał go po tej sesji sam powiedział, że wiedział o co chodzi, ale to co jest robione w internecie ma odwrócić od realnego problemu w drugą stronę sytuację, a problem jest. Pani Przewodnicząca powiedziała na wstępie sesji, że wpłynęło pismo od rodziców i nikt się nie podpisał. Radny powiedział, że żyjemy w takiej dziurze, że ludzie boją się podpisać, bo nie chcą później mieć nieprzyjemności. Według radnego w każdym anonimie zawsze jest ziarnko prawdy i na pewno ta sprawa tak się nie skończy.

Radny dodał, że jego wzburzenie wynika z tego, że nikt nikogo nie pyta o zdanie i wszystko dzieje się od tyłu, a prywatnie nic do pani Wiceburmistrz nie ma, nie interesuje go to, że pani Wiceburmistrz nie ma dzieci, partnera, czy męża, to jest prywatna sprawa.

Ad. 7 i 8

Radny P. Szyposzyński zapytał o przetarg w stołówkach w szkołach, jaki podmiot wygrał, w jakiej wysokości?

Pani J. Kruk dyrektor CUW odpowiedziała, że przetarg na catering został ogłoszony 8 grudnia na platformie ezamówienia. Termin składania ofert był do 16 grudnia i w tym czasie wpłynęła jedna oferta. Poprosiliśmy o wyjaśnienie oraz o przesłanie dodatkowych dokumentów i czekamy na rozstrzygnięcie prac komisji.

Radny P. Szyposzyński zapytał czy przetarg był unieważniany, nie działy się żadne nieprawidłowości?

Pani J. Kruk odpowiedziała, że wpłynęła jedna oferta i przy otwarciu tej oferty komisja stwierdziła nieprawidłowości, które zostały uznane za dość istotne i podjęto decyzję o unieważnieniu postępowania przetargowego. Natomiast po analizach szerszych i opinii prawnej podjęto decyzje o unieważnieniu tego postępowania, tzn. unieważnieniu czynności, które były w piątek, bo jako zamawiający nie wystąpiliśmy o złożenie dodatkowego wyjaśnienia. W związku z tym postępowanie zostało przywrócone i jesteśmy w trakcie prac. Nadal rozpatrujemy ofertę, która wpłynęła. Ofertą, która jest upubliczniona, która wpłynęła, to oferta pana Wójcika. To jest jedyna oferta, która została złożona zgodnie z procedurami na portalu ezamówienia.

Radny P. Szyposzyński powiedział, że wyraża swoje niezadowolenie z utrzymania dróg w okresie kiedy były ujemne temperatury.

Burmistrz zgodził się, że rzeczywiście stan dróg nie był zadowalający i przeprosił mieszkańców za niedogodności.

Pan M. Sychalski Prokurent ZUK Sp. z o. o. powiedział, ZUK działa w ramach umowy zawartej między Urzędem Miasta a spółką. Czas reakcji, 30 minut od ustania opadów był

realizowany. Zasoby maszynowe nie wystarczają w 100 % i obowiązuje pewien harmonogram odśnieżania ulic.

Radny P. Szyposzyński zapytał czy ZUK nie mógłby wejść w jakąś komitwę ze spółdzielnią socjalną, żeby też pomogła? Radny dodał, że chodzi głównie o przejścia dla pieszych przy skrzyżowaniach.

Burmistrz odpowiedział, że taka współpraca jest. Sprzętu i ludzi mamy tylko tyle, ile mamy.

Radna A. Szafrńska odniosła się do wypowiedzi radnego P. Szyposzyńskiego i oświadczenia pani Wiceburmistrz. Radna powiedziała, że nie wie, jaki radny miał cel, bo kilkakrotnie w swoim przemówieniu obraził panią Wiceburmistrz. Odnoszenie się do tego, czy ktoś z nas ma dzieci, czy ma partnera, czy konkubenta to nie jest pana sprawa. Radna dodała, że nie wyraża zgody na to, żeby radny odnosił się do prywatnych spraw kogokolwiek. Wiceprzewodnicząca dodała, że radny zachował się jak osoba, która dyskryminuje innych.

Radna A. Kucharska powiedziała, że na ulicy Parkowej był koszmar. Radna poprosiła o zwrócenie uwagi na górki i podjazdy.

Radna J. Kondracka podziękowała tym, którzy odśnieżali, posypywali piaskiem. Radna powiedziała, żeby też należy wymagać od mieszkańców, którzy mają chodniki przy prywatnych posiadłościach.

Radny P. Szyposzyński odniósł się do wypowiedzi Wiceprzewodniczącej Szafrńskiej: pani Zglenicka, nie będę komentował pani słów, przepraszam Szafrńska, pani jest ostatnią moralnie osobą, która może mnie o coś prosić lub sobie życzyć.

Przewodniczący obrad K. Olszewski powiedział, że zakończyliśmy już dyskusję nad tym i nie pozwoli już nikomu w tym względzie zabrać głosu.

Radny P. Szyposzyński zapytał kto obecnie prowadzi nadzór nad ZUK-iem?

Burmistrz odpowiedział że na ten moment prokurenci. Od 1 stycznia będzie prezes Artur Ziemba.

Radny P. Szyposzyński powiedział, że były prezes T. Hajdasz zakupił prawdopodobnie prezenty na święta: telewizor, wieżę, kamerę sportową, PlayStation nr 3 i 4, cztery telefony komórkowe- czy te rzeczy są w spółce? Czy Burmistrz podejmie kroki prawne w stosunku do prezesa? Gdzie jest ten sprzęt?

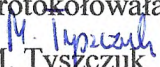
Burmistrz odpowiedział, że rzeczywiście były takie dodatkowe gratyfikacje, które otrzymywał nie tylko prezes. Rada nadzorcza tą sprawę bada. Prezes został wezwany do tego, żeby ten majątek zwrócić. Burmistrz dodał, że jest zaniepokojony tym, co działo się w spółce. Podobnie mamy też sprawę Tomasza Kruka, przedstawiciela związków zawodowych. Też jest to badane. Są skargi na niektórych pracowników i to też badamy.


Radny P. Szyposzyński zapytał czy Burmistrz będzie wnioskował o audyt z poprzednich lat?

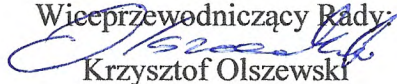
Burmistrz odpowiedział, że będzie analizował sytuację z nowym prezesem.

Ad. 9

Wiceprzewodniczący K. Olszewski o godz. 13:11 zamknął sesję.

Protokołowała:

M. Tyszczyk

Przewodnicząca Rady:

Monika Stepniak

Wiceprzewodniczący Rady:

Krzysztof Olszewski

Integralną częścią protokołu jest nagranie z sesji znajdujące się na stronie:
<https://www.swidwin.pl/asp/sesje-rady-miasta-online>