

PROTOKÓŁ NR 37

z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury i Polityki Społecznej

z dnia 25 stycznia 2023 r.

Porządek posiedzenia:

- 1.Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
- 2.Plan rozbudowy obiektu SP nr 2 na potrzeby przedszkola.
- 3.Przedstawienie sprawozdania z działalności Młodzieżowej Rady Miasta za 2022 r. przez Opiekuna MRM.
- 4.Innowacje prowadzone w świdwińskich placówkach oświatowych.
- 5.Projekty uchwał.
- 6.Wolne wnioski i zapytania.
- 7.Odpowiedzi na pytania.
- 8.Zakończenie posiedzenia komisji.

Ad. 1

Przewodnicząca Komisji M. Makowska o godz. 8:30 rozpoczęła posiedzenie komisji. Obecnych na sali było 4 członków komisji. Nieobecni radni: M. Stępniaak, A. Szafrąńska i K. Olszewski.

Zaproszeni goście:

- Burmistrz Miasta P. Feliński
- Wiceburmistrz Miasta B. Ociepa
- Zachodniopomorski Wicekurator Oświaty B. Ogorzałek
- Skarbnik Miasta M. Grad
- R. Chaiński Kierownik Wydz. Oświaty
- Anna Lipkowicz Dyrektor SP nr 1
- Magdalena Bujakowska Dyrektor SP nr 2
- Izabella Starzyńska Dyrektor SP nr 3
- Dorota Borowczak Dyrektor SP nr 4
- Violetta Mazurkiewicz Dyrektor Przedszkola nr 1
- Joanna Bąkowska Dyrektor Przedszkola nr 2
- Zofia Zatorska Przedszkole „Happy days”
- Joanna Kruk Dyrektor CUW

Przewodnicząca Komisji wniosła o zmianę porządku obrad, polegającą na przeniesieniu punktu 4 obrad w miejsce punktu 2.

Członkowie komisji jednomyślnie wyrazili zgodę na ww wniosek.

Ad. 2

Innowacje prowadzone w świdwińskich placówkach oświatowych.

Panie Anna Lipkowicz Dyrektor SP nr 1, Magdalena Bujakowska Dyrektor SP nr 2, Izabella Starzyńska Dyrektor SP nr 3, Dorota Borowczak Dyrektor SP nr 4, Violetta Mazurkiewicz Dyrektor Przedszkola nr 1 oraz pani Z. Zatorska Przedszkole „Happy days” przedstawiły informacje nt .innowacji prowadzonych w placówkach oświatowych.

O godz. 8:40 na salę obrad wszedł radny K. Olszewski, natomiast o godz. 8:52 do posiedzenia dołączyła radna M. Stępiak i radna A. Szafrąńska.

W dalszej części radni dyskutowali nt. innowacji prowadzonych w świdwińskich placówkach oświatowych.

Na koniec dyskusji głos zabrał pan **B. Ogorzałek**, który powiedział między innymi, iż z perspektywy nadzoru niezależnie od tego czy ocena jest cyfrowa czy jest to ocena opisowa, powinna za oceną iść informacja zwrotna o postępach, o tym, co potrafią, czego nie potrafią. Jeżeli nauczyciel stawia oceny cyfrowe, to nauczyciel nie może zwolnić się z obowiązku takiego, żeby udzielić informacji szczegółowej o opanowaniu materiału. To wynika wprost z rozporządzenia. Natomiast ocena końcowa roczna jest obowiązkowa i powinna wszystkie elementy związane z ocenianiem bieżącym i powinna znaleźć swoje odzwierciedlenie w skali, która jest przyjęta od 1 do 6.

Pan kurator zaapelował, żeby unikać sformułowania „szkoła bez ocen”. To ocenianie jest, tylko w innej formie, udzielania informacji uczniowi, rodzicowi na temat opanowania danej partii materiału. Szkoła powinna być bezpieczna dla ucznia, stworzenia mu przestrzeni w której nie kurczy się wewnątrz, a jest otwarty na przekazywaną wiedzę.

Po zakończeniu punktu 2 Przewodnicząca Komisji ogłosiła przerwę.

Po przerwie radni wrócili do obrad.

Ad. 3

Plan rozbudowy obiektu SP nr 2 na potrzeby przedszkola- przedstawił Burmistrz Miasta P. Feliński.

Radna M. Stępniak zapytała Burmistrza dlaczego skupił się na sfinansowaniu tej inwestycji poprzez formułę PPP?

Pan Burmistrz odpowiedział że PPP jest jedną z możliwości. Inwestycja jest dość duża, co najmniej 15 milionów. PPP jest takim instrumentem, który nam umożliwi sfinansowanie tej inwestycji nie sięgając po instrumenty dłużne (obligacje, kredyty).

Radna M. Stępniak zapytała czy to jest jedyny powód?

Pan Burmistrz odpowiedział, że osoby, które dzisiaj uczestniczą w spotkaniu w Toruniu w ramach partnerskiej inicjatywy miast, mają także spotkania w ramach ścieżki PPP z dwoma potencjalnymi inwestorami, którzy są zainteresowani inwestowaniem w Świdwinie. W związku z tym, że to jest nowatorski system inwestowania inwestycji publicznych staramy się także o otrzymanie dofinansowania z ministerstwa funduszy i polityki regionalnej, to jest około 250-300 tys. na doradztwo. Tu nie chodzi o prowadzenie żłobka czy przedszkola, a raczej o sama inwestycję, utrzymanie i dostępność, czyli to inwestor przez następne 15-20 lat odpowiada za stan budynku.

Radna M. Stępniak zapytała czy były prowadzone badania na temat opłacalności tej formuły finansowania zarówno dla gminy jak i dla inwestora?

Pan Burmistrz odpowiedział, że jesteśmy na wstępnym etapie. Montaż finansowy może być zmienny, zobaczymy jakie będą możliwości sięgania po środki unijne. PPP jest bardzo ciekawą formułą, ponieważ będziemy mieli możliwość inwestowania również w inne obszary.

Radna M. Stępniak zapytała dlaczego godzimy się przy tej formule na zwiększenie wartości inwestycji? Czy były sprawdzane inne inwestycje w placówkach oświatowych zrealizowane w tej formule?

Pan Burmistrz odpowiedział, że PPP jest specyficzną formułą. Burmistrz powiedział, że radni mieli możliwość porozmawiania z najlepszej klasy ekspertem w Polsce. Od listopada radni byli informowani, że będzie takie spotkanie.

Radna M. Stępniak odpowiedziała, że formalne zaproszenie na spotkanie było późno.

Pan Burmistrz powiedział, że radni wiedzieli o spotkaniu od listopada i mówił o tym na sesji. Nieformalnie radni byli poinformowani o dniu trzy tygodnie wcześniej. Informacja z urzędu wyszła 5 stycznia.

Radna M. Stępniak zapytała o powody podjęcia przez miasto działań żeby sfinansować tę inwestycję w PPP. Co Burmistrem kierowało?

Pan Burmistrz odpowiedział, że w czerwcu ubiegłego roku w ramach partnerskiej inicjatywy miast, w profilu PPP nie było wiadomo, czy będą środki z KPO, czy unijne, więc musieliśmy pracować nad montażem krajowym, który pozwoli sfinansować tę inwestycję. PPP jest to bardzo dobry instrument, który pozwala podjąć o wiele więcej możliwości finansowych niż mamy do tej pory.

W tej grupie w której my jesteśmy jest przykład Łomianek, gdzie będą budowali przedszkole w formule PPP.

Pani B. Ociepa Wiceburmistrz dodała, że naszym założeniem było to, żeby skorzystać z istniejącej działki, żeby stworzyć zespół szkolno-przedszkolny z oddziałami integracyjnymi. Stąd pomysł przedszkola dobudowanego do SP nr 2, nowoczesnego i oszczędnego.

Radny W. Grzesiak powiedział, że koszty są tu bardzo wygórowane. To PPP „wkopuje” mieszkańców miasta w potężne zadłużenie. Radny zapytał Burmistra czy ma wyliczone jaka będzie wartość opłat, jakie potem wykonawca narzuci za korzystanie z tych powierzchni?

Pan Burmistrz odpowiedział, że nie wie.

Radny W. Grzesiak zapytał kiedy będzie wykonana ta inwestycja? Jaki jest przewidywany czas na realizację tej inwestycji?

Pan Burmistrz odpowiedział, że każda inwestycja wiąże się z zarobkiem dla tego, kto jest wykonawcą. Tu jest kwestia rozłożenia kosztów w czasie i tego, że wykonawca przez okres 15-20 lat odpowiada za budynek, ponosi wszystkie koszty remontów, napraw. To jest wkalkulowane w ta opłatę.

Burmistrz dodał, że radny też powinien zgłaszać swoje propozycje.

Radny W. Grzesiak odpowiedział, że gdyby był na miejscu Burmistra, to działałby o wiele wcześniej. Nie dopuszcza pan radnych do decyzji.

Radna M. Stępniak zapytała czy poza aspektem finansowym Burmistrz rozważał inną motywację?

Burmistrz odpowiedział, że aspekt finansowy jest jednym z wielu aspektów. Burmistrz dodał, że stawia na to, że wieloletnie utrzymanie budynku będzie po stronie wykonawcy i liczy na to, że to będzie wykonane z solidnych materiałów.

Przez te 15 lat inwestor też będzie czerpał korzyści z tego. My będziemy płacili za dostępność na takich warunkach jakie na początku ustalimy i on przez ten okres będzie musiał to zagwarantować. To jest tzw. opłata za dostępność w formule PPP.

Przewodnicząca Komisji zapytała jaki jest pomysł na zagospodarowanie działki?

Pan Burmistrz odpowiedział, że nie ma jeszcze pomysłu.

Radny M. Dereń zapytał o termin realizacji, czy 5 lat o nie długo, biorąc pod uwagę stan przedszkola przy Sportowej?

Pan Burmistrz odpowiedział, że tu jest dużo spraw technicznych. Dopóki nie zmienimy planu zagospodarowania przestrzennego, nic nie możemy zrobić. Jest też kwestia rozwiązania problemu dojazdu od ulicy Polnej, jej przebudowy, zakupu działek. Sam proces inwestycyjny, proces budowlany, to jest około 2 lat.

O godz. 11:35 z Sali obrad wyszła radna A. Kucharska, natomiast o godz. 12:00 salę obrad opuścił radny K. Olszewski.

Członkowie Komisji przedstawili *wniosek formalny w sprawie przedłożenia i przygotowania informacji zbiorczej w sprawie inwestycji planowanej do realizacji przy Szkole Podstawowej nr 2, tj. budowy przedszkola w zakresie zdiagnozowanych problemów (kwestie techniczne- np. droga) i orientacyjnych terminów zakończenia realizacji problemów oraz ewentualnych źródeł finansowania inwestycji.*

Członkowie Komisji w składzie 5 radnych, przyjęli wniosek jednomyślnie.

Ad. 4 Przedstawienie sprawozdania z działalności Młodzieżowej Rady Miasta za 2022 r. przez Opiekuna MRM.

Opiekun MRM J. Kondracka powiedziała, że informacja była przedstawiana na sesji.

Ad. 5 Projekty uchwał nie były opiniowane przez Komisję.

Ad. 6 i 7

Radny W. Grzesiak zapytał czy zostanie materiały z debaty, która odbyła się dwa lata temu na temat oświaty?

Pani Wiceburmistrz odpowiedziała, że wszystkie innowacje i potrzeby o których rozmawiano na debacie jest teraz realizowane teraz w szkołach.

Pani Burmistrz obiecała, że przygotuje wnioski dla radnego.

Ad. 8

Przewodnicząca Komisji o godz.13:00.zakończyła posiedzenie Komisji.

Przewodnicząca Komisji: M. Makowska



Protokół sporządziła: M. Tyszczyk

Świdwin 02.02.2023 r.