

PROTOKÓŁ NR LV/2023
z sesji Rady Miasta z dnia 18 stycznia 2023 r.

Porządek sesji:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

Przewodnicząca Rady o godz. 9:07 otworzyła LV sesję Rady Miasta. Obecnych na sesji było 14 radnych, nieobecny radny Ł. Paśk.

Przewodnicząca Rady stwierdziła quorum.

W dalszej części Przewodnicząca Rady przedstawiła radnym wniosek Burmistrza Miasta z dnia 16 stycznia br. w sprawie zmiany porządku LV sesji Rady Miasta Świdwin.

Wniosek stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

W wyniku głosowania radni zdecydowali o zmianie porządku obrad i przeniesieniu punktu 4 i 5 porządku sesji na kolejną sesję, która odbędzie się 22 lutego br.

Wynik głosowania: za -14 głosów, jednogłośnie.

2. Informacja Przewodniczącej Rady Miasta w zakresie działań podjętych w okresie międzysesyjnym.

Przewodnicząca Rady przedstawiła pisma, które wpłynęły w okresie międzysesyjnym do Rady Miasta.

Radny P. Szyposzyński zapytał czy w okresie międzysesyjnym wpłynęła jakaś skarga?

Przewodnicząca Rady odpowiedziała, że tak, dzisiaj będzie procedowana skarga dotycząca Burmistrza Miasta.

Radny P. Szyposzyński zapytał o skargę zamawiającego w sprawie przetargu.

Przewodnicząca Rady odpowiedziała, że skarga wpłynęła i została przekazana zgodnie z właściwością do Centrum Usług Wspólnych.

Radny P. Szyposzyński zapytał dlaczego Przewodnicząca nie poinformowała, że wpłynęła taka skarga? Dlaczego ktoś, kto składa skargę, ta skarga ląduje w tym organie, który jest skarżony? Dlaczego z taką właściwością została ta skarga przekazana, a nie do Burmistrza, czyli do organu nadrzędnego?

Przewodnicząca Rady odpowiedziała, że taka była dyspozycja mecenasa, który sporządził opinię prawną w tej kwestii. Opinia mecenasa była taka, że w trakcie trwającego postępowania przetargowego wątpliwości na tym etapie powinna wyjaśnić pani dyrektor CUW. Jeżeli skarżący nie będzie zadowolony, to ma prawo złożyć skargę na pracownika, którą rozstrzygnie Burmistrz, a skargę na Burmistrza będzie rozstrzygała Rada.

Radna J. Kondracka powiedziała, że uważa, że każde pismo, które przychodzi do biura Rady, powinno być do wiadomości radnych.

Przewodnicząca Rady odpowiedziała, że przyjmuje uwagi radnych i przedstawi treść pisma skarżącego, a także treść pisma o przekazaniu skargi.

3. Czas dla samorządu.

Pani H. Kurowska powiedziała, że osiem miesięcy lampa nie świeci.

Pan J. Ostapiec powiedział w imieniu ogródków działkowych o wzroście cen za pojemniki na odpady, które znajdują się przy ogrodach działkowców. Wzrost opłat wynosi ponad 400 procent. Ogrody działkowe to ponad 1000 działek w Świdwinie. Dlaczego działkowiec zrzeszony w stowarzyszeniu musi płacić za śmieci, a działkowiec, który jest dzierżawcą od miasta nie płaci złotówki? Przewodniczący poprosił o wyjaśnienie tej sytuacji.

Pan W. Wyganowski zapytał czy samorząd nie ma jakiś problemów z zaopatrzeniem w węgiel i czy samorząd jest przygotowany żeby pomóc mieszkańcom?

Odpowiedzi na pytania:

Pani Wiceurmistrz B. Ociepa powiedziała, że do końca roku było zakupionych 175 ton węgla. Codziennie spływają deklaracje od mieszkańców o zakup węgla.

Pan A. Kot dodał, że zostało złożone zapotrzebowanie, węgiel został złożony na ulicy Szczecińskiej i wszystko idzie zgodnie z planem. Na jedno gospodarstwo domowe można było pozyskać 1,5 tony. Były dwa rodzaje węgla, węgiel typu orzech i groszek. Cena to 1750 zł za tonę, a transport był po stronie nabywcy. Wnioski wpływają nadal.

Odnosnie lampy, to informacja email była wysyłana wielokrotnie do operatora Energii –Oświetlenie. Kierownik dodał, że sprawdzi.

Temat opłat za odpady z nieruchomości niezamieszkałych będzie omawiany szczegółowo przy projekcie uchwały.

Kierownik powiedział, że za odpady wytwarzane na ogrodach działkowych przy ulicy Sportowej płaci miasto i na pewno te opłaty trzeba będzie doliczyć do dzierżawy.

6. Informacja z działalności Rady Seniorów I Kadencji za 2022 r. oraz o planowanych działaniach i perspektywach rozwoju Rady Seniorów II Kadencji na 2023 r.

Informację przedstawiła pani **Regina Barszcz** Przewodnicząca Rady Seniorów. Informacja stanowi załącznik do protokołu nr 2.

7. Informacja z działalności Młodzieżowej Rady Miasta za 2022 r. oraz o planowanych działaniach i perspektywach rozwoju na 2023 r.

Informację przedstawił P. Stachurski i W. Tudrujek.

Informacja stanowi załącznik do protokołu nr 3.

Przewodnicząca Rady o godz. 10:00 ogłosiła przerwę do godz. 10:14.

Po przerwie wszyscy radni wrócili na salę obrad.

8. Informacja Komisji Rewizyjnej z kontroli przeprowadzonej w Wydziale Gospodarki Mieszkaniowej Urzędu Miasta Świdwin- dział 700 rozdział 70007 wydatkowanie środków finansowych na wydatki bieżące z przeznaczeniem na przestawienie pieców kaflowych.

Informację przedstawiła radna **B. Bujak** Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej.

Radni pytań nie przedstawili.

Wynik głosowania nad przyjęciem informacji Komisji Rewizyjnej – „za” przyjęciem informacji głosowało 14 radnych, jednomyślnie.

9. Podjęcie uchwał:

- Nr LV/378/23 w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w istniejącej Społecznej Inicjatywie Mieszkaniowej „KZN- Zachodniopomorskie” z siedzibą w Koszalinie

Wynik głosowania: za – 13 radnych, przeciw – 1 radny, wstrzymał się – brak głosów

- Nr LV/379/23 zmieniająca uchwałę w sprawie określenia trybu powoływania członków oraz organizacji i trybu działania Rady Działalności Pożytku Publicznego w Świdwinie

Wynik głosowania: za – 13 radnych, przeciw – brak głosów, wstrzymał się – 1 głos

- Nr LV/380/23 zmieniająca uchwałę w sprawie wyboru metody i ustalania stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Miasta Świdwin

Radna J. Kondracka zapytała czy przedsiębiorcy, którzy nie będą segregować za wszystkie worki płacą wyższą stawkę?

Pan A. Kot odpowiedział, że jeżeli będzie odbiór nie selektywny, nie zgodny ze złożoną deklaracją będzie naliczana opłata w wysokości podwójnej opłaty ustalonej na jeden, konkretny rodzaj odpadów. Generalnie nie ma możliwości zbierania odpadów w sposób nieselektywny.

Radna J. Kondracka stwierdziła, że brakuje jej tego w uchwale. Czy będzie to stwierdzone w regulaminie, że tylko za tą, daną rzecz, bo jest to kwestia sporna.

Pan kierownik odpowiedział, że w regulaminie nie jest to określone. W kwestii nieruchomości niezamieszkałych jest to rozбите na każdy rodzaj pojemnika i jeżeli w tym pojemniku został stwierdzony brak selektywnej zbiórki to podwójna opłata będzie za ten konkretny pojemnik.

Radna J. Kondracka stwierdziła, że tej informacji nie ma na piśmie.

Radna J. Kondracka zapytała o częstotliwość wywozu śmieci, czy to jest narzucone w ustawie?

Pan A. Kot odpowiedział, że to jest w regulaminie, który jest uzgadniany z Powiatowym Inspektorem Sanitarnym. Każdy dostosowuje to do swoich potrzeb.

Radna J. Kondracka dodała, że w chwili obecnej przez 12 miesięcy każdy przedsiębiorca płaci za wywóz bioodpadów. Czy bioodpady produkuje księgowa, sklep odzieżowy? Każdy płaci co miesiąc za bio, a raz na kwartał za plastiki. Według radnej przedsiębiorcy nie będą zgłaszać na przykład papieru, bo za nie płacą przy bio. Według radnej narzuca się płacenie za bio.

Pan A. Kot odpowiedział, że to nie jest wymysł urzędu, tylko jest to narzucone przez ministerstwo. Poziom odzysku odpadów komunalnych jest teraz na poziomie 25%, a w ustawie na 2025 rok zaplanowane jest 50% odzysku. Jeżeli teraz nie będzie segregować wszystkich frakcji, to za jakiś czas będziemy płacić potężne kary.

Kierownik dodał, że zeszliśmy z opłatami do 80%, ale muszą być wszystkie dzielone na pięć frakcji.

Radny P. Szyposzyński powiedział, że po ostatniej sesji miał kolejki przedsiębiorców, którzy byli niezadowoleni. To nie Rada Miasta podjęła tą uchwałę, bo jej się tak podobało, tylko ustawowo został taki obowiązek narzucony, a my mamy obowiązek to wprowadzić.

Radny dodał, że się z tym nie zgadza, bo teraz każdy będzie miał 5 frakcji, a są w mieście, też tacy którzy mają kilka działalności i będą mieli po kilka pojemników. Radny podkreślił jeszcze raz, że to wprowadza ustawodawca, a nie Rada.

Radny zapytał czy system będzie się bilansował?

Radny M. Dereń zapytał czy to się będzie teraz bilansowało, bo zeszliśmy o 50 procent z kosztów?

Pan A. Kot odpowiedział, że wcześniej przedstawiał kalkulację, że 88 procent wszystkich kosztów związanych z odbiorem i zagospodarowaniem odpadów ponosili mieszkańcy, przy tych niższych stawkach, które obowiązywały. Po wprowadzeniu nowych stawek sytuacja się zmieni, bo doszły nowe frakcje. W tej chwili dojdą nowe koszty. Żeby powiedzieć, czy to się bilansuje to potrzeba pełnego roku budżetowego.

Radny J. Siwek zapytał czy przedsiębiorca może sam zawrzeć umowę z inną firmą?

Pan A. Kot odpowiedział, że tak, każdy przedsiębiorca może złożyć oświadczenie wyjścia z gminnego systemu gospodarki odpadami. Musi sam zawrzeć umowę i też na wszystkie frakcje.

Radny J. Siwek zapytał o kontrolę deklaracji. Kto będzie weryfikował niezgodności w deklaracjach?

Pan A. Kot odpowiedział, że w obowiązku firmy odbierającej jest kontrola.

Radna J. Kondracka powiedziała, że nie zgadza się z tym, że rada zgodziła się, że bio wywożone będą co miesiąc. Tego ustawodawca nie narzucił. W ustawie nie ma narzuconego przepisu, żeby każdy przedsiębiorca co miesiąc płacił za wywóz bioodpadów.

Radna A. Kucharska zapytała jak odnosi się to do działalności prowadzonej przez jednoosobową firmę w domu, na przykład pani, która maluje paznokcie?

Pan A. Kot odpowiedział, że odpady te są naliczane przy składaniu deklaracji.

Radna J. Kondracka powiedziała, że z tym się nie zgadza, bo płaci za te osoby, które nie deklarują swojej działalności i płacą jako mieszkańcy.

Pan A. Kot odpowiedział, że jeżeli ktoś ma prowadzenie działalności gospodarczej, jest to jakiś gabinet kosmetyczny to tak naprawdę Sanepid kontroluje taki zakład i sprawdza czy jest umowa na odbiór odpadów komunalnych.

Wynik głosowania: za – 12 głosów, przeciw – 1 głos, wstrzymał się – 1 głos.

- Nr LV/381/23 zmieniająca uchwałę w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Miasta Świdwin oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej

Wynik głosowania: za – 12 głosów, przeciw – 2 głosy, wstrzymał się – brak głosów.

Przerwa do godz. 11:27.

- Nr LV/382/23 zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków za posiłek albo świadczenie rzeczowe w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023

Wynik głosowania: za – 13 głosów, wstrzymał się – 1 głos.

- Nr LV/383/23 w sprawie zmian budżetu miasta na 2023 rok

Pani Skarbnik M. Grad przedstawiła autopoprawkę do projektu uchwały Nr LV/383/23 .

Wynik głosowania nad autopoprawką: za – 14 głosów, jednomyślnie.

Wynik głosowania nad uchwałą Nr LV/383/23 – za – 13 głosów, przeciw – brak głosów, wstrzymał się – 1 głos.

- Nr LV/384/23 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Świdwin na lata 2023-2026

Wynik głosowania: za – 14 głosów, jednomyślnie.

- Nr LV/385/23 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Świdwin

Projekt uchwały przedstawił Sekretarz Miasta, a następnie Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji M. Dereń odniósł się do wniosku swojej Komisji i zaproponował, żeby w najbliższym czasie rozpocząć prace nad opracowaniem zasad sprzedaży najmowanych lokali mieszkalnych.

Radny J. Konat zapytał kiedy wpłynął wniosek o wykup i z jakiego roku obowiązuje bonifikata?

Przewodnicząca Rady powiedziała, że nie zgadza się z rozstrzygnięciem tej skargi przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Jeżeli Rada Miasta decyduje się na wprowadzenie ulg, to kryteria powinny być określone podmiotowo i przedmiotowo. Nie można na podstawie nieostrych kryteriów udzielać bonifikaty. Tu nie ma dowolności. Jednolite jest w tej kwestii stanowisko sądów i orzecznictwa. Konsekwencje nieprecyzyjności uchwały nie mogą być przerzucane na obywatela. Ta uchwała jest źle skonstruowana.

Według Przewodniczącej Rady skarżąca ma rację. Skarga jest zasadna.

Radna I. Markiewicz powiedziała, że przychyliła się do głosu Przewodniczącej. Gdyby były jasne kryteria, to nie byłoby wątpliwości.

Radna A. Kucharska powiedziała, że na komisji punktem wyjścia było to, że radni rozumieją punkt widzenia skarżącej, zabrakło tych czystych kryteriów, żeby była jasna sytuacja dlaczego bonifikata została przyznana w innym stopniu, ale pracujemy na tej uchwale, a nie na innej. Dostaliśmy potwierdzenie prawne, że uchwała była mało doprecyzowana. Wniosek komisji jest taki, że trzeba dopracować kryteria.

Przewodnicząca Rady dodała, że uchwała jest źle skonstruowana. Nie określa żadnych kryteriów udzielania bonifikaty w innej wysokości niż wskazana w uchwale, ale na jakiej zasadzie chcecie za ten stan rzeczy przerzucić odpowiedzialność na skarżącą? To Rada podjęła uchwałę, która jest niewłaściwie skonstruowana.

Radny M. Dereń powiedział, że opierał się na uchwale, która obowiązuje, że Burmistrz ma prawo stosować bonifikaty, a Rada nie może stosować bonifikat. Dlatego my nie możemy głosować nad przydzieleniem bonifikaty.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że Rada rozpatruje skargę i nie decyduje o tym w jakiej wysokości Burmistrz powinien udzielić bonifikaty.

Przewodnicząca dodała, że wskazuje na to, że uchwała nie ma precyzyjnie ujętych kryteriów do udzielenia konkretnej bonifikaty np. 50, 60, czy 80 procent. Wobec tego Burmistrz nie miał podstaw do tego, żeby udzielić bonifikaty w innej wysokości niż ta 85%.

Radny E. Fryszkowski powiedział, że poprzednią uchwałę trzeba uchylić i ponownie to rozpatrywać.

Radny J. Siwek powiedział, że pani, która dostała lokal nie przeszła procesu, który mają wszyscy, którzy dostają lokale i tylko to mogło być argumentem dla Burmistrza, który stwierdził, że bonifikata nie należy się w maksymalnej wysokości.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że przyjmuje argumenty Komisji, ale się z nimi nie zgadza. Sposób rozstrzygnięcia skargi jest wadliwy i nie odpowiada obowiązującemu prawu.

Z sali obrad wyszedł radny W. Grzesiak o godz. 12:04.

Sekretarz Miasta A. Rewiński dodał, uchwała, która obowiązuje określa maksymalną kwotę bonifikaty do 80% wartości. O wysokości bonifikaty ma decydować organ wykonawczy, a kryteria, których nie ma w aktualnie obowiązującej uchwale i to Burmistrz zdecydował o wysokości bonifikaty w ramach swoich uprawnień.

Wynik głosowania: za – 7, przeciw – 2, wstrzymał się – 4 radnych.

- Nr LV/386/23 w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Świdwin

Wynik głosowania: za – 13 głosów, jednomyślnie.

Przewodnicząca Rady ogłosiła przerwę o godz. 12:08.

Koniec przerwy o godz. 12:23.

10. Wolne wnioski i zapytania i 11. Odpowiedzi na wnioski i zapytania.

Przewodnicząca Rady przedstawiła wniosek Burmistrza o powołanie członków do Rady Działalności Pożytku Publicznego.

Radny J. Konat zgłosił kandydaturę radnego P. Szyposzyńskiego.

Radny P. Szyposzyński wyraził zgodę na kandydowanie.

Radny E. Fryszkowski zgłosił kandydaturę radnej A. Kucharskiej.

Radna A. Kucharska wyraziła zgodę na kandydowanie.

Radny J. Siwek zgłosił kandydaturę radnej J. Kondrackiej.

Radna J. Kondracka wyraziła zgodę na kandydowanie.

Przewodnicząca Rady zgłosiła do Komisji Skrutacyjnej pana A. Rewińskiego, pana R. Chaińskiego i panią M. Tyszczyk.

W trakcie przerwy członkowie Komisji Skrutacyjnej przygotowali karty do głosowania, a następnie przeprowadzili tajne głosowanie nad wyborem Członków Rady Działalności Pożytku Publicznego.

Po przerwie Sekretarz Miasta odczytał protokół Komisji Skrutacyjnej (załącznik do protokołu).

Komisja Skrutacyjna stwierdza, że członkami RDPP zostali wybrani radni: **A. Kucharska i P. Szyposzyński.**

Radna A. Szafrąńska poprosiła o wyjaśnienie tematu miejsca między blokami na składowanie mebli, gdzie mieszkańcy składują wszystko: opony, meble i śmieci. W 2021 roku była już w tej sprawie interwencja, ale odpady są tam znowu.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że urząd podjął już działania w celu likwidacji tego składowiska. Z informacji wynika, że jutro będzie zebranie wspólnoty i jednym z punktów będzie likwidacja tego składowiska.

Radny J. Siwek powiedział, że takie samo składowisko jest na Batalionów Chłopskich między garażami.

Pani Wiceburmistrz odpowiedziała, że na drzewie jest informacja, że teren jest monitorowany, ale mieszkańcom to nie przeszkadza.

Radny M. Dereń zapytał kierownika oświaty o program nauki pływania dla klas III. Czy będzie to kontynuowane?

Pan R. Chaiński odpowiedział, że program będzie kontynuowany w bieżącym roku szkolnym.

Radny P. Szyposzyński zapytał dyrektora CUW czy sprawa przetargu na żywnienie dzieci w placówkach oświatowych jest zamknięta czy toczy się jakieś postępowanie?

Pani J. Kruk odpowiedziała, że przetarg na catering został rozstrzygnięty. Wszystkie procedury zostały zakończone. CUW jest w trakcie odpowiedzi na skargi.

Radny P. Szyposzyński zapytał jaki czas ma organ na odpowiedź na skargę?

Pani J. Kruk odpowiedziała, że zgodnie z KPA odpowiedź powinna być niezwłoczna, natomiast w przypadku większej złożoności należy to zrobić w ciągu jednego miesiąca.

Radny P. Szyposzyński zapytał jakie są powody, żeby człowiekowi nie odpisać, nie odbierać od niego telefonu od 20 grudnia, a wcześniej przy procedurze przetargowej to był 16 grudnia? Jakie tutaj są problemy żeby człowiekowi odpowiedzieć?

Pani J. Kruk powiedziała, że 20 grudnia wpłynęła do CUW skarga pana M. Kosmali, kolejnego dnia wpłynęła skarga od pani D. Wojtanowskiej. 22 grudnia wpłynęła kolejna skarga, jako uzupełnienie do skargi z 20 grudnia. Ta skarga została przekazana do Urzędu Miasta, a 27 grudnia wpłynęła kolejna skarga. 29 wpłynęły do CUW informacje, które pan Kosmala złożył w Urzędzie Miasta i informacja z biura Rady.

Odpowiedź będzie jedna na wszystkie wątpliwości, które pan Kosmala w pismach przedstawia.

Radny P. Szyposzyński odpowiedział, że pani dyrektor mija się z prawdą. Organizujecie przetarg, nie można w nim złożyć oferty, ignorujecie człowieka, informuje ta osoba, że są błędy w procedurze przetargowej, jest źle policzony Vat, kwota się nie zgadza. A co robi CUW – odwołuje procedurę przetargową, a następnie odwołuje odwołanie.

Radny zapytał kto obsługuje platformę, na której można było składać zamówienia w urzędzie?

Pani J. Kruk odpowiedziała, że platforma e-zamówienia jest platformą rządową. Dostęp na poziomie CUW ma dyrektor.

Radny P. Szyposzyński powiedział, że złoży zawiadomienie do prokuratury. Takie dane, kto mógłby ten serwer zablokować są w ministerstwie cyfryzacji. Tam będzie godzina i minuta, kto i co majstrował przy tej platformie.

Przewodnicząca Rady poinformowała radnych o procedurze w jaki sposób rozpoznała złożoną skargę, którą zgodnie z opinią radcy prawnego przekazała w dniu 4 stycznia do dyrektor CUW.

Pani J. Kruk powiedziała, że 8 grudnia złożona została informacja na portalu e-zamówienia, gdzie była specyfikacja warunków zamówienia. Platforma jest ogólnodostępna i rządowa, a postępowanie przetargowe było upublicznione. Do 15 grudnia nikt nie wnosił żadnych zastrzeżeń. Pierwsze telefony od pana Kosmali pojawiły się w godzinach popołudniowych. Składanie ofert było do 16 grudnia do godz. 10:00.

W pismach pana Kosmali jest, że 15 grudnia o 23 godzinie pan Kosmala miał problem techniczny ze złożeniem oferty. Nie wyświetlał się formularz ofertowy. CUW nie ma możliwości blokowania czegośkolwiek. Błędnie była podana kwota netto. Kwota brutto, która została upubliczniona przed otwarciem ofert była zgodna z tym jakie środki zamawiający przeznaczał na ten cel. Był też brak podania gramatury zupy dla poszczególnych grup wiekowych, ale w treści specyfikacji była uwzględniona szacunkowa ilość posiłków bez podania gramatury. W dalszej części specyfikacji była informacja o kaloryczności i o tym, że są to posiłki dla odpowiednich grup wiekowych.

Zostało unieważnione postępowanie 16 grudnia. Łącznie z ofertą wpłynęły uwagi pana Kosmali. Oferta wpłynęła przez e-PUAP, który nie był uwzględniony w postępowaniu przetargowym.

15 grudnia składał ofertę pan Wójcik i jemu działało.

Radny Szyposzyński zapytał czy to wszystko przebiegło transparentnie?

Pani J. Kruk odpowiedziała, że tak, a to, że w przetargu za 400 tys. potencjalnie zainteresowana firma nie interesuje się przetargiem i ma pretensje do CUW, że w ciągu nocy ktoś nie odpowiada albo, że nie miał możliwości złożenia pytań, a teraz pan będzie próbował możliwie wszelkimi sposobami żeby dowieść swojej racji.

Radny P. Szyposzyński zapytał czy teraz odbywa się wszystko zgodnie z specyfikacją jeżeli chodzi o obecnego wykonawcę usługi?

Pani J. Kruk odpowiedziała, że jeżeli są sygnały ze szkół, to reagujemy.

Pani Wiceburmistrz powiedziała, że rozmawiała z panem Kosmalą. Problemem było to, że oni późno dowiedzieli się o przetargu, ale my od września mówiliśmy, że będzie przetarg na zorganizowany posiłek od stycznia. Pani Wiceburmistrz poleciła analizę i przeczytanie umowy z obecnym wykonawcą. Dyrektorzy na bieżąco reagują.

Radna J. Kondracka powiedziała, że ma pretensje do Przewodniczącej Rady, że nie ma komisji połączonych, o których mówi statut.

Przewodnicząca Rady odpowiedziała, że za posiedzenie wspólne odpowiadają poszczególni przewodniczący komisji stałych. Przepisy prawa nie przewidują posiedzeń połączonych, które są drugą sesją.

Radna J. Kondracka powiedziała, że to Przewodnicząca powinna prowadzić obrady komisji połączonych według statutu.

Radna zapytała do kogo ma być kierowany wniosek, gdy MRM chce skorzystać z 5 tys.?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że do Rady Miasta.

Radna J. Kondracka czy 3 tys. było do tej pory wykorzystane?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że taka informacja będzie dostępna po sporządzeniu sprawozdania z wykonania budżetu Rady za 2022 rok.

Radna J. Kondracka zapytała czy były wnioski od Rady Seniorów? Jeżeli jest składany taki wniosek, to kto go rozpatruje?

Przewodnicząca Rady odpowiedziała, że organem wykonawczym jest pan Burmistrz. Środki powinny być też wydatkowane na cele statutowe.

Radna J. Kondracka powiedziała, że chce wiedzieć w jaki sposób są rozpatrywane wnioski Rady Seniorów, kto je rozpatrzył, za ostatni rok.

Pani Skarbnik dodała, że w informacji MRM musi być konkretne określenie na co środki mają być przeznaczone.

Radna J. Kondracka zapytała kto rozpatruje wniosek MRM, ponieważ młodzież chciałaby wykorzystać przynajmniej jakąś część tych pieniędzy przekierowanych na ich działania.

Przewodnicząca Rady zasugerowała wprowadzenie zarządzenia i przygotowanie procedury rozpatrywania tego rodzaju wniosków - co ma wpłynąć, do kogo i w jakim terminie.

Sekretarz Miasta powiedział, że nie wszystko da się ubrać w normy prawne. Sekretarz dodał, że jest zwolennikiem żeby nie tłamsić inicjatyw, ubierać wszystko w normy, w zasady.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że funkcjonuje to źle, w tym sensie, że są nieporozumienia, kto i za co odpowiada. Proszę przygotować odpowiednią procedurę.

Radna J. Kondracka powiedziała, że MRM składała już dwa wnioski i później wniosek był nieodpowiednio złożony, czy to do biura Rady, czy bezpośrednio do Burmistrza. Młodzież nie wie wiedziała co ma robić.

Radna powiedziała, że chciałaby jasnych wskazówek jak może skorzystać z tych pieniędzy?

Radna J. Kondracka poruszyła jeszcze problem przekazywania materiałów dla radnych na „chmurze”, e-mailowo, to utrudnia pracę, bo jest tego sporo i to utrudnia pracę. Radna powiedziała, że na „chmurze” ma jeszcze materiały z maja.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że wszystko ułatwiły by odpowiednie procedury.

Radny P. Szyposzyński zapytał Przewodniczącą, czy proceduralnie mógłby oddać swój głos innej osobie?

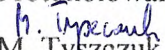
Przewodnicząca Rady odpowiedziała, że jest to do rozważenia.

W dalszej części sesji głos zabrał pan A. Ziemba Prezes ZUK Sp. z o. o.

Ad. 12 Zamknięcie sesji.

Przewodnicząca Rady o godz. 13:57 ogłosiła zakończenie sesji.

Protokolowała:


M. Tyszczyk

Przewodnicząca Rady:


M. Stępnik

Integralną częścią protokołu jest nagranie z sesji dostępne na stronie: [Sesje Rady Miasta online/archiwum - Urząd Miasta Świdwin \(swidwin.pl\)](https://www.swidwin.pl)