

PROTOKÓŁ NR LVI/2023

z sesji Rady Miasta z dnia 22 lutego br.

Porządek sesji:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

Przewodnicząca Rady M. Stępniak o godz. 9:04 otworzyła LVI sesję Rady Miasta Świdwin.

Obecnych na sesji było 13 radnych – nieobecni radni A. Szafrńska i K. Olszewski.

Radni nie wnieśli uwag do porządku sesji.

2. Informacja Przewodniczącej Rady Miasta w zakresie działań podjętych w okresie międzysesyjnym.

Przewodnicząca Rady przedstawiła informację na temat pism skierowanych do Rady Miasta i posiedzeń komisji stałych, które odbyły się w okresie międzysesyjnym.

Dyskusja na temat MRM między radną J. Kondracką a Przewodniczącą Rady:

Radna J. Kondracka powiedziała, że ma uwagę, że jeżeli Przewodnicząca przekazuje informacje, to „wypadałoby się zapytać, czy mamy pytania, czy jakieś zastrzeżenia do tego”.

Przewodnicząca Rady zapytała radną gdzie jest sprawozdanie z działalności MRM?

Radna J. Kondracka odpowiedziała, żeby jej pokazać w przepisach, gdzie musi się spowiadać z każdej rzeczy. Radna dodała, że na jej prośbę zostały wprowadzone do sesji sprawozdania MRM za każdy kwartał; że w statucie jest napisane, że jako opiekun MRM ma wspierać młodzież merytorycznie. Radna poprosiła, żeby przygotować jej zakres obowiązków, które narzuca jej Przewodnicząca.

Radna powiedziała, że sprawozdanie, które ostatnio czytała MRM było obszerne na 4 strony i zapytała na jakiej podstawie Przewodnicząca chce od niej bieżących informacji?

Przewodnicząca Rady odpowiedziała, że radna sprawuje funkcję opiekuna MRM z ramienia Rady Miasta i będzie przekazywała informacje Radzie, co młodzież robi.

Przewodnicząca Rady dodała, że wielokrotnie monitorowała u radnej, żeby przedłożyć to sprawozdanie, które młodzież przedstawiła na poprzedniej sesji, a które powinno stanowić załącznik do protokołu.

Radna J. Kondracka powiedziała, że przewodnicząca MRM otrzymała wszystko na emaila. Przewodnicząca ma obecnie ferie, jest jej przekazane, otrzymali informację MRM i mieli zanieść to do biura Rady.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że miesiąc, to jest wystarczająco długo, żeby radna była w stanie skontaktować się z Przewodniczącą MRM i zmobilizować ją do tego, żeby to sprawozdanie się w biurze Rady znalazło. Wszelkie materiały, które są prezentowane na sesji stanowią załączniki do protokołu.

Radna J. Kondracka zapytała gdzie jest zapis, że w formie papierowej oni mają dać? Oni przedstawili tutaj. Ktoś protokół pisze. Nie jest napisane, że w formie papierowej mają przekazane.

Radna powiedziała, żeby Przewodnicząca Rady dała jej na piśmie jakie ma obowiązki. Statut Rady Miasta mówi, że opiekun MRM ma ich wspierać tylko merytorycznie.

Radna dodała, że Przewodnicząca chce ją rozliczać.

Przewodnicząca Rady odpowiedziała, że nie chce rozliczyć, tylko otrzymać sprawozdanie.

Radna J. Kondracka powiedziała, żeby na komisji oświaty ustalić, jakie ona ma obowiązki. Na jakiej podstawie prawnej Przewodnicząca mi każe spowiadać się na bieżąco ze wszystkiego? Były przeczytane wszystkie nasze działania, delegację mi pani wystawiała jak gdzieś wyjeżdżaliśmy.

Radna zapytała dlaczego Przewodnicząca jej nie zaprosiła nigdy na spotkanie do biura Rady i nie powiedziała, że według Przewodniczącej, bo nie ustaliła tego z Radą Miasta, a ma takie same obowiązki jak radni, a pani Przewodnicząca jest tylko, to co statut mówi do zwoływania sesji. Na jakiej podstawie pani Przewodnicząca tylko tak uważa?

Jeżeli z radnymi to pani ustali, to się radna do wszystkiego przyłączy i będzie dawała papiery takie, jakie wszyscy będą wymagać, bo wszyscy w tej radzie mają jednakowe prawa.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że tylko radna wyłamuje się z przekazywania informacji Wysokiej Radzie.

Radna J. Kondracka podniesionym głosem powiedziała, że Przewodnicząca przez pół roku nie chciała żadnych sprawozdań. To na jej prośbę zostały wprowadzone one do sesji RM. Radna powiedziała, że to Przewodnicząca Rady nie chciała zapraszać na sesję MRM.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że nie, bo dzieci są w szkole.

Radna J. Kondracka podniesionym głosem zapytała, dlaczego ich Przewodnicząca dzisiaj nie zaprosiła, a dlaczego zaprosiła ich miesiąc temu?

Przewodnicząca Rady powiedziała, że uważa, że wybór radnej J. Kondrackiej na opiekuna MRM był błędem i poprosiła radnych żeby zastanowili się nad tym, czy nie należałoby dokonać zmiany: nie osobowej, ale przeniesienia MRM i wyłączenia ze struktury Rady Miasta. Tym tematem powinien zajmować się wydział oświaty lub inna komórka, a opiekun powinien być wybrany spośród pracowników urzędu.

Radna J. Kondracka powiedziała, że Przewodnicząca Rady kolejny raz działa ponad prawo. Radna dodała, że ani razu Przewodnicząca nie zaprosiła jej do biura Rady. Dała swoje wytyczne, dopiero po jej interwencji.

Radna powiedziała, że przez nią wszystko zostało dopilnowane.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że rozumie, że radna nie będzie informowała Rady na bieżąco o działaniach podejmowanych przez MRM.

Radna J. Kondracka odpowiedziała, że co pół roku, chyba, że w statucie zmienimy obowiązki opiekuna MRM.

Radny W. Grzesiak zaproponował żeby zakończyć tą dyskusję, bo to jest niezwiązane z sesją. Szkoda prywatnego czasu. Szanujmy mieszkańców.

Przewodnicząca Rady zgodziła się z radnym i zamknęła dyskusję na ten temat.

3. Czas dla samorządu.

Pani H. Kurowska Przewodnicząca ZO nr 6 zgłosiła następujące sprawy:

- od Łokietka po Kościuszki wszystkie ulice są bardzo brudne,
- właściciele psów nie sprzątaję po swoich zwierzętach,
- pracownicy ZUK wykonali przycięcie odrostów przy lipach na ulicy Drawskiej od strony parku, ale zostawili śmieci po sobie, rozrzucone gałęzie, do dzisiaj jest tam bałagan,
- na promenadzie znowu jest bałagan,
- parking przy HOSSO stanowi prywatny parking dla pracowników,
- przejście dla pieszych przy Bramie w kierunku do Liceum – kierowcy muszą tam długo czekać. Trzeba coś tam wymyśleć.
- kiedy zacznie się remont ulicy Miłej?

Pan P. Feliński Burmistrz Miasta odpowiedział, że przycinkę drzew robił ZDW, a nie pracownicy ZUK i oni nie sprzątaję po sobie.

Bałagan na ulicach- czekamy na sprzątanie pozimowe. Pod koniec marca ruszamy z oczyszczaniem pozimowym, gdzie puszczaemy zamiatarkę.

Burmistrz powiedział, że nie ma wpływu na to, kto parkuje na parkingu przy Hosso. Natomiast temat wprowadzenia parkomatów, trzeba rozważyć, bo sam system jest dość drogi. Odnośnie ulicy Miłej złożyliśmy wniosek w sierpniu na dofinansowanie. W pierwszej fazie okazało się, że trafiliśmy na listę rezerwową z numerem 1 i jesteśmy już po informacji z Urzędu Marszałkowskiego, że dostaniemy to dofinansowanie. Przygotujemy dokumenty, mamy tych przetargów bardzo dużo i będziemy realizowali. Czekamy jeszcze na rozstrzygnięcie wniosku na remont ulicy Broniewskiego. Chcielibyśmy zablokować to tak, żeby te ulice były razem remontowane.

Pani M. Babiak Przewodnicząca ZO nr 1 powiedziała, że na ulicy Kościuszki planowane są nasadzenia przy starych kamienicach. Czy mieszkańcy zobaczą wizualizację tych nasadzeń i kiedy ktoś będzie wchodził? Kto to będzie później pielęgnował?

Na ulicy Batalionów Chłopskich potrzebny jest koszt na śmieci, ponieważ jest ulicą często uczęszczaną przez właścicieli psów. Kosz potrzebny jest przy wyjściu z tej ulicy w kierunku ulicy Kościuszki.

Przewodnicząca powiedziała, że na Batalionów Chłopskich miały być zlikwidowane siatki. Czy to będzie kontynuowane?

Pan Burmistrz powiedział, że remont ogrodzeń na Kościuszki jest zasadny i trzeba porozmawiać z mieszkańcami na temat nasadzeń na zebraniu Zarządu Osiedla. Burmistrz dodał, że chciałby żeby przewodniczący zarządów osiedli pojechali na wyjazd studyjny do Starogardu Gdańskiego, gdzie stowarzyszenie współpracuje z kamienicami i rewitalizuje takie tereny.

Łącznik między Batalionów Chłopskich a ulicą Kościuszki – w tym roku przygotowujemy projekt remontu tej ulicy. W międzyczasie wyszły tam dodatkowe informacje dotyczące własności. Teren PKP okazał się większy i PKP nie widzi możliwości przekazania tego. Najpierw zrobimy projekt przebudowy tej ulicy w kwestii nawierzchni, oświetlenia i deszczówki. Po tym będzie można myśleć o wyodrębnieniu tam terenu zielonego.

Pan J. Ostapiec Przewodniczący ZO nr 4 przedstawił następujące sprawy:

- trzy modrzewie przy ogrodzie pana Dudy, albo je przyciąć albo wyciąć, bo gałęzie są nad drogą, drzewa bardzo nieładnie wyglądają;
- chodnik na ulicy Sportowej na wysokości ZUS – są cztery wgłębienia,
- szlaka przy kotłowni – jest jej bardzo dużo i pył powoduje mocny dyskomfort.

Przewodniczący zapytał czy nie poszukać innego miejsca na składowanie tej szlaki, może na terenie starej kotłowni koło Intermarche.

Pan Burmistrz odpowiedział, że modrzewie zostaną sprawdzone, bo zaczyna się okres przycinania. Problem jest na pewno z tym środkowym modrzewiem. Burmistrz dodał, że co do wycięcia na pewno nie będzie się przychylił do tego. O drzewa na terenach miejskich trzeba dbać. Temat chodnika powtarza się co roku, szczególnie w okresie wiosenno-jesiennym. Tam są jakieś wody podskórne. My go sukcesywnie poprawiamy, ale go sprawdzimy.

Pan M. Klebicko Członek Zarządu MEC Sp. z o. o. odpowiedział na temat szlaki – w tej chwili jest zapewniony odbiór części szlaki, a w przyszłości będzie składowana na ulicy Kombatantów Polskich.

4. *Informacja Burmistrza Miasta z realizacji zadań w IV kwartale 2022 r. – załącznik do protokołu nr 1.*

Radny J. Konat zapytał na czym będzie polegała rozbudowa boisk Orlik?

Pani J. Wardenńska dyrektor PW Relax odpowiedziała, że modernizacja Orlika to nawierzchnia piłkarskiego boiska, nawierzchnia boiska do koszykówki, oświetlenie i ogrodzenie całego Orlika, a także pomieszczenia socjalne.

Radny J. Konat zapytał czy ogrodzenie i podłoże boiska są tak zniszczone?

Pani dyrektor odpowiedziała, że na boisku jest renowacja, a ogrodzenie będzie wymienione na nowe, będzie wyższe.

Radny M. Dereń zapytał o skatepark?

Pani dyrektor odpowiedziała, że nie wchodzi w dofinansowanie. Dofinansowanie dotyczy Orlika.

Przewodnicząca Rady ogłosiła przerwę od 10:00 do 10:10.

5. *Informacja Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Świdwinie za 2022 r. i założenia na 2023 r.*

Informację przedstawiła pani A. Zdunek kierownik MOPS.

Informacja stanowi załącznik do protokołu nr 2.

6. *Informacja Kierownik Środowiskowego Domu Samopomocy w Świdwinie za 2022 r. i założenia na 2023 r.*

Informację przedstawiła pani **K. Wilento**.

Informacja stanowi do protokołu załącznik nr 3.

7. *Sprawozdanie zbiorcze z realizacji średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez gminę miejską Świdwin z uwzględnieniem wysokości kwoty różnicy, o której mowa w art. 30a ust. 2 Karty Nauczyciela.*

Informację przedstawił pan **R. Chaiński** kierownik Wydz. Oświaty.

Informacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Radni pytań nie przedstawili.

8.Sprawowanie przez Burmistrza Miasta Świdwin nadzoru właścicielskiego w spółkach komunalnych – MEC sp. z o.o. oraz ZUK sp. z o.o.

Pan Burmistrz powiedział, że nadzór sprawuje się poprzez walne zgromadzenie i radę nadzorczą. W ubiegłym roku tych spotkań było znacznie więcej niż normalnie, ze względu na wzrost cen za nośniki energii. W ZUK-u odbiło się to na cenach produkcji wody i odbioru nieczystości. Jest duży problem z ustaleniem stawek za wodę, bo Wody Polskie nie uwzględniają nowych taryf, blokują taryfy na poziomie 2018-2019 roku. To w znacznym stopniu przyczynia się do tego, że na tej działalności mamy dużą stratę.

W zeszłym roku nastąpiła zmiana prezesa. Nowy prezes pan Artur Ziemba w ZUK jest od stycznia.

W spółce MEC sytuacja była trudna, ze względu na ceny nośników, gazu i węgla. Spotkań było sporo. Musieliśmy z miasta wygenerować kwotę 2 mln, bo sytuacja była kryzysowa i udzieliliśmy pożyczkę, która była procedowana na sesji RM w sierpniu. Mec już tą pożyczkę spłacił. MEC musiał jeszcze się posiłkować pożyczką komercyjną.

Na razie sytuacja jest stabilna. Obie spółki ubiegły rok zakończą na stracie. Większe inwestycje, to zakup jednej śmieciarki w ZUK realizowany już teraz. Prezes ZUK zabiega o pożyczkę na ponad 600 tys. zł. z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Tabor musimy wymieniać, bo śmieciarki są mocno zużyte. Koszt z zeszłego roku naprawy śmieciarek to kwota 250 tys. zł.

Pan M. Klebicko – rok 2022 był rokiem trudnym dla spółki. Udało się sezon przepracować bez większych komplikacji. Ceny surowców do produkcji ciepła znacząco wzrosły (węgiel - 1800 zł/t., gaz – wielokrotna podwyżka) i dlatego spółka nie była w stanie poradzić sobie z zakupem pierwszych dostaw węgla i gazu. Dlatego zaciągnęliśmy dwie pożyczki w mieście (2 mln zł.) i w banku komercyjnym (4,5 mln zł.). Będą mniejsze inwestycje w 2023 roku.

Radny P. Szyposzyński zapytał jaka jest strata w MEC?

Pan M Klebicko odpowiedział, że jest to wstępnie 1.400.000 zł. Strata spowodowana jest tym, że w październiku weszły dopłaty, które wpływają na konto spółki z opóźnieniem. Nie otrzymaliśmy dwóch rekompensat, natomiast realna kwota straty to około 0,5 miliona zł.

Pan A. Ziemba prezes ZUK powiedział, że swoje urzędowanie rozpoczął z dniem 1 stycznia i w pierwszej kolejności trzeba było zająć się tarem do zwożenia odpadów w mieście. Została podjęta decyzja o zakupie samochodu. Pojazd będzie niedługo już odebrany i od środy będzie pracował w mieście.

Prezes dodał, że wystąpił do WFOŚ z wnioskiem o pożyczkę celową na zakup nowej śmieciarki z napędem 4x2. Firma ZUK za 2022 rok jest na stracie. Straty powoduje brak możliwości podniesienia taryfy za wodę. ZUK jest w trakcie poprzedniej taryfy na wodę.

Radny P. Szyposzyński zapytał o kwotowy wynik.

Pan A. Ziemia odpowiedział, że na koniec listopada to około 400 tys. zł. dla całego zakładu.

Radny P. Szyposzyński zapytał czy w tej kwocie jest zawarta odprawa, jubileuszówka byłego prezesa?

Pan A. Ziemia odpowiedział, że jak ustali takie dane, to będzie mógł odpowiedzieć.

Radny P. Szyposzyński zapytał Burmistrza i radnych, czy ktoś słyszał kiedyś o problemach z funkcjonowaniem śmieciarek w ZUK? Radny powiedział, że były prezes żadnych problemów ze śmieciarkami nigdy nie zgłaszał.

Radny zapytał czy w spółce stoi samochód nieużywany, mikrobus? Co z nim będzie?

Pan A. Ziemia odpowiedział, że jest samochód, bus i jest inicjatywa, żeby go wynajmować. Pracujemy nad przebudowaniem strony internetowej i tam będą wszystkie informacje na ten temat.

Radny P. Szyposzyński powiedział, że rano jeździ po Świdwinie duży samochód dostawczy z powietrzem.

Pan A. Ziemia odpowiedział, że samochód nie jeździ na pusto. Tam są wszystkie rzeczy, to samochód ZGM-u.

Radny P. Szyposzyński zapytał Burmistrza czy prezes Hajdasz rozliczył się ze wszystkiego, co pożyczył ze spółki?

Pan Burmistrz odpowiedział, że pan Hajdasz jest na zwolnieniu i się jeszcze nie rozliczył. Burmistrz dodał, żeby nie robić z tego afery medialnej, bo nie były to jakieś rzeczy jak się tutaj rozdmuchało, bo często jest tak, że do abonamentu dla dużych firm dostaje się jakieś gadżety. To nie było tak, że tam nie wiadomo, co się działo, tylko jak jakiś przedstawiciel proponował żeby skorzystać z jego usług, to dorzucał jakieś gadżety. Dlatego pan prezes je wziął. Burmistrz dodał, że liczy na to, że prezes je odda.

Radny P. Szyposzyński zapytał jakie jest wynagrodzenie rady nadzorczej w ZUK poszczególnych członków? Radny poprosił żeby to przeanalizować.

Pan Burmistrz odpowiedział, że to przygotowuje i dodał, że podejrzewa, że nie podwyższył tych wynagrodzeń od czasu, kiedy był poprzednik. One raczej są na tym samym poziomie.

Radny W. Grzesiak zapytał pana Prezesa od jakiej spółki będzie zakupiona śmieciarka?

Pan A. Ziemia odpowiedział, że pojazd będzie zakupiony z PPUH TRANSTON, firma z Białowieży nad Notecią.

Radny J. Konat zapytał o pracowników spółki i spór z pracodawcą. Czy nowy prezes robił rozpoznanie w spółce? Radny powiedział, że pracownicy zgłosili mu co tam trzeba naprawić:

•wirówka – częste awarie, brak części zamiennych (stary typ),

- reaktor cyrkulacyjny – nie jest sukcesywnie oczyszczany, co powoduje utrudniony przepływ ścieków,
- urządzenia natleniające nie są modernizowane,
- źródła napędu urządzeń w instalacji (silniki elektryczne nie są zastępowane energooszczędnymi)
- osłony, pokrywy urządzeń nie są na bieżąco konserwowane.

Warunki socjalne:

- pracownicy są pozbawieni dodatku stażowego,
- nocna zmiana nie otrzymuje posiłku regeneracyjnego,
- brak środków na utrzymanie czystości,
- likwidacja etatu sprzątaczk.

Pan A. Ziemia odpowiedział, że wirówka za 700 tys. została wymieniona na nową, pracownicy mają dodatek za sprzątanie, ale jest to poprawiane. W oczyszczalni na bieżąco są elementy konserwowane.

Prezes poprosił o przesłanie uwag radnego.

Radny J. Konat zapytał o zarządzanie nad wspólnotami – od 3 lat nie ma zebrań sprawozdawczych.

Pan A. Ziemia odpowiedział, że się zorientuje w tej sprawie i udzieli odpowiedzi.

Pan Burmistrz dodał, że rozmawiał dwa tygodnie temu z panią Kowalik, bo ona się zajmuje wspólnotami w ramach ZUK-u i przygotowywane są materiały i na przełomie marca/kwietnia zebrania będą organizowane.

Radny M. Dereń zapytał czy ZUK ma korzyści w związku z prowadzeniem wspólnot mieszkaniowych?

Pan A. Ziemia odpowiedział, że wspólnoty płacą za zarządzanie i jest to przychód ale według dokumentacji stawki nie są zmieniane od 8 lat.

Radny W. Grzesiak zapytał o dokonania nowego prezesa ZUK-u, czym wygrał konkurs? Jaka firma robi malowania w oczyszczalni?

Pan A. Ziemia odpowiedział, że na roboty wewnętrzne w oczyszczalni zostało ogłoszone zapytanie ofertowe. Zostało złożonych kilka ofert i firma, która wygrała maluje.

Radny P. Szyposzyński zapytał skąd jest firma?

Pan A. Ziemia odpowiedział, że z Kołacza. Ta oferta była najtańsza.

Pan Burmistrz odpowiedział, że to Rada wybrała prezesa. Była też przedstawicielka związków zawodowych.

Pan A. Ziemia powiedział, że po szkole średniej był w policji. Po 17 latach pracy przeszedł w stan spoczynku, a następnie pracował jako handlowiec w firmie sprzedającej

i wypożyczającej maszyny budowlane, a od 2009 r. prowadził własną działalność gospodarczą i sprzedawał maszyny do spółek komunalnych.

Prezes dodał, że stanął do konkursu i go wygrał i powiedział, że w pierwszej kolejności zajął się sprzętem, bo nie było czym wozić. Zarządził szczegółową inwentaryzację cmentarza, ponieważ jest nieopłaconych około 10% to jest to strata około 1 mln zł. rocznie.

Prezes powiedział też o zmianie polityki jeżeli chodzi o tabor, jego odnowienie, zadbano o to, żeby on był naprawiany solidnie. Sprawdzone zostały regulaminy, po to żeby spółkę uporządkować. Prezes dodał, że ma sygnały, że jest spokojniej.

Przewodnicząca Rady zapytała czy są nowe plany, co do nowego cmentarza?

Pan Prezes odpowiedział, że jeżeli uda się ściągnąć zaległości, to będą zmiany. Informacja będzie do końca marca.

Przewodnicząca Rady o godz. 11:37 ogłosiła przerwę.

Koniec przerwy o godz. 12:01.

9. Podjęcie uchwał:

- Nr LVI/387/23 w sprawie przystąpienia do realizacji Programu Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej „Opieka wytchnieniowa” – edycja 2023 realizowanego ze środków Funduszu Solidarnościowego

Wynik głosowania: za – 13 głosów, jednomyślnie

- Nr LVI/388/23 w sprawie przystąpienia do realizacji programu Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej „Asystent osoby niepełnosprawnej” edycja 2023 realizowanego ze środków Funduszu Solidarnościowego

Wynik głosowania: za – 13 głosów, jednomyślnie

- Nr LVI/389/23 zmieniająca uchwałę w sprawie określenia szczegółowych zasad przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat oraz trybu ich pobierania

Wynik głosowania: za – 13 głosów, jednomyślnie

- Nr LVI/390/23 w sprawie zmian budżetu miasta na 2023 rok

Wynik głosowania: za – 11 głosów, wstrzymał się – 2 głosy, przeciw - brak

- Nr LVI/391/23 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Świdwin na lata 2023-2026

Autopoprawka do uchwały Nr LVI/391/23 - za – 13 głosów, jednomyślnie

Uchwała wynik głosowania: za – 13 głosów, jednomyślnie

- Nr LVI/392/23 w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie w drodze darowizny dróg od Powiatu Świdwińskiego

za – 13 głosów, jednomyślnie

- Nr LVI/393/23 w sprawie nadania tytułu „Honorowego Obywatela Miasta Świdwin”

za – 12 głosów, wstrzymał się – 1 głos, przeciw – brak.

Przewodnicząca Rady o godz. 12:20 ogłosiła przerwę.

Koniec przerwy: 12:30.

Obrady sesji opuścili radni: M. Makowska, I. Markiewicz i W. Grzesiak.

10. Wolne wnioski i zapytania.

11. Odpowiedzi na wnioski i zapytania

Wniosek odczytała **Przewodnicząca Rady**:

1) Wniosek Punktu Opieki „Bajkowy Domek” znajdującego się w miejscowości Stary Przybysław o dofinansowanie opieki dzieci do lat 3

Przewodnicząca Rady zapytała czy pani Skarbnik szacowała jaki to by był koszt dla miasta gdyby doszło do zawarcia porozumienia z Gminą Wiejską Świdwin?

Pan Burmistrz powiedział, że jeszcze nie, bo kwestie techniczne w gminie muszą być rozwiązane. Nie mamy listy osób z terenu miasta, które tam uczęszczają. \

Przewodnicząca powiedziała, że było to około 16 osób i zapytała czy było to szacowane?

Pan Burmistrz powiedział, że jak będzie porozumienie podpisane, to będziemy bazowali na tej samej kwocie jaka jest dla żłobka prowadzonego przy „Happy Days” Burmistrz dodał, że do marca składamy sprawozdania i pod koniec marca będziemy wiedzieli jakie są wolne środki.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że podejmując określone decyzje, chciałyby znać ich konsekwencje finansowe. Czy nas na to stać?

Pani Skarbnik powiedziała, że na koniec marca będziemy mieli wyliczone wolne środki i wtedy będziemy w stanie oszacować.

Przewodnicząca Rady poprosiła o informację na koniec marca/na początku kwietnia, czy jesteście w stanie w budżecie zabezpieczyć taką kwotę.

Wynik głosowania za – 8 głosów, przeciw – 1 głos, wstrzymał się – 1 głos

Radni przyjęli pozytywnie wniosek: *Punktu Opieki „Bajkowy Domek” znajdującego się w miejscowości Stary Przybysław o dofinansowanie opieki dzieci do lat 3*

2) Wniosek Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Świdwinie o dofinansowanie zakupu ciężkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego w kwocie 50.000 zł

Wynik głosowania: za – 9 głosów, przeciw – brak, wstrzymał się – 1 głos.

Wniosek został przyjęty pozytywnie.

Radna A. Kucharska poprosiła o wyjaśnienie w kwestii dystrybucji węgla na terenie miasta i opłaty za dystrybucję. Na podstawie jakiego przepisu pan Górnicki pobierał kwotę od mieszkańców za dostarczanie węgla do gospodarstw?

Pan Burmistrz odpowiedział, że w kwocie 1750 zł. zawarty jest przywóz do punktu, dystrybucja węgla, ale dowóz leży po stronie mieszkańca. Dystrybucja to nie jest dowóz.

Radna A. Kucharska zapytała o rachunek od przedsiębiorcy za transport.

Pan Burmistrz powiedział, że jest to pytanie do przedsiębiorcy.

Radna J. Kondracka zapytała

- na ulicy Popiełuszki jest kamera – radna powiedziała, że prosiła o to, żeby ta kamera monitorowała to co dzieje się na cmentarzu (śmiećniki, wyprowadzanie psów), a kamera monitoruje ulicę Popiełuszki. Czy to jest kamera miejska?

- prośba od przedsiębiorców do prezesa ZUK – większość małych przedsiębiorców nie otrzymała jeszcze worków. Czy można to sprawdzić, czy mają sami zakupić te pierwsze worki?

Prezes ZUK odpowiedział, że logistycznie po zmianie uchwały deklaracje muszą być zmienione i wtedy będziemy wymieniać pojemniki na worki. Robimy to na bieżąco. Część przedsiębiorców zmienia też częstotliwość wywożenia śmieci.

Radna J. Kondracka powiedziała, że ma informację, że firmy, które złożyły deklaracje nawet w zeszłym roku nie otrzymały worków. Worki nie są dostarczane do małych przedsiębiorców.

Pan Prezes powiedział, że nie miał sygnałów, żeby ktoś nie miał odebranych odpadów, czy nie dostał worków. Prezes dodał, że może odpowiadać za to co jest teraz, od kiedy on jest prezesem.

Pan Burmistrz dodał, że deklaracji w ostatnim czasie spłynęło sporo. Niektórzy przedsiębiorcy nie chcą też worków 120 l, tylko worki mniejsze, ale dołożymy wszelkich starań żeby to wszystko funkcjonowało.

Radna J. Kondracka zgłosiła wniosek:

Zgodnie ze statutem miasta Świdwina rozdziałem 4 § 14 punkt 6 wniosek formalny o zwołanie przez Przewodniczącą Rady Miasta Świdwina komisji połączonych tydzień przed sesją RM w miesiącu marcu.

Radna uzasadniła, że dzięki komisji połączonej będzie możliwość w całym gronie rady omówić projekty uchwał przygotowanych na sesję marcową, poznać ewentualne wątpliwości wypracowane przez poszczególne komisje. I to pozwoliłoby usprawnić posiedzenie sesji marcowej.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że nie widzi przeszkód w formule procedowania wspólnego komisji, jeżeli jest taka wola, ale nie zwalnia to przewodniczących poszczególnych komisji merytorycznych od przygotowania takiego posiedzenia i prowadzenia go w częściach odpowiadających poszczególnym komisjom. Za przygotowanie komisji, ich części merytorycznych odpowiadają przewodniczący komisji.

Radna J. Kondracka powiedziała, że statut mówi, że przewodniczący organizuje pracę rady i prowadzi jej obrady, a w szczególności – podpunkt 6 „koordynuje prace komisji w tym prowadzi obrady połączonych komisji.

Przewodnicząca Rady zapytała czy ta komisja ma dotyczyć wyłącznie zaopiniowania uchwał?

Radna J. Kondracka odpowiedziała, że dyskusje i sprawy różne.

Przewodnicząca Rady poprosiła o określenie tematów, ponieważ przygotowując posiedzenie musi wiedzieć, co ma przygotować. Czy te dwa elementy - sprawy różne i zaopiniowanie projektów?

Radna J. Kondracka odpowiedziała, że planuje tylko to.

Radny J. Konat zapytał radną J. Kondracką czy to ma być regułą czy tylko przed sesją w marcu?

Radna J. Kondracka odpowiedziała, że według niej powinno tak być co miesiąc.

Przewodnicząca Rady ogłosiła przerwę o godz. 13:00 na przygotowanie wniosku do głosowania.

Radny E. Fryszkowski powiedział, że wniosek jest złożony, a żaden z przewodniczących komisji się nie wypowiedział.

Przewodnicząca Rady odpowiedziała, że jej pytania były też do przewodniczących komisji, bo jeżeli radni oczekują, że będzie przeprowadzana druga sesja to się mylą. To nie jest rolą przewodniczącej. To przewodniczący komisji przygotowują merytorycznie posiedzenie.

Radna J. Kondracka stwierdziła, że złożyła wniosek formalny.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że ma dwóch wiceprzewodniczących. Przewodnicząca zapytała radnych czy ich widzą? Czy może na polegać stale na osobie, która ją wspomaga przy przygotowaniu sesji czy komisji, koordynowaniu materiałów? Nie. Czy przewodniczący komisji są zaangażowani w przygotowanie swoich merytorycznych komisji? Radny Konat, jako jedyny przewodniczący komisji przychodzi dzień przed komisją i sprawdza, czy wszystko jest przygotowane. Pozostali państwo nie. To może zarzuty do kogoś innego?

Radna J. Kondracka odpowiedziała, że to nie są zarzuty, że złożyła wniosek formalny o powołanie komisji zgodnie ze Statutem RM.

Radna stwierdziła, że to przewodnicząca miała pretensje niezasadne i na pewno się do tego odniesie.

W dalszej części obrad radni przystąpili do głosowania nad wnioskiem formalnym radnej J. Kondrackiej: **o zwołanie przez Przewodniczącą Rady Miasta Świdwin posiedzenia Komisji połączonych tygodni przed sesją Rady Miasta w miesiącu marcu:**

Dwa punkty porządku obrad: sprawy różne i zaopiniowanie projektów uchwał.

Wynik głosowania: za – 3, przeciw – 3 głosy, wstrzymał się – 4 głosy.

Radni większością głosów odrzucili wniosek radnej J. Kondrackiej.

Radny J. Konat powiedział, że na 1-go Maja 8 lamp nie świeci. Przy samych drzwiach Bramy jest wyciek wody z ziemi.

Pan A. Zaremba odpowiedział, że przy Bramie jest awaria rurociągu wody pitnej. Jest to w tej chwili naprawiane. Do godz. 15-tej woda na blokach zostanie uruchomiona.

Pan Burmistrz dodał, że awaria oświetleniowa jest po wicherze. Część jest już naprawiona.

Radny M. Dereń zapytał czy nie można ustawić altany przy parkingu w czasie parkrunu i temat naprawy parkingu; odcinek ulicy Katowickiej, który nie jest nasz, do kogo mieszkańcy mają się zwrócić o zajęcie się takimi sprawami jak czyszczenie tej ulicy?

Pan Burmistrz powiedział, że nie widzi sensu stawiania tam altany, nie jest to dobry pomysł i trzeba to też uzgodnić z panią konserwator. Burmistrz dodał, że proponował inne miejsce, bliżej wieży. Może uda się zdobyć na to dofinansowanie, bo ze środków własnych, to nie jest dobry pomysł.

Parking będzie wyrównany, jak co roku. Będziemy wspólnymi siłami porządkować teren na ulicy Katowickiej. Tam wchodzi w grę kwestie własnościowe, bo częścią tej ulicy zajmuje się powiat.

Radny J. Konat zapytał o wniosek o DDOM na Poznańskiej.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że w takiej formule jak ci państwo złożyli wniosek o dofinansowanie jest niemożliwe, natomiast muszą wziąć udział w konkursie czy starać się o środki ze źródeł zewnętrznych.

Pan Burmistrz powiedział, że było spotkanie z przedstawicielami stowarzyszenia, panią kierownik MOPS i szukaliśmy wsparcia ze środków zewnętrznych. Staramy im się jakoś pomóc, pokazywać różne drogi.

Kierownik MOPS A. Zdunek dodała, że programy rządowe dotyczyły tylko miejsc samorządowych, nie pojawiły się programy dla sektora prywatnego. W tym roku w „wytechnieniowej opiece” jest już mała furka, gdzie jak dostaniemy te pieniądze, to być może będzie można zrobić tą opiekę w miejscu wskazanym przez osobę, która będzie chciała z tej opieki skorzystać.

Radny J. Konat zapytał czy wiążącą odpowiedź DDOM otrzymał od Burmistrza?

Pan Burmistrz odpowiedział, że przedstawiciele stowarzyszenia dostali informację na komisji i na sesji.

Burmistrz dodał, że nie wie, czy te panie do końca zrozumiały, że my jako samorząd nie możemy jako miasto wspierać takiej działalności ad hoc, tak, że komuś zabraknie pieniędzy na działalność gospodarczą i my będziemy na siłę pisali programy. Nie ma takiej możliwości, bo nas też zobowiązują przepisy.

Radny P. Szyposzyński zapytał po co wniosek był poddawany pod głosowanie?

Przewodnicząca Rady powiedziała, że była sugestia żeby ci państwo zgłosili się w trybie konkursowym.

Pan Burmistrz potwierdził, że tak, o tym rozmawialiśmy.

Radny P. Szyposzyński powiedział, że to był wniosek wcześniejszy, a wniosek o dofinansowanie 30 tys. po co był poddawany pod głosowanie?

Radny powiedział, że się pyta po co był poddawany pod głosowanie jak go nie można zrealizować?

Pan Burmistrz zapytał czy radny teraz mówi do niego, czy radny głosował za tym wnioskiem?

Radny P. Szyposzyński odpowiedział, że oczywiście.

Pan Burmistrz zapytał radnego po co głosował?

Radny P. Szyposzyński powiedział, że zadał pytanie na forum. Po co był podawany pod głosowanie?

Przewodnicząca Rady powiedziała, że każdy wniosek poddajemy pod głosowanie. Była argumentacja dotycząca tego, że w takiej formule nie można udzielić dofinansowania i radni wbrew obowiązującym przepisom zagłosowali za tym, żeby tego dofinansowania udzielić. Burmistrz takiej dotacji nie może udzielić. Jest dyscyplina finansów publicznych. W tym momencie nie można mieć pretensji do pana burmistrza.

Radny J. Konat powiedział, że jemu chodziło o to, żeby udzielić odpowiedzi DDOM, że takiej dotacji nie można udzielić.

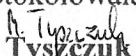
Przewodnicząca Rady poprosiła o pisemne skonstruowanie odpowiedzi z wyjaśnieniem obowiązujących przepisów i możliwości skorzystania z różnego rodzaju dofinansowania.

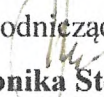
Pan Burmistrz dodał, że rozmawialiśmy na komisji i tłumaczyliśmy. Zobowiązaliśmy się do tego, że w miarę możliwości będziemy współpracowali na płaszczyźnie z MOPS-em jeżeli

będą takie możliwości. Mimo to, że cenimy pracę stowarzyszenia nie możemy dofinansować jego działalności, są odpowiednie tryby, tryb konkursowy czy w tryb 19 a.

12. Zamknięcie sesji.

Przewodnicząca Rady o godz. 13:37 ogłosiła sesję za zakończoną.

Protokołowała:

M. Tyszczyk


Przewodnicząca Rady
Monika Stępiak

Integralną częścią protokołu jest nagranie z sesji: <https://www.swidwin.pl/>