

PROTOKÓŁ NR LX/2023

z sesji Rady Miasta z dnia 20 czerwca 2023 r.

Porządek sesji:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Informacja Przewodniczącej Rady Miasta w zakresie działań podjętych w okresie międzysesyjnym.
3. Sprawozdanie Przewodniczących Komisji Rady Miasta z działalności komisji za I półrocze 2023 r.
4. Rozpatrzenie raportu Burmistrza Miasta Świdwin o stanie gminy za 2022 r. oraz debata nad raportem.
 - Nr LX/417/23 w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Świdwin wotum zaufania
5. Absolutorium dla Burmistrza Miasta Świdwin z tytułu wykonania budżetu za 2022.
 - Przedstawienie sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Świdwin wraz z informacją o stanie mienia za 2022 r.,
 - Odczytanie uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 12 kwietnia 2023 r. w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Świdwin za 2022 rok wraz z informacją o stanie mienia
 - Odczytanie opinii Komisji Rewizyjnej na temat wykonania budżetu Miasta Świdwin za 2022 r. oraz wniosku w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Miasta
 - Odczytanie uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 22 maja 2023 r. w sprawie wydania opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Świdwina w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Świdwina z tytułu wykonania budżetu za rok 2022
 - Dyskusja.
6. Podjęcie uchwał:
 - Nr LX/418/23 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Świdwin za 2022 rok
 - Nr LX/419/23 w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Świdwin z tytułu wykonania budżetu Miasta Świdwin za 2022 rok
 - Nr LX/420/23 w sprawie zmian budżetu miasta na 2023 rok

•Nr LX/421/23 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż bezprzetargową działki gruntu nr 213/10, położonej w Świdwinie w obrębie ewidencyjnym 012, na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej

•Nr LX/422/23 w sprawie przeznaczenia do zbycia nieruchomości w Świdwinie przy ulicy Zduńskiej

•Nr LX/423/23 w sprawie przeznaczenia do zbycia zabudowanej nieruchomości w Świdwinie przy ulicy 3 Marca 50

•Nr LX/424/23 w sprawie przeznaczenia do zbycia nieruchomości składającej się z działek gruntu nr 19/19 i nr 231/1 w Świdwinie w obrębie ewidencyjnym 011

•Nr LX/425/23 w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu ZUK sp. z o. o. w Świdwinie na lata 2023-2025

•Nr LX/426/23 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Świdwin na lata 2023-2026

7. „Czas dla samorządu”.

8. Wolne wnioski i zapytania.

9. Odpowiedzi na wnioski i zapytania.

10. Zamknięcie sesji.

Ad. 1

Przewodnicząca Rady o godz. 10:03 otworzyła LX sesję Rady Miasta Świdwin. Przewodnicząca powitała wszystkich zaproszonych i obecnych na sali obrad gości. Po powitaniu zaproszonych gości Przewodnicząca Rady przedstawiła porządek sesji.

Radni nie wnieśli uwag do porządku sesji.

Przewodnicząca sprawdziła obecność. Na sesji obecnych było 12 radnych. Nieobecni radni – J. Siwek, Ł. Paśk i A. Kucharska.

Przewodnicząca przedstawiła wniosek formalny Burmistrza o zmianę porządku obrad LX sesji Rady Miasta Świdwin poprzez dodanie w punkcie 6 porządku – projektu uchwały Nr LX/427/23 w sprawie przyjęcia Programu „Świdwińska Karta Mieszkańca”.

Radni przyjęli wniosek Burmistrza Miasta o zmianę porządku obrad bezwzględną większością głosów radnych obecnych na sali obrad.

Ad. 2

Przewodnicząca Rady M. Stępniak przedstawiła informację nt. działań podjętych w okresie międzysesyjnym.

Ad. 3

Sprawozdanie Przewodniczących Komisji Rady Miasta z działalności komisji za I półrocze 2023 r.

Przewodniczący Komisji stałych przedstawili swoje sprawozdania.

Sprawozdania stanowią załączniki do protokołu.

Ad. 4

Rozpatrzenie raportu Burmistrza Miasta Świdwin o stanie gminy za 2022 r. oraz debata nad raportem.

Burmistrz Miasta P. Feliński przedstawił informację nt. raportu o stanie gminy za 2022 rok.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję:

Radna B. Bujak zapytała Burmistrza o wydatki nie inwestycyjne, na co zostały przeznaczone te środki?

Burmistrz odpowiedział, że były to zadania miękkie, w obrębie oświaty, zdrowia.

Radny J. Konat zapytał o koszt docelowy bloku przy ulicy Dobrej?

Burmistrz odpowiedział, że wstępny kosztorys jest na około 15 mln. Oficjalna kwota będzie znana po przetargu.

Radny P. Szyposzyński na początku wypowiedzi odniósł się do informacji podanych przez Burmistrza i porównał je do sąsiednich samorządów, w zakresie zadłużenia, inwestycji czy pozyskanych środków. Kiedyś coś kosztowało 100 tys., a teraz 300 tys. Radny powiedział, że nie zgodzi się z tym, że w poprzedniej kadencji zadłużenie było przejadane. Radny podał przykład: Burmistrz mówi 26 mieszkań za planowane 15 mln, a poprzednia inwestycja przy ulicy Dobrej kosztowała 10 mln i wybudowano 60 mieszkań. Radny stwierdził, że samorząd jest do tego żeby inwestować.

Radny powiedział, że demografia to największy problem, jak Burmistrz chce na przyszłe lata poradzić sobie z tym problemem? Jakie działania możemy podjąć, aby tą skalę wyludnienia naszego miasta powstrzymać?

Burmistrz odpowiedział, że co do możliwości finansowania projektów przez poprzednika, to poprzednik miał duże możliwości i nie korzystał z nich. Burmistrz powiedział, że uważa, że blok przy Dobrej to nie była mądra inwestycja. Inwestycja, która będzie teraz realizowana

będzie zupełnie inna łącznie z panelami fotowoltaicznymi, z zagospodarowaniem deszczówki w obrębie działki.

Burmistrz dodał, że jednym z pomysłów na zmniejszenie demografii jest budownictwo. Jest to skierowane do grupy osób, które mają zdolności finansowe, a nie kwalifikują się żeby dostać mieszkanie socjalne lub komunalne, ale kwalifikują się do tego żeby spłacać czynsz. W studium zagospodarowania przestrzennego wydzielamy nowe tereny pod budownictwo mieszkaniowe, gdzie część działek będzie miejskich, a część będzie prywatnych.

Burmistrz dodał, że uważa, że tym sposobem zatrzyma młodych ludzi w mieście.

Radny P. Szyposzyński powiedział, że szansą dla miasta jest rozbudowa jednostki wojskowej i Burmistrz powinien dołożyć wszelkich starań żeby z planami być na bieżąco. Jakies porozumienie z WAM-em i przede wszystkim rozwój infrastruktury wokół jednostki. Jeżeli nie będzie mieszkań to ludzie będą spali na terenie gminy Świdwin. Jeżeli chodzi o demografię, jak z tej setki dzieci za parę lat będziemy w stanie utrzymać cztery szkoły?

Burmistrz odpowiedział, że radny nie rozumie jego filozofii. Radny musi zrozumieć, że nie jest zwolennikiem budownictwa socjalnego, takie lokale powinny być w ramach ruchu naturalnego, czyli po eksmisjach, po zgonach mieszkańców. Burmistrz powiedział, że jest zwolennikiem budownictwa społecznego, realizowanego przez gminy. Burmistrz powiedział, że chce budować, ale żeby samorząd nie był obciążony kosztami.

Jeżeli chodzi o demografię, to na bazę przeprowadzi się dużo młodych ludzi, około trzech tysięcy z całymi rodzinami. Burmistrz dodał, że jeżeli będziemy mieli mocne budownictwo mieszkaniowe, społeczne, dużo działek do dyspozycji dla mieszkańców, to demografia skoczy w górę.

Burmistrz dodał, że pracy w samym Świdwinie jest dużo. W całym powiecie mamy tylko 1600 osób bezrobotnych. Jak będą mieszkania w miarę przystępne, tańsze stancje, to ci ludzie będą rozważali osiedlenie się w mieście.

Pan R. Chaiński powiedział, że w tym roku był przygotowany na otworzenie pięciu oddziałów zerówkowych, a okazało się, że dzieci jest na 6 oddziałów.

Burmistrz powiedział, że zamknąć szkoły jest bardzo łatwo, ale potem odbudować kadry jest bardzo ciężko. Burmistrz dodał, że chce rozbudować szkoły, a zwłaszcza SP nr 2, że inwestuje bardzo dużo w szkoły. Burmistrz powiedział, że jego marzeniem jest to, żeby SP nr 2 była taką szkołą gdzie funkcjonuje szkoła, przedszkole i żłobek i szkoła integracyjna. Burmistrz powiedział, że mamy coraz więcej orzeczeń o niepełnosprawności. Coraz więcej jest zdiagnozowanych dzieci z autyzmem. Burmistrz powiedział, że chciałby żebyśmy mieli jedną placówkę wyspecjalizowaną i chciałby żeby to była SP nr 2. Burmistrz dodał, że przygotowuje też inne szkoły, a największy problem jest w „jedynce”.

Na koniec Burmistrz powiedział, że nie ma się co bać, że będzie niż demograficzny.

Radny P. Szyposzyński zapytał kiedy Burmistrz wycofał się z partnerstwa publiczno-prywatnego?

Burmistrz odpowiedział, że na razie z tego pomysłu zrezygnował, bo się tworzyły nowe perspektywy „Maluch plus”, gdzie zdobyliśmy dofinansowanie na modernizację i przerobienie części wspólnej. Burmistrz dodał, że pamięta, że tam jest potrzeba przebudowy i budowy parkingu.

Burmistrz powiedział, że na spotkaniu z przedstawicielem banku światowego z ministerstwa mówił, że PPP jest jedna z możliwości. Jest to bardzo dobry instrument za 2,3,4 lata. Burmistrz powiedział, że pieniądze będzie montował w różny sposób, zależy jakie będą dotacje.

Radny P. Szyposzyński zapytał o świdwiński sport i jak tą kwestię widzi Burmistrz, ponieważ coraz częściej docierają do niego głosy, że świdwiński sport umiera.

Burmistrz odpowiedział, że dotacje są z roku na rok są zwiększane dla organizacji pozarządowych. Nigdy nie było takiego czasu, żeby organizacje miały tyle możliwości. Pewne organizacje się zamykają, a niektóre rozwijają, jak lekkoatletyka, tenis stołowy.

Radny P. Szyposzyński zapytał czy Burmistrz uważa, że ze świdwińskim sportem jest wszystko w porządku? Radny powiedział, że uważa, że brak osoby w urzędzie, która byłaby bardziej związana z przedstawicielami tych organizacji. Gdyby ta współpraca była na wyższym poziomie, to ich cele mogłyby być wyższe.

Burmistrz powiedział, że są to organizacje pozarządowe, a zajęcia SKS wynikają z chęci nauczycieli i nauczycieli nie zmusi się, żeby pisali wnioski o dofinansowanie. Burmistrz dodał, że rodzice powinni zapytać tych nauczycieli dlaczego to jest nierealizowane.

To zarząd organizacji jest winny, że organizacja umiera. To zarząd powinien pozyskiwać środki. W rozdaniu Społecznika, gdzie dotacje są po 5 tys. i w tym rozdaniu trzy organizacje świdwińskie dostały pieniądze po 5 tys.

Radny P. Szyposzyński powiedział, że co to jest dzisiaj 5 tys.? Radny powiedział, że burmistrz przedstawił transport publiczny i radny trzyma go za słowo.

Burmistrz odpowiedział, że to nie będzie flota autobusów, to będą raczej busy albo niskoemisyjne albo elektryczne. Po wakacjach ten temat będzie głębiej analizowany.

Radny W. Grzesiak zapytał jaka była strategia w 2022 roku miasta, jaki jest cel miasta i co Burmistrz zrealizował?

Burmistrz odpowiedział, że strategia to nie jest dokument ustawowy i uważa, że w obrębie miasta, szczególnie w takim czasie jak jest teraz nie ma sensu jej opracowywać. Burmistrz zapytał radnego do czego jest mu potrzebna strategia, co by chciał określić?

Przewodnicząca Rady zwróciła uwagę, że jest to raport Burmistrza i nie jest jego celem żeby rozliczać radnego z tego jakie ma pomysły. Radny pyta, a Burmistrz odpowiada.

Burmistrz powiedział, że jest władzą wykonawczą, pan radny ma inicjatywę uchwałodawczą, radny ma możliwości wnioskowania. On powinien, jeżeli uważa, że taka strategia jest potrzebna, to w jakiejś komisji powinien to opracować. Burmistrz powiedział, że rada ma swoje możliwości i cele, które chce zrealizować.

Burmistrz powiedział, że nie słyszał żeby radny Grzesiak jakiś merytoryczny wniosek złożył, czego chciałby w takiej strategii. Przez 4 lata nie usłyszałem nic, nic nie wypracował. Cały czas jest tylko, żeby jechać po Burmistrzu.

Burmistrz powiedział, że jest władza wykonawczą, wy też powinniście popracować. Jak radny czegoś wymaga, to niech pokaże, że coś od siebie daje. Nie ma tej pracy.

Burmistrz zapytał czego radny by oczekiwał w takiej strategii?

Radny W Grzesiak powiedział, że chce tylko odpowiedzi na pytanie.

Burmistrz zapytał radnego czego by oczekiwał w takiej strategii?

Radny W. Grzesiak odpowiedział, nawet gmina wiejska Świdwin ma swoją strategię. Radny powiedział, że dla Burmistrza nie jest ważna strategia, bo działa na chwilę.

Burmistrz odpowiedział, że w ramach związku od dwóch lat opracowujemy strategię ponadregionalną. Jako miasto mamy polityki, programy i tego powinniśmy się trzymać. Ale strategia? Musimy się wpisywać w strategię ponadregionalną, wojewódzką, w strategię Urzędu Marszałkowskiego. Możemy wydać 30-40 tys. na opracowanie strategii miejskiej i co to panu da?

Radny W. Grzesiak powiedział, żeby Burmistrz sam sobie odpowiedział ile razy zwrócił się do Wysokiej Rady z konsultacjami, co planuje. Czy pan informował chociaż raz o tym, co planuje. Radny powiedział, że Burmistrz zarzuca radnych już po sprawie. Radny stwierdził, że Burmistrz jest jednoosobową spółką skarbu miejskiego - ja zrobiłem, ja dałem, ja wam pozwoliłem. Burmistrz nie liczy się z samorządem miejskim.

Burmistrz odpowiedział, że nie ma w okolicy drugiego samorządu żeby tyle spraw było dyskutowanych było z radnymi. Burmistrz powiedział, że stara się sprowadzać specjalistów najlepszych w kraju. Bierzymy udział w różnych programach ogólnokrajowych. Jeśli chodzi o PPP było spotkanie z ministerstwem, z przedstawicielem Banku Światowego. Było mnóstwo rozmów, mnóstwo możliwości i to jest ocena krzywdząca. Mielicie możliwość rozmawiania z przedstawicielem Banku Centralnego.

Radny M. Dereń powiedział, że zabrakło informacji nt. współpracy z ZDW i powiatowych w sprawie remontu ulicy. Przykładem jest obwodnica na Szczecińskiej, bo cały tabor przeniósł się na ulicę Szczecińską. Czy jest jakieś porozumienie dotyczące współpracy nad inwestycją na ulicy Szczecińskiej?

Burmistrz odpowiedział, że w porozumieniu z ZDW realizowaliśmy remont drugiej części chodnika przy ulicy Szczecińskiej. Zarządcą tych dróg jest Urząd Marszałkowski. Nie było rozmów odnośnie remontu tej drogi. Oni teraz około 180 mln w Powiat Świdwiński wrzucili.

Mamy przebudowane dwie, ważna dla nas drogi. Burmistrz dodał, że nie ma śmiałości rozmawiać z Marszałkiem, że jeszcze chciałby ul. Szczecińską, Drawską, bo w skali województwa jest dużo takich samorządów. Ulica Szczecińska ma być robiona w nowej perspektywie unijnej. Poczekajmy.

Radny M. Dereń powiedział, że droga jest na terenie miasta i musi jakoś wyglądać.

Radna M. Makowska zapytała o projekt „Dostępna szkoła”. Radna zwróciła uwagę na wypowiedź Burmistrza dotyczącą tego, żeby jedna ze szkół była szkołą integracyjną, bo są tam nauczyciele z ogromnym doświadczeniem w pracy z dziećmi z niepełnosprawnościami. Mamy mieć szkołę specjalną, integracyjną, czy wszystkie szkoły mają mieć jednakowe obciążenie w zadaniach? Radna powiedziała, że mamy cztery szkoły rejonowe publiczne i poprosiła o doprecyzowanie wizji Burmistrza nt. oświaty w mieście.

Burmistrz powiedział, że chodzi o to, żeby jedna szkoła była szkołą w pełni dostosowaną. W dwójce barier jest najmniej i dlatego najłatwiej będzie tą szkołą dostosować do niepełnosprawności. Dwójka od zawsze miała najwięcej możliwości. Chodzi o stworzenie jednej szkoły wzorcowej.

Radna M. Makowska powiedziała, że mamy 4 rejonowe szkoły, które mają jednakowe zadania. Radna zauważyła, że burmistrz mówi tylko o dostosowaniu potrzeb architektonicznych, a my mamy mniej dzieci z problemami ruchowymi niż dzieci w spektrum. Każda ze szkół ma jednakowe i zadania w zapewnieniu dostępnej szkoły, a kadra powinna być jednakowa w każdej szkole.

Burmistrz powiedział, że coraz więcej mamy dzieci ze spectrum autyzmu. Takie dziecko, które będzie chodziło do przedszkola w SP nr 2, przyzwyczai się do przestrzeni.

Radna M. Makowska zapytała czy Burmistrz dąży do równego dostosowania czterech placówek czy będzie się zmieniał charakter szkoły nr 2?

Burmistrz odpowiedział, że nie. Chodzi o to, żeby była jedna szkoła wzorcowa dostosowana w pełni dla takich osób, których mamy coraz więcej. To będzie taka możliwość dla rodziców, a nie przymus.

Radna M. Makowska, odpowiedziała, że dostosowanie pomieszczeń, jednolitych barw sal, cichszych dzwonek itd. to robią dyrektorzy we wszystkich placówkach, bo to służy wszystkim dzieciom. To, żeby była tylko jedna ekstra placówka, to jest rejonowa placówka, to nie jest szkoła specjalna i jako rodzic chciałabym żeby moje dziecko chodziło do szkoły blisko miejsca zamieszkania, a nie na drugi koniec miasta, bo tam jest ekstra placówka.

Radna dodała, że nie przypomina sobie żeby Burmistrz na komisji z radnymi o tym rozmawiał. Jest to nieprzedyskutowany pomysł i zgłaszanie go na forum...? Najpierw nad tym tematem Burmistrz powinien pochylić się na komisji.

Burmistrz powiedział, że ma wrażenie, że się nie rozumieją. Obowiązkiem samorządu jest dostosowanie wszelkich placówek. Burmistrz powiedział, że tam gdzie mamy największą możliwość i łatwość, to SP nr 2.

W tym momencie Przewodnicząca Rady zwróciła uwagę, że burmistrz mówi o architekturze, a radna o kwestiach edukacji.

Radna J. Kondracka powiedziała, że komisja oświaty często przez cztery lata mówiła o funkcjonowaniu wszystkich szkół jeżeli chodzi o dzieci niepełnosprawne.

Radna powiedziała, że nie zgodzi się z przewodniczącą komisji oświaty, bo były takie dyskusje. W szkole „dwójce” również odbyła się taka debata z udziałem wszystkich dyrektorów szkół, w zeszłym roku na sesji też ten temat był poruszany.

Radna M. Makowska powiedziała, że nie twierdzi, że nie było na komisji rozmów na ten temat i dodała, że nie przypomina sobie żeby burmistrz z własnej inicjatywy omówił temat dostępności jednej ze szkół.

Burmistrz powiedział, że radna M. Makowska była jedną z tych radnych, którzy stawiali na to, że pracujecie bez współpracy z Burmistrzem, że wy sobie sami narzucacie tematy. Burmistrz dodał, że się nie wtrącał do tego kogo zapraszano na komisje, co sobie robicie na komisjach, więc proszę nie mieć pretensji, że ja pani nie wrzucam tematów na komisję.

Radna M. Makowska odpowiedziała, że swoje uprawnienia jako radnej, czyli osoby, która może inicjować uchwały wykorzystuje. Natomiast co do pana osoby i aktywności na komisjach, to pozostawia wiele do życzenia. Na wielu posiedzeniach komisji oświaty jest pan nieobecny, łącznie z komisją, która odbyła się w czerwcu, więc o jakich rozmowach pan mówi?

Burmistrz odpowiedział, że nie musi osobiście uczestniczyć w komisjach, spotkaniach, nie było pracowników merytorycznych, którzy mogą udzielić pani odpowiedzi na pytania? W niektórych aspektach ci pracownicy wiedzą więcej, niż ja. To jest normalna sytuacja.

Radny J. Konat zapytał o karę za nieosiągnięcie poziomu na wysypisku śmieci.

Burmistrz odpowiedział, że to była kara nałożona na wszystkie samorządy, które są w MPGÓŚ ze względu na tamto składowisko. 19 samorządów dostało taką karę.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że odniesie się do tego, co powiedział radny W. Grzesiak. Nie wystarczy powiedzieć, że będziemy tworzyli strategię regionalną. Miasto musi wiedzieć, co chce zrealizować, żeby mogło zbudować realną, odpowiadającą jego potrzebom strategię regionalną. Przy dyskusji o szkołach, inwestycjach, wychodzi brak strategii.

Przewodnicząca powiedziała, że chciała by usłyszeć co najważniejsze zostało zrealizowane w 2022, co było głównym celem i dlaczego. W raporcie Burmistrz skupił się na programach i politykach, bo strategii nie ma.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że strategia regionalna musi być spójna. Niepokojące jest to, że nie mamy strategii, ale nawet zaczynamy lekceważyć jej brak. Dlaczego radni nie mają diagnozy? Jak mam oceniać propozycje, jak nie wiem jaki jest cel strategiczny?

Przewodnicząca powiedziała, że dla niej strategia jest podstawą, czymś bez czego samorząd nie może funkcjonować i jest to podstawowy zarzut do realizowanej polityki miasta. My zamiast raportu o stanie gminy widzieliśmy sprawozdanie z wykonania budżetu, a to będzie później.

Przewodnicząca stwierdziła, że uważa, że w kwestii myślenia strategicznego, komunikowania zmieniło się na gorsze w stosunku do tego, co było realizowane w latach poprzednich.

Burmistrz powiedział, że sobie nie wyobraża, aby rozmawiać z radnymi dyskutować nt. inwestycji, która inwestycja jest najważniejsza. Włos mi się na głowie jeży, jak by każdy pod swój okręg to układał, więc pani radna sobie wyobraża inwestycje?

Przewodnicząca Rady powiedziała, że Burmistrz jej nie zrozumiał. Nie o inwestycjach mowa, chodzi o to, że Burmistrz wiedząc, co chce zrealizować przedkłada radnym propozycje określonych inwestycji. Chodzi o to, żeby Burmistrz radnym przedkładał koncepcje.

Burmistrz odpowiedział, że wszystkich radnych zapraszał na spotkania nt. funduszy norweskich.

Przewodnicząca Rady zapytała radnych czy otrzymali zaproszenie do współpracy przy funduszach norweskich?

Niektórzy radni odpowiedzieli, że nie.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że nawet ona nie była zapraszana na wszystkie spotkania.

Burmistrz powiedział, że teraz radni dostają zaproszenia na każde odczytanie publiczne nt. studium. **Kto z państwa brał udział, ręka do góry?** Telefoniczne, mailowe, papierowe, nikt. I o jakiej my współpracy mówimy? Chcecie opracowywać strategię, a nie przychodzicie na główne dokumenty i macie do mnie pretensje, że was nie zapraszam? **Zacznijcie pracować i zacznijcie wymagać.**

Przewodnicząca Rady powiedziała, że radni oceniają raport burmistrza i burmistrza działania.

Burmistrz zapytał jak z radnymi współpracować, przecież plan zagospodarowania przestrzennego to jest najważniejszy dokument, który determinuje rozwój miasta na najbliższe dekady.

Burmistrz dodał, że często powtarzał do radnych przyjdźcie, angażujcie się. Jak się mnie rozlicza, że czegoś nie przygotowuję, nie można mówić tak, że czegoś nie wiecie.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że na część spotkań burmistrz zaprasza, na część nie. Zaprasza wtedy, gdy jest mu wygodnie.

Burmistrz powiedział, że nieprawda, na wszystkie.

Przewodnicząca Rady odpowiedziała, że ostatnio na komisji oświaty usłyszała jak wygląda koncepcja zespołu przedszkolno-żłobkowego i radni się zdziwili, że wygląda inaczej, niż ta, którą radni ustalili, bo zapomniał burmistrz o tym radnym powiedzieć, że nie PPP, a „Maluch Plus”.

Burmistrz powiedział, że o tym mówił. Głosujecie coś dwa miesiące temu w uchwale, pani nie pamięta?

Przewodnicząca Rady odparła, że nie ma sklerozy. Przedstawia pan projekt uchwały, zmiany do budżetu, stawiając radę przed faktem dokonanym.

Burmistrz powiedział, że jest zdziwiony, że radni przyjmują uchwałę i po dwóch miesiącach mówią, że takie coś jest.

Przewodnicząca Rady powtórzyła, że Burmistrz nie poinformował rady o zmianie koncepcji i podjął decyzję.

Radna J. Kondracka powiedziała, że chce zwrócić uwagę, że to my radni byliśmy przeciwni spotkaniom Burmistrza. To radni nie zaplanowali innej formy dyskusji. Komisje Połączone też niekoniecznie zostały przyjęte przez przewodniczącą i przewodnicząca była głównym, jedną z osób, która wtedy nie chciała spotkań z panem Burmistrzem.

Radna dodała, że jest jedyną osobą, które se może spojrzeć w lustro, która cały czas mówiła, że powinniśmy się spotykać.

Radna dodała, że nie podoba jej się to, że przewodnicząca wykorzystuje swoją pozycję i prowadzi dyskusję, która nie powinna mieć miejsca. Radna dodała, że to pokazuje, że radni mają mniejsze prawa, a nie powinni mieć.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że czekała do końca z zabraniem głosu i dała radnym czas nieskrępowany, nieprzerywany, na swobodną wypowiedź. Przewodnicząca Rady dodała, że ma prawo do oceny raportu i jej ocena jest negatywna. .

Przewodniczący J. Ostapiec zapytał o strategię dla tych ludzi, którzy będą wynajmować mieszkania przy Dobrej? Komu to będzie służyło? Kto to będzie weryfikował?

Burmistrz powiedział, że odpowie na to pytanie w wolnych wnioskach.

•Nr LX/417/23 w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Świdwin wotum zaufania

Głosowanie: za -9 radnych, przeciw 2 głosy i 1 głos - wstrzymał się

Przerwa o godz. 12:30.

Koniec przerwy.

O godz. 12:55.

Ad. 5

Przedstawienie sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Świdwin wraz z informacją o stanie mienia za 2022 r.

- Odczytanie uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 12 kwietnia 2023 r. w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Świdwin za 2022 rok wraz z informacją o stanie mienia

- Odczytanie opinii Komisji Rewizyjnej na temat wykonania budżetu Miasta Świdwin za 2022 r. oraz wniosku w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Miasta

- Odczytanie uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 22 maja 2023 r. w sprawie wydania opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Świdwina w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Świdwina z tytułu wykonania budżetu za rok 2022

- Dyskusja.

Radni nie przedstawili pytań.

6. Podjęcie uchwał:

- Nr LX/418/23 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Świdwin za 2022 rok

Wynik głosowania: za – 11 głosów, przeciw – brak, wstrzymał się od głosów – 1 głos.

- Nr LX/419/23 w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Świdwin z tytułu wykonania budżetu Miasta Świdwin za 2022 rok

Wynik głosowania: za – 11 głosów, przeciw – 1 głos, wstrzymał się od głosów – brak głosów

Głos zabrał Burmistrz Miasta, który podziękował wszystkim.

Głos zabrał pan J. Brzeziński Komendant PSP w Świdwinie.

- Nr LX/420/23 w sprawie zmian budżetu miasta na 2023 rok

Wynik głosowania: za – 12 głosów, jednogłośnie.

- Nr LX/421/23 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż bezprzetargową działki gruntu nr 213/10, położonej w Świdwinie w obrębie ewidencyjnym 012, na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej

Wynik głosowania: za – 11 głosów, przeciw – 1 głos, wstrzymał się od głosów – brak głosów

•Nr LX/422/23 w sprawie przeznaczenia do zbycia nieruchomości w Świdwinie przy ulicy Zduńskiej

Wynik głosowania: za – 11 głosów, przeciw – brak, wstrzymał się od głosów – 1 głos

•Nr LX/423/23 w sprawie przeznaczenia do zbycia zabudowanej nieruchomości w Świdwinie przy ulicy 3 Marca 50

Wynik głosowania: za – 7 głosów, przeciw – 1 głos, wstrzymał się od głosów – 4 głosy

•Nr LX/424/23 w sprawie przeznaczenia do zbycia nieruchomości składającej się z działek gruntu nr 19/19 i nr 231/1 w Świdwinie w obrębie ewidencyjnym 011

Wynik głosowania: za – 8 głosy, przeciw – 2 głosy, wstrzymał się od głosów 2 głosy

•Nr LX/425/23 w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu ZUK sp. z o. o. w Świdwinie na lata 2023-2025

Wynik głosowania: za – 11 głosów, przeciw – brak głosów, wstrzymał się od głosów – 1 głos

•Nr LX/426/23 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Świdwin na lata 2023-2026

Wynik głosowania: za – 11 głosów, przeciw – brak głosów, wstrzymał się od głosów – 1 głos

O godz. 13:46 wyszedł radny w. Grzesiak.

Przerwa techniczna o godz. 13:50

Uchwała Nr LX/427/23 w sprawie przyjęcia Programu „Świdwińska Karta Mieszkańca”

Wynik głosowania: za – 10 głosów, przeciw – brak głosów, wstrzymał się od głosów – 1 głos

7. „Czas dla samorządu”.

Przewodnicząca Rady zaproponowała zmianę w porządku, polegającą na omówieniu wniosków formalnych, przed punktem „Czas dla samorządu” ze względu na to, że obrady sesji musi opuścić Prezes ZUK. Jest jedna rzecz dotycząca ZUK-u, która musi zostać dzisiaj rozstrzygnięta.

Radni nie wyrazili sprzeciwu.

8. Wolne wnioski i zapytania.

Przewodnicząca Rady przypomniała treść wniosku Rady Miasta z poprzedniej sesji, w którym Rada zobowiązała Burmistrza do przygotowania projektu uchwały uwzględniającego w całości wniosek Prokuratury Rejonowej w Białogardzie w sprawie wprowadzenia zmian w Regulaminie dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie miasta Świdwin do dnia 10 czerwca br.

Przewodnicząca zapytała kiedy wpłynął projekt uchwały z ZUK-u?

Prezes ZUK A. Ziemba odpowiedział, że pierwszy dokument wpłynął do miasta 17 maja, a ostatni wpłynął 16 czerwca. Projekt zawierał wszystkie uwagi Prokuratury.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że Regulamin wpłynął do niej dzisiaj. Jest też pismo Prokuratury, która nas ponagla i prosi o informację.

Przewodnicząca zapytała Sekretarza, co zaszło od 16 czerwca, że Rada nie miała informacji, że ten wniosek wpłynął z ZUK-u?

Pan Sekretarz A. Rewiński odpowiedział, że wniosek wpłynął do merytorycznego wydziału, który nim miał się zająć. To jest propozycja ZUK-u, a projekt uchwały sporządza wydział merytoryczny. W jeden dzień nie da się tego załatwić.

Przewodnicząca Rady zapytała jaką propozycję ma Sekretarz na ten moment?

Sekretarz odpowiedział, że proponuje żeby projekt ZUK wysłać do Prokuratury żeby go sprawdzili i się wypowiedzieli, czy on spełnia wszelkie predyspozycje żeby to dalej procedować.

W dalszej części Sekretarz zobowiązał się, że na najbliższą sesję będzie projekt uchwały.

Burmistrz odpowiedział, że spokojnie możemy sobie czas dać do sierpnia, ponieważ jest tu też stanowisko regulatora czyli „Wód Polskich”.

Przewodnicząca Rady zapytała kiedy będzie projekt?

Sekretarz odpowiedział, że projekt uchwały wysyłamy do regulatora. Sekretarz dodał, że dostał 16 czerwca projekt, przedsiębiorstwo nie wywiązało się w terminie do 10 czerwca z dostarczenia.

Przewodnicząca Rady przypomniała, że zobowiązanie było dla Burmistrza, więc należało pilnować Prezesa ZUK.

Sekretarz powiedział, że wielokrotnie monitował i prosił o to, żeby projekt Regulaminu był dostarczony. Sekretarz dodał, że informował Przewodniczącą, że tego projektu na tą sesję nie będzie.

Przewodnicząca Rady zauważyła, że wcześniej nie było pisma monitującego z prokuratury, a teraz jest.

Sekretarz odpowiedział, że jest i Prokuratura do sierpnia może poczekać.

Sekretarz zaproponował żeby projekt regulaminu ZUK wysłać do Prokuratury, jako propozycję ze strony przedsiębiorstwa.

Przewodnicząca Rady zaproponowała żeby przygotować projekt i go procedować. Kiedy konkretnie wpłynie projekt?

Pan A. Kot kierownik Wydz. KOŚ nie umiał odpowiedzieć na to pytanie.

Przewodnicząca Rady ogłosiła przerwę oczekując na informację na kiedy konkretnie Rada otrzyma projekt uchwały.

Po przerwie radni przystąpili do głosowania nad wnioskiem formalnym:

Wniosek o przygotowanie projektu uchwały uwzględniającego w całości wniosek Prokuratury Rejonowej w Białogardzie w sprawie wprowadzenia zmian w Regulaminie dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie miasta Świdwin do dnia 30 czerwca br.

Wynik głosowania: za – 11 głosów, przeciw – brak głosów, 0- wstrzymał się od głosu

Wniosek został przyjęty.

Z sali obrad wyszła radna A. Szafrńska o godz. 14:25

Obecnych 10 radnych.

W dalszej kolejności radni przeszli do opiniowania wniosku o sprzedaż działek gruntowych w drodze bezprzetargowej na podstawie art. 37 ust. 2 pkt 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Wynik głosowania: za – 0 głosów, przeciw – 8 głosów, wstrzymał się od głosów – 2 głosy.

Wniosek został odrzucony.

W dalszej części obrad połączone zostały punkty 7 i 9.

Burmistrz odpowiedział na pytanie zadane przez pana J. Ostapca i powiedział, że projekt uchwały będzie opracowywał samorząd w oparciu o art. 30 dot. SIM-u. O tym, kto te mieszkania otrzyma będzie decydowała spółka. Po rozstrzygnięciu będziemy wiedzieli jak to się będzie odbywało. To będą mieszkania o wyższym standardzie i wyższym czynszu. To będzie TBS o bardziej społecznych założeniach. Osoby będą musiały jednorazowo wpłacić od 10-20% wartości mieszkania. Będzie to wsparcie dla osób, które pracują, mają dochody, tzw. zdolność czynszową a nie mają zdolności kredytowej. Jak ktoś będzie się wykazywał dochodem z przyszłego roku, będzie mógł o takie mieszkanie wystąpić. Dochód będzie weryfikowany co roku.

Osoby, będą mogły długoletnio wynajmować mieszkanie w SIM-ie i dodatkowo będą mogły wykupić na własność to mieszkanie.

Radny M. Dereń zapytał czy to będzie kaucja, czy na poczet tego mieszkania? Czy to będzie tylko dla mieszkańców Świdwina?

Burmistrz odpowiedział, że partycypacja to będzie taka forma zabezpieczenia przy objęciu mieszkania. W ustawie o SIM jest taki warunek, że nie można posiadać nieruchomości na terenie miasta. To będzie uregulowane w uchwale. W ramach SIM bardziej będą premiowane osoby starsze, z dziećmi, niepełnosprawne. To też trzeba będzie zawrzeć w uchwale.

Radny M. Dereń zapytał o pieniądze na projekty na dwie placówki użyteczności publicznej?

Burmistrz odpowiedział, że mamy przetarg za przetargiem i jak tylko się z tym uporamy, to te projekty przygotowujemy. Środki mają ruszać pod koniec roku na termomodernizację budynków użyteczności publicznej i do tego terminu projekty będą gotowe.

Radna J. Kondracka opowiedziała, że zgłosiło się 5 wolontariuszy z Młodzieżowej Rady Miasta do pomocy przy organizacji „Biegu Małych Tytanów.”

Radna dodała, że Młodzieżowa Rada Miasta ma swojego maila, który jest podpisany pod Miasto Świdwin i radna z panią A. Terlecką mają dostęp do niego.

Przewodnicząca Rady zgłosiła się z apelem do mieszkańców o wsparcie finansowe i dostarczenie karmy dla świdwińskiego Stowarzyszenia Przyjaciele Zwierząt.

10. Zamknięcie sesji.

Przewodnicząca Rady o godz. 14:50 zakończyła posiedzenie sesji.

Integralną częścią protokołu jest nagranie z sesji, które znajduje się na stronie internetowej Urzędu Miasta: <https://www.swidwin.pl/asp/sesje-rady-miasta-online-archiwum,143.,1>

Protokolowała:


M. Tyszczyk

Przewodnicząca Rady:


Monika Stępnia