

**PROTOKÓŁ NR 40**  
**z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Polityki Społecznej**  
**z 11 września 2023 roku.**

**Porządek spotkania:**

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Informacja z działalności Młodzieżowej Rady Miasta.
3. Informacja Burmistrza dotycząca realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2022/2023 ze szczególnym uwzględnieniem egzaminu ósmoklasisty i nadzoru pedagogicznego kuratora oświaty.
4. Przygotowanie placówek oświatowych do roku szkolnego 2023/2024 oraz informacja o arkuszach organizacyjnych szkół i przedszkoli na rok szkolny 2023/2024 – informacja dyrektorów szkół i przedszkoli.
5. Wypracowanie wniosków dot. projektu budżetu na 2024 r.
6. Wnioski i zapytania:
  - Wniosek dyrektor Niepublicznego Żłobka „Happy Days” Świdwinie w sprawie wysokości dotacji z budżetu miasta- informacja Burmistrza Miasta.
  - Pytania radnego W. Grzesiaka:
    - Co zrobiono w placówkach oświatowych podczas wakacji by poprawić stan techniczny obiektów?
    - Czy jest pełna obsada nauczycieli w placówkach oświatowych?
    - Jak rozwiązana została sprawa opieki psychologicznej w przedszkolach i w szkołach?
    - Jaki jest stan przygotowania stołówki i kuchni w Szkole Podstawowej nr 4 na dzień 1 września br.?
    - Jakie są stawki żywieniowe za posiłki w placówkach oświatowych i kto dostarcza obiady?
  - Wniosek radnego P. Szyposzyńskiego do Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Polityki Społecznej w celu opracowania narzędzia badania rodziców z wykorzystaniem anonimowej ankiety oraz sposobu jej przeprowadzenia w szczególności w kwestii oceniania uczniów i zmian przeprowadzonych w świdwińskich placówkach oświatowych w tym zakresie.
5. Odpowiedzi na pytania.
6. Zakończenie posiedzenia komisji.

Zaproszenia otrzymali:

- Burmistrz Miasta P. Feliński
- Wiceburmistrz Miasta B. Ociepa
- Radni Miasta Świdwin
  
- M. Grad Skarbnik Miasta

- A. Lipkowicz Dyrektor SP nr 1
- M. Bujakowska Dyrektor SP nr 2
- A. Rosińska Dyrektor SP nr 3
- D. Borowczak Dyrektor SP nr 4
- V. Mazurkiewicz Dyrektor Przedszkola nr 1
- J. Bąkowska Dyrektor Przedszkola nr 2
- Z. Zatorska Niepubliczny Żłobek „Happy Days” w Świdwinie
- R. Chaiński Kierownik Wydz. Oświaty
- J. Kruk Dyrektor CUW
- J. Kondracka Opiekun Młodzieżowej Rady Miasta
- Młodzieżowa Rada Miasta

#### **Ad. 1**

**Przewodnicząca Komisji M. Makowska** o godz. 8:07 rozpoczęła posiedzenie komisji. Obecnych na posiedzeniu było 5 członków komisji. Nieobecni radni – A. Szafrąńska i K. Olszewski.

Przewodnicząca Komisji stwierdziła quorum.

#### **Ad. 2**

Informacja z działalności Młodzieżowej Rady Miasta.

Informację odczytała **W. Tudrujek Przewodnicząca MRM**.

**Opiekun MRM J. Kondracka** w związku ze zbliżającymi się wyborami do MRM zwróciła się do dyrektorek szkół z prośbą, o zorganizowanie spotkań w szkołach dotyczących wyborów, w jaki sposób zwerbować bardziej chętne osoby.

#### **Ad. 3**

Informacja Burmistrza dotycząca realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2022/2023 ze szczególnym uwzględnieniem egzaminu ósmoklasisty i nadzoru pedagogicznego kuratora oświaty.

Informację przedstawił pan **R. Chaiński – kierownik Wydz. Oświaty**.

Informacja stanowi załącznik do protokołu.

**Radna J. Kondracka** zapytała z czego wynika zatrudnianie nowych nauczycieli, czy inni się zwalniali? Radna zapytała czy nie ma za dużo nauczycieli?

**Kierownik** odpowiedział, że generalnie nauczycieli brakuje i generalnie jest trend spadkowy. W poprzednim roku było nowo zatrudnionych nauczycieli trzynastu, w tym roku SP nr 4 troje.

W jednej szkole są jeszcze wakaty. To, że nauczyciele mają moce przerobowe żeby podpisać umowę w innej szkole, to jest ich autonomiczna decyzja i nie ma obowiązku informować o tym swojego dyrektora.

**Pani dyrektor D. Borowczak** dodała, że nie wszyscy nauczyciele wyrażają zgodę, żeby uzupełniać pracę w świetlicy, stąd jedna pani zdecydowała się przejść do liceum, ale w SP nr 4 historyk też nie zgodził się żeby uzupełniać godziny w świetlicy i pracuje dodatkowo w liceum. W świetlicy pracuje się 26 godzin zegarowych, w jednym pomieszczeniu mieścimy setkę dzieci. W zeszłym roku zatrudnione zostały osoby do oddziału „zerowego”.

**Radna J. Kondracka** zapytała jak działały oddziały świetlicowe i ile oddziałów było w szkołach?

**Pani Wiceburmistrz** dodała, że ustawodawca zmienił przepisy i nauczyciel przedmiotowi mogą pracować w świetlicy i on miał na myśli to, żeby praca w świetlicy związana była z pomocą przy odrabianiu lekcji, uzupełnianiu informacji i poszerzaniu wiedzy.

**Radna J. Kondracka** zapytała o powód rozbieżności między szkołami w wydatkach?

**Kierownik** odpowiedział, że w SP nr 3 są małoliczne klasy, a w SP nr 2 są klasy integracyjne.

**Radna J. Kondracka** powiedziała, że w kolejnej informacji od kierownika powinno być porównanie wyników egzaminu ośmioklasisty między szkołami na przełomie ostatnich lat.

**Pan kierownik** zauważył, że wrócimy do porównywania szkół, a to nie powinno być celem.

**Radna M. Stępnia**k dodała, że sama analiza pod kątem egzaminu jest niemiarodajna. Rocznik rocznikowi nie jest równy i wąska analiza tylko pod kątem egzaminów może być myląca. Jeżeli robić analizę to wielotorową i metodologia żeby zestawić różne dane. Samo zestawienie za trzy czy dwa lata jest niemiarodajne.

**Przewodnicząca Komisji M. Makowska** zapytała o dzieci, które pisały egzamin wykorzystując dostosowanie?

**Pani A. Lipkiewicz** odpowiedziała, że dodała, że były takie dzieci.

**Pani P. Wolewicz** z SP nr 2 dodała, że tak, ale były też dzieci z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego, które zrezygnowały z możliwości korzystania z dostosowań na egzaminie i pisały standardowy arkusz.

#### **Ad. 4**

Przygotowanie placówek oświatowych do roku szkolnego 2023/2024 oraz informacja o arkuszach organizacyjnych szkół i przedszkoli na rok szkolny 2023/2024 – informacja dyrektorów szkół i przedszkoli.

Informacja stanowi załącznik do protokołu.

**Przewodnicząca Komisji M. Makowska** uzupełniając wypowiedź Radnej J. Kondrackiej w poprzednim punkcie posiedzenia Komisji, iż jej zapytanie prawdopodobnie wynikało z sytuacji zatrudnienia w SP nr 2 nowego nauczyciela wychowania fizycznego, a dotychczas zatrudnieni nauczyciele w SP nr 4 uzupełniają etat w świetlicy.

**Kierownik** dodał, że nie miał sygnałów od nauczycieli o tym, że chcą zmienić szkołę, tu musi być wola nauczyciela.

**Pani P. Wolewicz** dodała, że zwiększenie etatu w SP nr 2 jest związane z tym, że są dwie młode nauczycielki na urlopie macierzyńskim i to wiąże się ze zwiększeniem etatów.

**Radny W. Grzesiak** zapytał jak wygląda kwestia zatrudnienia psychologów w szkołach? Jak rozwiązano ten problem?

**Kierownik** odpowiedział, że w SP nr 1 i 4 mamy zapewnią opiekę psychologa po 12 godzin. Od 2020 roku nastąpiła zmiana przepisów Karty nauczyciela z której wynika, że w zależności

od liczebności dzieci, szkoła jest zobligowana do zatrudnienia pedagoga, pedagoga specjalnego i psychologa w odpowiedniej liczbie godzin. W SP nr 1 i 4 liczba godzin jest wypełniona. Pani psycholog z SP nr 2 udała się na urlop dla podratowania zdrowia, natomiast pani psycholog ze szkoły nr 3 zmieniła miejsce pracy.

Kierownik dodał, że rozmawia z panią psycholog, która pracuje w Ustce i ma zamiar sprowadzić się do Świdwina.

**Pani Wiceburmistrz** dodała, że pomoc psychologiczno-pedagogiczna jest potrzebna, ale nie każdy psycholog ma doświadczenie w pracy z dziećmi. Potrzebujemy psychologa, który wesprze dzieci w potrzebie.

**Radna M. Stępnia**k powiedziała, że w SP nr 3 był psycholog i gdyby nie działania urzędu to pani by pracowała. Radna dodała, że jest to nauczka dla organu prowadzącego.

**Kierownik R. Chaiński** zgodził się z opinią radnej.

**Pani D. Borowczak** powiedziała, że żaden nauczyciel w-fu nie ma pełnego etatu, a jest ich pięciu. Po powrocie nauczyciela z urlopu na podratowanie zdrowia, zrobi się problem. Jednych nauczycieli w szkołach jest za dużo, a w innych placówkach za mało.

W dalszej części trwała dyskusja nt. kłopotu, występuje przy zapewnieniu „godzin” dla nauczycieli wychowania fizycznego. Dyrektor wspomniała również o konieczności ciągłego uzupełniania kwalifikacji przez nauczycieli, żeby zapewnić dla siebie zatrudnienie w szkole macierzystej. Trudność pojawia się w chęci podejmowania studiów podyplomowych, dzięki którym nauczyciel może mieć zapewniony etat, przez uzyskanie dodatkowych kwalifikacji zgodnie z potrzebą szkoły.

**Przewodnicząca Komisji Makowska M.** zapytała kto jest odpowiedzialny za politykę kadrową, politykę oświatową w mieście? Czy wydział oświaty też bierze nad tym pieczę?

**Kierownik** odpowiedział, że za politykę kadrową odpowiedzialny jest kierownik jednostki. Organ prowadzący patrzy globalnie na wszystkie szkoły.

**Przewodnicząca Komisji Makowska M.** zapytała czego wcześniej uczyli nauczyciele, którzy podjęli doksztalcanie?

**Pani D. Borowczak** odpowiedziała, że nauczyciel, który przeszedł do szkoły podstawowej stracił uprawnienia i musiał uzupełnić wykształcenie, a teraz uczy matematyki i fizyki.

**Przewodnicząca Komisji Makowska M.** ogłosiła przerwę do godz. 9:15.

**Ad. 5**

Radni przedstawili wnioski do budżetu na 2024 r. :

**Radna A. Kucharska** powiedziała, że powinniśmy się skupić na realizacji inwestycji w SP nr 4 i SP nr 2, bo są to najważniejsze inwestycje.

**Przewodnicząca komisji M. Makowska** wskazała do wniosków do budżetu 2024 na potrzebę zniwelowania nieprzyjemnego zapach wilgoci, stęchlizny w SP nr 2. Szkoła jest bardzo zadbana wewnątrz. Jest czysto. Problem najwidoczniej jest zlokalizowany w murach.

Radna dodała, że śmierdzą plecaki, przybory, książki, ubrania dzieci po całodziennym pobycie w szkole. Problem jest znany Radnej od dawna. Burmistrz podkreślał, że szkoła nr 2 ma być placówką, która jest szczególnie dostosowana do opieki, wychowania i edukacji dzieci z niepełnosprawnościami.

**Pani Wiceburmistrz** stwierdziła, że należy to zdiagnozować i zbadać, co jest przyczyną.

**Pani P. Wolewicz** odpowiedziała, że szkoła zna problem. Systematyczne wietrzenie, sprzątanie czy malowanie jest wykonywane. Natomiast to, co jest w ścianach trzeba zdiagnozować. Potrzebna jest specjalistyczna pomoc.

**Kierownik R. Chaiński** dodał, że był z wizytą w szkole, razem z panią dyrektorem obejrzał kilka sal lekcyjnych i w jednej można było stwierdzić dosyć intensywny zapach grzybo pochodny. Potrzebna jest diagnoza.

**Radny W. Grzesiak** powiedział, że problem istnieje od dawna. Czy ktoś sprawdził czy sprawny jest system wentylacyjny? Radny powiedział, że jest to bardzo ważne i chodzi tu o zdrowie dzieci.

**Radna M. Stępnia**k powiedziała, że przychyliła się do słów radnego W. Grzesiaka. Jest to zadanie priorytetowe. Trzeba zabezpieczyć środki na zdiagnozowanie przyczyny tego zapachu.

**Ad. 6**

**A) Przewodnicząca Komisji** przedstawiła wniosek Komisji Oświaty:

- *Ustalenie przyczyny wyczuwalnego nieprzyjemnego zapachu w Szkole Podstawowej nr 2*

Wynik głosowania: za przyjęciem wniosku głosowało 5 radnych, jednomyślnie.

**Komisja zaopiniowała wniosek pozytywnie.**

**B) Podjęto dyskusję nad wnioskiem Dyrektora Niepublicznego Żłobka „Happy Days” Świdwinie w sprawie wysokości dotacji z budżetu miasta- informacja Burmistrza Miasta.**

**Kierownik** przedstawił informację nt. wymiany korespondencji prowadzonej przez urząd z panią Z. Zatorską. (pisma stanowią załączniki do protokołu).

**Pani Z. Zatorska** powiedziała, że rozmawiając z kierownikiem usłyszała, że powinna napisać wniosek, to podwyżka będzie. Od 2019 roku wzrosły koszty, pobory. Utrzymanie budynku, koszty energii, wszystko wzrosło. Jeżeli nie będzie wsparcia, to będzie coraz ciężiej. Wszystkie pieniądze z zajęć idą na dzieci.

**Radna M. Stępnia**k zapytała kierownika, czy będzie stać nas na zwiększenie środków w tym roku czy też w przyszłym? Jak jest stanowisko co do przyszłorocznego budżetu?

**Kierownik** odpowiedział, że pani Zatorska zwróciła się o to, żeby w tym roku zwiększyć

dofinansowanie. Natomiast, co do przyszłego roku to dopiero zaczynamy prace nad budżetem i były rozmowy na ten temat.

**Radna M. Stępnia**k zapytała kierownika o wyniki rozmów.

**Pan kierownik** odpowiedział, że przeliczy, zobaczy na ile dzieci złoży wniosek pani Z. Zatorska do żłobka i jeżeli będzie możliwość, to te środki zostaną zabezpieczone.

**Pani Z. Zatorska** zapytała jak urząd utrzyma nowy żłobek, kiedy koszty stworzenia i utrzymania przerosną znacznie koszty w porównaniu z kwotami jakie są przeznaczane na żłobek istniejący.

**Pan kierownik** odpowiedział, że w programie Maluch plus poza dofinansowaniem na utworzenie żłobka jest też dofinansowanie na prowadzenie żłobka przez 3 lata. Jeżeli chodzi o koszty utrzymania budynku, to są to koszty już teraz ponoszone. Nie wygeneruje to dodatkowej kwoty na utrzymanie budynku w budżecie.

**Radna J. Kondracka** zapytała jaki koszt ponoszą rodzice?

**Pani Z. Zatorska** odpowiedziała, że rodzice płacą 700 zł. Koszt utrzymania żłobka jest wyższy. Korzystamy z wielu dofinansowań zewnętrznych. Budynek jest gratis, ale za media trzeba zapłacić. Jeżeli nie będzie wsparcia ze strony gmin, nie da się tego utrzymać.

**Radna J. Kondracka** zapytała ile jest dzieci w żłobku?

**Pani Z. Zatorska** odpowiedziała, że 20-22. W Połczynie jest 600 zł dofinansowania od początku jak powstał żłobek, czyli 100 zł więcej.

**Radna J. Kondracka** dodała, że żłobek ratuje sytuację wielu rodzin. Tylko, że ten, kto się decyduje na żłobek ma większy komfort niż osoba, która nie ma takiej możliwości i dziwną sytuacją jest to, że miasto musi dopłacać większą sumę niż rodzic. To jest komfort. Inne rodziny wspomagają się babciami czyli żłobek to jest komfort.

Radna dodała, że teraz radni muszą podjąć bardzo trudną decyzję. Pytanie jest o konkretną kwotę. Co panią zadowoli?

**Pani Z. Zatorska** odpowiedziała, że przynajmniej 100 zł też ją ucieszy.

**Radna J. Kondracka** zapytała kierownika oświaty jak wygląda w innych miastach, jakie kwoty miasta przeznaczają na dofinansowanie żłobków?

**Pan kierownik** odpowiedział, że nie ma takiej informacji, może się zorientować i dostarczyć.

**Radny W. Grzesiak** zapytał czy kierownik współpracuje z panią dyrektorem Z. Zatorską? Radny przypomniał, że głównym hasłem wyborczym był żłobek i pani dyrektor ratuje miasto. Radny dodał, że powinno się robić wszystko żeby młode mamy wróciły do pracy.

**Radna M. Stępnia**k dodała, że Komisja nie jest w stanie podjąć decyzję dzisiaj, bo wydział nie przygotował informacji przede wszystkim finansowych. Kolejny raz radni nie mają informacji, nie wiedzą co urząd chciałby zaproponować.

**Kierownik** odpowiedział, że wniosek wpłynął do rady i nie dostał próśby ze strony rady o przygotowanie informacji.

**Radna M. Stępnia**k odpowiedziała, że rada tego nie wyliczy. Na podstawie czego ma zaopiniować wniosek? Radni nie wiedzą też czy ze strony urzędu jest wola zwiększenia dotacji.

**Kierownik** odpowiedział, że jeżeli zostanie podjęty wniosek zwiększający kwotę dotacji dla żłobka to będziemy nad tym pracowali.

**Pani Z. Zatorska** przypomniała, że wniosek składała już wcześniej w 2022 roku i nie dostała odpowiedzi. Nie było żadnych kroków ze strony urzędu. Żłobek to nie przechowalnia. Nad dziećmi się pracuje. Dzieci mają nie tylko opiekę, ale się pięknie rozwijają.

**Radna J. Kondracka** zapytała od ilu lat jest 700 zł od rodziców?

**Pani dyrektor** odpowiedziała, że od kwietnia 2022 r. kiedy wszystko poszło w górę i kiedy drastycznie urząd miasta obniżył dotację na przedszkole po 100 zł. od każdego dziecka. Do kwoty 700 zł. dochodzi jeszcze koszt wyżywienia.

**Pan kierownik** powiedział, że nie ma mechanizmu żeby obniżać lub podwyższać.

**Pani Z. Zatorska** zapytała skąd się wzięła kwota 50 tys? Rozliczaliście co miesiąc, a później dostałam zaległe 50 tysięcy.

**Kierownik** odpowiedział, że dlatego, że została wyliczona kwota dotacji w ostatnim kwartale 2022 roku i była niedopłata, która została uregulowana.

**Radna J. Kondracka** powiedziała, że dzisiaj nie umie odpowiedzieć na wniosek pani Zatorskiej.

**Radny W. Grzesiak** powiedział, że urząd potrafi znaleźć pieniądze na nieplanowane wydatki a tutaj stwarza bariery. Jest za tym, żeby pani Zatorskiej podnieść dofinansowanie w tym roku, możliwie jak najwięcej.

**Radny P. Szyposzyński** powiedział, że przysłuchuje się rozmowie i stwierdza, że najwięksi orędownicy żłobka przed wyborami, jeden, którego nie ma na posiedzeniu i pani Burmistrz siedząca na sali, przed wyborami orędownicy, że żłobek będzie, a teraz 20 rodzin, którym to pomaga, dzieci i kwota 200 zł więcej to 16 tys. do końca roku. Nie mamy takich pieniędzy? Radny zaproponował, żeby pięciu radnych złożyło w tej kwestii projekt uchwały.

**Radny M. Dereń** powiedział, że zobowiązania finansowe powinny być waloryzowane, chociaż o inflację dla pani Zatorskiej.

**Pani Z. Zatorska** powiedziała, że 200 zł. Dodatkowo na dziecko będzie dla niej kwotą zadowalającą.

**Radna M. Stępnia**k przedstawiła wniosek: o zobowiązanie pana Burmistrza do przedłożenia informacji na temat możliwości zwiększenia dotacji o 200 zł. zgodnie z wnioskiem dyrektor Niepublicznego Żłobka „Happy Days” Świdwinie .

Radna dodała, że chciałaby wiedzieć kto jest dysponentem budżetu i kto może składać wnioski o przesunięcia.

**Pani Wiceburmistrz** dodała, że jest orędownikiem żłobka i poprosiła, żeby na przyszłość wniosek zawierał wyliczenia.

**Przewodnicząca Komisji** przedstawiła radnym wniosek:

- „Zobowiązanie Burmistrza Miasta Świdwin do przedstawienia informacji o możliwości zwiększenia dotacji z budżetu zgodnie z wnioskiem dyrektora Niepublicznego Żłobka „Happy days” w Świdwinie.

Wynik głosowania członków Komisji: za- 5 głosów, jednomyślnie.

Komisja zaopiniowała wniosek pozytywnie.

### **C) Pytania radnego W. Grzesiaka:**

- Co zrobiono w placówkach oświatowych podczas wakacji by poprawić stan techniczny obiektów?

Radny powiedział, że otrzymał odpowiedź.

- Czy jest pełna obsada nauczycieli w placówkach oświatowych?

Radny powiedział, że otrzymał odpowiedź.

- Jak rozwiązana została sprawa opieki psychologicznej w przedszkolach i w szkołach?

Radny powiedział, że otrzymał odpowiedź.

- Jaki jest stan przygotowania stołówki i kuchni w Szkole Podstawowej nr 4 na dzień 1 września br.?

**Dyr. SP nr 4** odpowiedziała, że szkoła korzysta z cateringu. Remont zaczyna się w drugiej połowie września i będzie trwał do końca kwietnia przyszłego roku.

**Radny W. Grzesiak** powiedział, że dzieci jedzą na plastikach.

**Pani D. Borowczak** odpowiedziała, że od 2 lat dzieci jedzą na papierowych talerzach.

**Radny W. Grzesiak** powiedział, że rok szkolny można było zacząć od początku roku z pełnym przygotowaniem stołówki. Dlaczego tak się nie stało?

**Kierownik R. Chaiński** odpowiedział, że kiedy pani agent zrezygnowała z prowadzenia kuchni, stanęliśmy przed poważnym problemem, ponieważ każdy nowy agent nie spełniłby wymagań sanepidu. Trzeba było przygotować na nowo kuchnie i dopóki nie pozyskaliśmy środków zewnętrznych, to 1,6 mln byłoby wydane z własnego budżetu. Postaraliśmy się o środki zewnętrzne i dzięki temu 1,6 mln można przeznaczyć na coś innego.

**Radny W. Grzesiak** powiedział, że urząd wiedział o sytuacji wcześniej od 2021 roku i nie podjął żadnych działań.



**Pani Wiceburmistrz** dodała, że w 2021 roku podjęto działania. Kosztorys był na 1,6 mln. Pojawiły się środki zewnętrzne, został zwiększony zakres potrzeb remontowych w szkole nr 4.

Można było wszystko o pół roku przyspieszyć ale miasto nie realizuje tylko tych działań. Dobrze, że mamy dziesięciomilionowe dofinansowanie i wszystko będzie zrealizowane.

**Pani Wiceburmistrz** dodała, że dzieci w SP nr 1 jedzą na szklanych talerzach i w SP nr 2, tak samo jest w przedszkolach.

- Jakież są stawki żywieniowe za posiłki w placówkach oświatowych i kto dostarcza obiady?

Radny powiedział, że dostał odpowiedź.

**Radny M. Dereń** zapytał o stan techniczny ogrodzeń w SP NR 1 i Przedszkola nr 1. Jaka będzie realizacja ogrodzeń? Radny dodał, że stan jest taki, że nie zakwalifikowałby go do użytku. Jest to sprawa bezpieczeństwa, która powinna być jak najszybciej zrealizowana.

**Pan kierownik** odpowiedział, że na ogrodzenie w SP NR 1 mamy wycenę i kosztorys. Czekamy na wycenę w Przedszkolu nr 1 i wówczas jesteśmy umówieni na rozmowę z panią Skarbnik o tym, czy uda się jakieś środki na ten cel zabezpieczyć.

**Radny M. Dereń** zapytał czy będzie to realizowane w tym roku?

**Pan kierownik** odpowiedział, że udzieli informacji po rozmowie z panią Skarbnik.

**Radna M. Stępnia**k zgłosiła wniosek formalny

- *zobowiązanie Burmistrza o udzielenie odpowiedzi dot. możliwości sfinansowania wymiany uszkodzonego ogrodzenia przy SP nr 1 i w Przedszkolu nr 1.*

Wynik głosowania: za – 5 głosów, jednomyślnie.

**Komisja zaopiniowała wniosek pozytywnie.**

**Przewodnicząca Komisji** ogłosiła przerwę do godz. 11:08.

D) Po przerwie członkowie Komisji przystąpili do opiniowania wniosku radnego P. Szyposzyńskiego.

- **Wniosek radnego P. Szyposzyńskiego do Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Polityki Społecznej w celu opracowania narzędzia badania rodziców z wykorzystaniem anonimowej ankiety oraz sposobu jej przeprowadzenia w szczególności w kwestii oceniania uczniów i zmian przeprowadzonych w świdwińskich placówkach oświatowych w tym zakresie.**

**Przewodnicząca Komisji** poprosiła radnego o przedstawienie stanowiska w kwestii złożonego wniosku.

Głos zabrał radny **P. Szyposzyński**, który stwierdził, że wniosek złożył jako rodzic, który do końca nie był przekonany do wprowadzonych zmian. Zmiany, które miały być rzekomo lepsze takie nie są. To nauczyciel powinien odzyskać autorytet i szacunek. Wg radnego szkoła powinna przejąć rolę rodziców, którzy swoich dzieci nie prowadzą tak jak powinni.

Celem ankiety było zebranie opinii wśród nauczycieli. Radny zaproponował, żeby

Komisja Oświaty zapytała panie dyrektorki i władze miasta. Chodzi o to, żeby pytania będące w ankiecie powinny być proste dwa pytania do rodziców. Chodzi też o to, że te pytania powinny być komisji znane.

**Przewodnicząca Komisji** poprosiła panie dyrektor o odpowiedź, czy jest możliwe, żeby Rada Miasta przeprowadziła ankietę na terenie szkół? Zapytała Radnego P. Szyposzyńskiego czy wniosek ma pozostać w takim brzmieniu?

**Radny P. Szyposzyński** odpowiedział, że tworzył ankietę, kiedy była napięta sytuacja na początku zeszłego roku szkolnego i te pytania nie są aktualne, co do Szkoły Nr 2.

**Radna A. Kucharska** powiedziała, że rodzice mają prawo wypowiedzania się; to, co nam się wydaje problemem dla dzieci nie jest; szkoła polska powinna się zmieniać. Szkoła daje możliwości, a to rodzic wychowuje.

Radna dodała, że nie czuje się na siłach jako radna sformułować ankietę. Pytania nie są już aktualne, bo sytuacja w szkołach wygląda zupełnie inaczej, a dyrektorzy wiedzą co robią.

**Radna J. Kondracka** powiedziała, że list, który radny dostarczył komisji nie jest podpisany. Radny, zanim zgłosił się do szkół i stworzył sobie ankietę, powinien zwrócić się najpierw do rady. Czy pan występował jako rodzic czy jako radny? Czy radny miał prawo pytać w szkołach? Radna dodała, że rada nie może oceniać po roku zmian; to rodzice mogą oceniać efekty tych zmian.

Radna odniosła się do pytań zawartych w ankiecie radnego P. Szyposzyńskiego i dodała, że papiery, które radny przedstawił są niezasadne. Czy każdy, kto wejdzie do szkoły może przeprowadzić ankietę.

**Dyrektor A. Lipkiewicz** powiedziała, że radny zgłosił się do niej z prośbą o przeprowadzenie ankiety. Rozmowa odbyła się w czerwcu, a pytania były z listopada. W listopadzie były rozmowy z nauczycielami i rodzicami na temat myślenia krytycznego. Każda innowacja jest wprowadzana przez głosowanie, ale od 2017 roku dyrektor nie musi pytać grona pedagogicznego.

Dyrektor powiedziała, że nie wpuściła radnego, bo ankietę nie była doprecyzowana i radny nie włożył żadnego wysiłku, żeby ankietę po wielu miesiącach, kiedy na nowo rozmawiano z rodzicami i zmieniły się pewne nastawienia, nastąpiła ewaluacja, radny jej nie zaktualizował.

**Pani D. Borowczak** powiedziała, że radny był w listopadzie. Pod koniec września rada pedagogiczna głosowała za innowacją pedagogiczną i przegłosowała znaczną większością głosów, więc nie wiadomo skąd się wzięła ta opozycja. W SP nr 4 tylko jeden nauczyciel nie wprowadził innowacji i ta osoba na radzie pedagogicznej, publicznie powiedziała, że nie będzie wprowadzała innowacji, bo jej się nie chce. Pozostali nauczyciele, którzy przystąpili do innowacji prowadzą to hybrydowo. Każdy rodzic otrzymał kartę ocen i oddźwięk jest bardzo pozytywny.

Dyrektor dodała, że pozwoliła przeprowadzić ankietę w swojej szkole.

**Pani P. Wolewicz** powiedziała, pani dyrektor Bujakowska przyjęła ankietę. Jako rada pedagogiczna jednogłośnie odrzucono przystąpienie do tej ankiety, ponieważ nauczyciele nie widzieli celowości przeprowadzenia jej przez osobę zewnętrzną. Szkoła ma własne narzędzia ewaluacji. Rodzice są pytani za każdym razem, dlatego nieocenianie jest w klasach

czwartych, piątych i szóstych. W klasach VII i VIII są oceny cyfrowe, bo rodzice się nie zgodzili. Rodziców pyta się przed każdym zebraniem.

**Radna M. Stępnia**k dodała, że każda zmiana wiąże się z oporem. Radny ma prawo pytać, szukać poparcia, ale metodologia ankiety jest zła. Rada nie ma prawa ani kompetencji żeby jakkolwiek ankietę formułować.

Radna dodała w kontekście pisma, że nie będzie rozpatrywała nigdy anonimu. Jeżeli jest to zdanie jakiegoś nauczyciela, to powinien potrafić się pod takim pismem podpisać i mieć odwagę cywilną, żeby brać odpowiedzialność za własne słowa. Jeżeli chodzi o wprowadzanie rozwiązań do szkół, to jest to po stronie dyrektorów.

**Pani dyrektor D. Borowczak** dodała, że nikt z nauczycieli nie jest zmuszany do innowacji.

**Pani dyrektor A. Rosińska** powiedziała, że osoby wchodzące na teren szkoły są weryfikowane. Tematyka ankiety też była weryfikowana.

Pani dyrektor powiedziała, że pozwoliła na przeprowadzenie ankiety w wolnym czasie dla chętnych nauczycieli. W SP nr 3 wprowadzenie innowacji, czyli nieocenianie ocena cyfrową było wprowadzone dwójako, ocenianie cyframi, natomiast każdy z nauczycieli przedmiotowców prowadził druga dokumentację ocenianie bez cyfry.

W tym roku będzie ocenianie cyfrowe, rodzice w 73% też wyrazili decyzję o ocenianiu cyfrowym.

**Radna J. Kondracka** powiedziała, że ankieta jest dla niej niewiarygodna.

**Radna M. Stępnia**k powiedziała, że ankieta była źle skonstruowana. Radny poległ nie znając metodologii konstrukcji ankiety. Pozostaje rozstrzygnąć wniosek radnego.

**Radny P. Szyposzyński** podziękował za opinie obiektywne. Jeżeli chodzi o sugestie radnej Kondrackiej, to radny powiedział, że nie chciałby z radną tworzyć żadnej ankiety. Radny zwrócił się do radnej Agnieszko Kucharskiej i powiedział, że radna wbiła mu dzisiaj nóż w plecy, że radna chciała tą ankietę przeprowadzać nawet wśród znajomych na prywatnych spotkaniach nauczycieli, że radna była skłócona z dyrektorem Lipkowicz, a teraz radna pokazuje, że teraz się jednak dogadają.

Radny powiedział, powiedział, że postawił wniosek mi jeżeli Komisja nie będzie chciała to go odrzuci.

Radny chciał opuścić posiedzenie Komisji, ale Przewodnicząca Komisji powiedziała, żeby został do końca, ponieważ komisja będzie nad wnioskiem głosowała.

**Przewodnicząca Komisji** powiedziała, że w dobrym tonie jest pozostawienie dla siebie treści rozmów prowadzonych z innymi ludźmi. Poprosiła by Radny P. Szyposzyński pozostał na Sali, bo procedujemy nad wnioskiem złożonym przez Radnego.

**Radna A. Kucharska** dodała, że na początku wszystko wyglądało inaczej i dodała, że zmieniła zdanie, bo ma do tego prawo. Radna dodała, że nie będzie publicznie „obrzucała się błotem”, bo tego nie lubi robić i nie będzie tego robić.

**Radny W. Grzesiak** zapytał panią dyrektorkę czy myślą o dzieciach, które trafią do szkoły średniej, a tam są oceny cyfrowe. Jak te dzieci się odnajdą?

Radny dodał, że do niego docierały głosy, że rodzice byli niezadowoleni ze zmian.

**Pani P. Wolewicz** powiedziała, że czas pokaże, obecne klasy czwarte, piąte i szóste jeszcze nie doszły do szkoły średniej, a nauczyciele ze szkół średnich też mają nadzieję na zmiany.

**Radny W. Grzesiak** zapytał o wyniki debaty w SP nr 2. Do tej pory nie ma efektów tych debat, a były cztery debaty.

**Pani A. Lipkowicz** powiedziała, że nie przypomina sobie, żeby była skonfliktowana z panią radną Kucharską. Każda rada pedagogiczna jest protokołowana i można wszystko sprawdzić. Stanowisko radnej A. Kucharskiej też jest ujęte w protokole.

**Radna M. Stępiak** zgłosiła wniosek o zakończenie dyskusji.

Głosowanie nad :

- **Wniosek radnego P. Szyposzyńskiego do Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Polityki Społecznej w celu opracowania narzędzia badania rodziców z wykorzystaniem anonimowej ankiety oraz sposobu jej przeprowadzenia w szczególności w kwestii oceniania uczniów i zmian przeprowadzonych w świdwińskich placówkach oświatowych w tym zakresie.**

- **Wynik głosowania: za - 1 głos, przeciw – 4 głosy.**

**Komisja zaopiniowała wniosek negatywnie.**

**Pani Wiceburmistrz** odniosła się do wniosku radnego P. Szyposzyńskiego. Wprowadzanie zmian to nie są kompetencje organu prowadzącego. Art. 44 prawa oświatowego określa jakich informacji potrzebuje rodzic i uczeń. Potrzebujemy zmian w naszej oświacie.

**Przewodnicząca Komisji** włączyła film nt. zmian w Wodzisławiu Śląskim.

Przewodnicząca Komisji ogłosiła przerwę do 12:30.

- **Po przerwie Przewodnicząca Komisji zawnioskowała o wprowadzenie punktu 6 do porządku obrad: „Projekty uchwał.”**

**Wynik głosowania: za – 4 głosy, przeciw – 1 głos.**

**Komisja zaopiniowała wniosek pozytywnie.**

#### **Ad. 6**

Projekt uchwały Nr LXII/441/23 zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wysokości i zasad ustalania dotacji celowej, w tym kategorii dzieci oraz zasad jej rozliczania dla podmiotów prowadzących niepubliczne żłobki lub kluby dziecięce, zatrudniających dziennych opiekunów oraz dziennych opiekunów prowadzących działalność na własny rachunek na terenie Gminy Miejskiej Świdwin

Projekt uchwały przedstawił pan R. Chaiński.

**Opinia komisji: za – 5 głosów, pozytywnie.**

**Ad. 7 Zakończenie komisji:**

**Przewodnicząca Komisji** o godz. 12:42 zakończyła posiedzenie komisji.

Protokołowała:  
Marzena Tyszczyk

  
Przewodnicząca Komisji:  
Monika Makowska