

PROTOKÓŁ NR LXII/2023

z sesji Rady Miasta z dnia 27 września 2023 r.

Porządek sesji:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Informacja Przewodniczącej Rady Miasta w zakresie działań podjętych w okresie międzysesyjnym.
3. Informacja Burmistrza Miasta Świdwin z przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2023 r.
4. Materiały planistyczne do projektu budżetu na 2024 r.
5. Planowane wysokości podatków na 2024 r.
6. Informacja dotycząca realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2022/2023 ze szczególnym uwzględnieniem egzaminu ósmoklasisty i nadzoru pedagogicznego kuratora oświaty.
7. Przygotowanie placówek oświatowych do roku szkolnego 2023/2024 oraz informacja o arkuszach organizacyjnych szkół i przedszkoli na rok 2023/2024.
8. Projekty uchwał:
 - Nr LXII/441/23 zmieniająca uchwałę w sprawie określania wysokości i zasad ustalania dotacji celowej, w tym kategorii dzieci oraz zasad jej rozliczania dla podmiotów prowadzących niepubliczne żłobki lub kluby dziecięce, zatrudniających dziennych opiekunów oraz dla dziennych opiekunów prowadzących działalność na własny rachunek na terenie Gminy Miejskiej Świdwin
 - Nr LXII/442/23 zmieniająca uchwałę w sprawie opłaty targowej
 - Nr LXII/443/23 w sprawie zmian budżetu miasta na 2023 rok
 - Nr LXII/444/23 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Świdwin na lata 2023-2026
 - Nr LXII/445/23 w sprawie zaliczenia dróg (ulic) do kategorii dróg gminnych miasta Świdwin oraz ustalenie przebiegu dróg gminnych (ulic) w mieście Świdwin
 - Nr LXII/446/23 zmieniająca uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów
 - Nr LXII/447/23 zmieniająca uchwałę w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Świdwin
9. „Czas dla samorządu”.
10. Wolne wnioski i zapytania.
11. Odpowiedzi na wnioski i zapytania.

12. Zamknięcie sesji.

Ad. 1

Przewodnicząca Rady Miasta M. Stępniaak o godz. 10:04 otworzyła LXII sesję Rady Miasta. Obecnych na sesji było 13 radnych, dwóch radnych nieobecnych - I. Markiewicz i Ł. Pašk.

Przewodnicząca Rady przedstawiła porządek posiedzenia, a następnie odczytała treść wniosku Burmistrza Miasta z dnia 26 września br. :wniosek o zmianę porządku obrad LXII sesji Rady Miasta poprzez usunięcie z porządku obrad pkt. 3.

Wynik głosowania radnych: za – 12 głosów, przeciw – 1 głos, wstrzymał się – brak głosów.

Wniosek został przyjęty.

W dalszej części obrad radny W. Grzesiak złożył ustnie wniosek formalny o wycofanie z porządku obrad uchwał Nr LXII/446/23 i Nr LXII/447/23.

Przewodnicząca Rady ogłosiła przerwę na przygotowanie głosowania nad wnioskiem radnego.

Przed głosowaniem radny W. Grzesiak uzasadnił, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przyjęła skargę jego i mieszkanki na temat nieodbierania śmieci zmieszanych co tydzień z domków jednorodzinnych. Uchwałą Rada przyjęła, że wywóz ma wrócić do pierwotnej częstotliwości. Urząd i ZUK naruszyli obowiązujące prawo. Teraz Burmistrz robi wrzutkę bez konsultacji z mieszkańcami i z radnymi. Burmistrz na komisji nie potrafił wytłumaczyć dlaczego tak zrobił i dlaczego ten stan nadal utrzymuje, kiedy powinno być zachowane prawo ustanowione przez Radę Miasta.

Radny dodał, że chodzi też o szacunek dla radnych.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że czym innym jest skarga i jej rozstrzygnięcie, a czym innym jest obecny projekt uchwały zmieniający obowiązującą dotychczas uchwałę.

Wynik głosowania: za - 2 głosy, przeciw – 7 głosów, wstrzymał się – 4 głosy.

Wniosek został odrzucony.

Ad. 2 Informacja Przewodniczącej Rady Miasta w zakresie działań podjętych w okresie międzysesyjnym.

Przewodnicząca przekazała informacje nt. pism jakie wpłynęły do Rady Miasta, wniosków podjętych przez stałe komisje Rady i prowadzonej działalności w okresie międzysesyjnym.

Ad. 3 Wycofany z porządku obrad.

Ad. 4

Pani M. Grad Skarbnik Miasta przedstawiła informację nt. materiałów planistycznych do projektu budżetu na 2024 r.

Ad. 5

Pani Skarbnik przedstawiła informację „Planowane wysokości podatków na 2024 r.” – załącznik do protokołu.

Radni pytań nie przedstawili.

Ad. 6

Informacja dotycząca realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2022/2023 ze szczególnym uwzględnieniem egzaminu ósmoklasisty i nadzoru pedagogicznego kuratora oświaty - informację przedstawił pan R. Chaiński – Kierownik Wydz. Oświaty.

Przewodnicząca Rady ogłosiła przerwę techniczną. Koniec przerwy 10:52.

Ad. 7

Przygotowanie placówek oświatowych do roku szkolnego 2023/2024 oraz informacja o arkuszach organizacyjnych szkół i przedszkoli na rok 2023/2024 - informację przedstawił pan R. Chaiński.

Radny P. Szyposzyński zapytał pana kierownika o stan przygotowania sal w SP nr 4 pod kątem przeniesienia dzieci ze SP nr 2.

Kierownik odpowiedział, że w SP nr 2 jest to kwestia związana z nieprzyjemnym zapachem, który wydobywa się z podłogi i dzieci z SP nr 2 zostaną przeniesione do SP nr 4 do połowy października. Kierownik dodał, że zdecydowano, że przy tworzeniu żłobka w SP nr 2 wykonany zostanie gruntowny remont tej podłogi.

Radny P. Szyposzyński zapytał o zatrudnienie nauczyciela WF-u w SP nr 2. Radny powiedział, że jest to dla niego niezrozumiałe, dlatego, że w SP nr 4 nauczyciele nie mają pełnych wymiarów godzin dydaktycznych i dlatego nie został ten etat zaproponowany nauczycielom ze SP nr 4?

Kierownik odpowiedział, że zwolnił się etat nauczyciela WF-u w SP nr 2. Wcześniej był to etat łączony w SP nr 2, a w tej chwili jest to pełny etat nauczyciela wychowania fizycznego. Pan, który został zatrudniony prowadzi lekcje też w klasach I-III. Druga kwestia jest taka, że nauczyciele ze SP nr 4 nie złożyli podań do pani dyrektor.

Pani M. Bujakowska dyrektor SP nr 2 dodała, że ta sytuacja zdarzyła się w ostatniej chwili przed rozpoczęciem roku szkolnego, kiedy pani Dorota miała już zrobiony arkusz organizacyjny, a tu pilnie był poszukiwany nauczyciel.

Ad. 8 Podjęcie uchwał:

- Nr LXII/441/23 zmieniająca uchwałę w sprawie określania wysokości i zasad ustalania dotacji celowej, w tym kategorii dzieci oraz zasad jej rozliczania dla podmiotów prowadzących niepubliczne żłobki lub kluby dziecięce, zatrudniających dziennych opiekunów oraz dla dziennych opiekunów prowadzących działalność na własny rachunek na terenie Gminy Miejskiej Świdwin

Wynik głosowania: za – 12 głosów, przeciw – 1 głos, wstrzymał się – brak głosów

- Nr LXII/442/23 zmieniająca uchwałę w sprawie opłaty targowej

Wynik głosowania: za - 13 głosów, jednogłośnie

- Nr LXII/443/23 w sprawie zmian budżetu miasta na 2023 rok

Radny J. Konat zadał pytanie odnośnie poszycia dachowego w MOPS. Budynek był ocieplany i dlatego od razu nie wykonano poszycia dachowego? Radny dodał, że pokrycie dachowe było zniszczone poprzez magazynowanie materiałów budowlanych. Czy to jest prawda?

Kierownik MOPS A. Zdunek odpowiedziała, że pokrycie dachowe nie było ujęte w planie termomodernizacji całego budynku. O magazynowaniu nic nie wiadomo. Przy termomodernizacji zostały pokryte tylko dwa punkty: magazyn pomieszczenia ŚDS i balkon. Reszta dachu nie była zrobiona (obrobiono tylko kominy i murki). Są pęknięcia i trzeba to naprawić. Inwestorem przy termomodernizacji był Urząd Miasta.

Radny J. Konat dodał, że przy termomodernizacji zmieniły się firmy. Firma, która rozpoczynała rezygnowała, bo się nie wywiązywała na bieżąco i obciążała dach materiałami budowlanymi, co skutkowało zniszczeniem poszycia.

Pani A. Zdunek odpowiedziała, że MOPS nie był inwestorem. Inwestorem był Urząd Miasta.

Burmistrz Miasta P. Feliński odpowiedział, że termomodernizacja MOPS nie obejmowała remontu dachu. To jest osobna inwestycja nie nawiązująca do tamtego projektu. Projekt obejmował zupełnie inny temat. To nie ma związku, że tam było obciążenie wtedy. Burmistrz dodał, że nic na ten temat nie wie.

Radny W. Grzesiak zapytał kto odbierał z Urzędu Miasta prace przy termomodernizacji? Jakiego były szkody wyrządzone przez pierwszego wykonawcę?

Burmistrz odpowiedział, że termomodernizacja nie obejmowała tego zakresu. Tamten wykonawca, z którym została zerwana umowa, w ocenie Burmistrza był nierzetelnym wykonawcą i dlatego pozwolił sobie z nim zerwać umowę, położył materiały budowlane na dachu, te, które wykorzystywał do pracy. Przyszedł strażak czy inspektor nadzoru budowlanego i natychmiast kazał mu ściągnąć te rzeczy. To są osobne tematy. To jest niezwiązane z tą inwestycją zupełnie. Nie miało to wpływu na dach.

Przewodnicząca Rady zaproponowała radnemu W. Grzesiakowi żeby tą dyskusję przenieść do innego punktu obrad, a teraz omawiać tylko projekt uchwały dotyczący zmian budżetu.

Radna J. Kondracka dodała, że jeżeli radni mają jakieś informacje nt. uszkodzeń dachu to niech to przedstawią w kolejnym punkcie.

Wynik głosowania: 12 głosów, przeciw – 1 głos, wstrzymał się – brak głosów

- Nr LXII/444/23 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Świdwin na lata 2023-2026

Wynik głosowania: 13 głosów, jednogłośnie

- Nr LXII/445/23 w sprawie zaliczenia dróg (ulic) do kategorii dróg gminnych miasta Świdwin oraz ustalenie przebiegu dróg gminnych (ulic) w mieście Świdwin

Wynik głosowania: 13 głosów, jednogłośnie

- Nr LXII/446/23 zmieniająca uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów

Radny J. Siwek zapytał czy w związku z tym, że została zmniejszona ilość odpadów zmieszanych w zabudowie jednorodzinnej przewidziane są jakieś rekompensaty, bo to jest kolejna uchwała in minus dla ludzi, którzy stosują się do segregacji. Pierwszą wrzutką jest niemycie pojemników, teraz druga wrzutka. Radny dodał, że za takimi zmianami muszą być zmiany odnośnie rekompensat albo jakiś rzeczy, które promują segregację w zabudowie jednorodzinnej.

Kierownik Wydz. KOŚ A. Kot odpowiedział, że zmienia się tylko częstotliwość odbioru, a ilość odpadów zostaje niezmienną. One są odbierane rzadziej, z tego względu, że pojemniki na odpady były zapełniane w połowie. Zgodnie z umową my płacimy za ilość odprowadzonych odpadów. Jest możliwość wprowadzenia zmian do regulaminu, alby zlecać mycie pojemników poprzez zatrudnienie firmy sprzątajacej zewnętrznej. W domkach jednorodzinnych istnieje możliwość obniżenia kosztów o 4 zł poprzez kompostowanie odpadków.

Radny W. Grzesiak powiedział, że kierownik stwierdził, że zmniejsza się ilość, a teraz mówi, że nie. Jak to jest, że mamy uchwałę, a teraz podejmujemy kolejną, kto tu odpowiada za prawny porządek, za kolejność działań? Radny zaproponował żeby Sekretarz wypowiedział się czy to jest prawidłowo, że są skargi mieszkańców na nieprzestrzeganie obowiązującej uchwały i tak się rządzi. Wg radnego miasto każe właścicieli domków jednorodzinnych, w których mieszkańcy selekcionują śmieci.

Przewodnicząca Rady zauważyła, że radny miesza dwie sprawy. Projekt dot. zmiany uchwały obowiązującej i to jest odpowiedni tryb. Uznanie skargi za zasadną nie wyklucza tego, że dzisiaj możemy podjąć tą uchwałę. Zmieniamy uchwałę z 2022 roku i do niej się odnosimy.

Przewodnicząca Rady wyjaśniła radnemu W. Grzesiakowi, że Rada nie odnosi się do uchwały rozstrzygającej skargę i radny może stanowisko wyrazić w głosowaniu.

Radna J. Kondracka powiedziała, że dziękuje kierownikowi za przygotowanie tej uchwały. Radna przypomniała, że na ostatniej sesji został złożony wniosek radnego J. Konata o zwołanie połączonych komisji w celu opracowania regulaminu. Wniosek został przyjęty większością głosów i został poparty przez Burmistrza. Radna powiedziała, że chciałaby uzyskać informacje dlaczego te komisje nie zostały zwołane i dlaczego radni są lekceważeni?

Przewodnicząca Rady odpowiedziała, że jeżeli chodzi o posiedzenie wspólne, to radni mają prawo mieć takie oczekiwania, ale poza wnioskiem przegłosowanym na poprzedniej sesji do czasu dzisiejszej sesji nie wpłynęły żadne materiały na temat tego, czym miałyby się zająć komisja.

Przewodnicząca dodała, że przewodniczący stałych komisji, Burmistrz i pan kierownik znają do niej nr telefonu. Burmistrz dzwonił w czerwcu, a pan J. Konat 1 września o godz. 10:10.

Radna J. Kondracka powiedziała, że obowiązkiem Przewodniczącej jest zapoznanie się z protokołem i statut mówi, że „to pani nam radnym prace po prostu ustala i powinna pani nam zwołać tą komisję połączoną.

Radna dodała, że dla niej uważa, że to się nie stało. Jakie są powody, nie wiem. Statut jasno mówi, to pani organizuje nam pracę.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że to ona jest odpowiedzialna za organizację pracy i jeżeli radna uważa, że praca Przewodniczącej Rady nie spełnia jej oczekiwań, to w ramach statutu przysługują określone uprawnienia żeby zmienić przewodniczącego.

Radna J. Kondracka odpowiedziała, że Przewodnicząca straszy za każdym razem.

Przewodnicząca Rady jeszcze raz powtórzyła, żeby radna skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Przewodnicząca powiedziała, że ze strony radnych również oczekuje większej aktywności, a nie tylko składania wniosków.

Radna A. Szafrńska poprosiła żeby zakończyć tą dyskusję i wrócić do opiniowania projektu uchwały.

Radny P. Szyposzyński dodał, że sposób uchwalania uchwały jest prawidłowy, a jeżeli chodzi o zmianę terminów i częstotliwości na komisjach kierownik powiedział, że nic nie stoi na przeszkodzie aby je zmienić, a nawet już podjąć pracę nad ewentualną aktualizacją, ponieważ zbliżamy się do przetargu.

Kierownik A. Kot powiedział, że obecna umowa jest do końca grudnia tego roku, żeby wprowadzić jakieś zmiany w regulaminie i w tej drugiej uchwale dot. świadczenia usług należy jak najszybciej podjąć prace. Kierownik powiedział, że oczekiwaliby współpracy ze strony radnych.

Kierownik dodał, że przedstawi propozycje, a radni będą akceptować lub ewentualnie wносить zmiany.

Przewodnicząca Rady powiedziała, żeby kierownik przedstawił informacje, propozycje dla radnych i wtedy zostanie ustalony termin posiedzenia.

Przewodnicząca Rady dodała, że kierownik A. Kot po raz kolejny odwraca kolejność, przez co uniemożliwia radnym przygotowanie się do posiedzenia. Najpierw należy przedłożyć propozycje materiałów do pracy.

Radny J. Konat wytłumaczył dlaczego sugerował zwołanie posiedzenia komisji połączonych na 11 września, ponieważ w tym czasie miała być Komisja Oświaty i w tym celu dzwonił do pani Przewodniczącej. Radny dodał, że on nie ma uprawnień do zwoływania posiedzenia połączonych komisji, natomiast Przewodnicząca Rady ma swoich zastępców, którzy powinni współdziałać z Przewodniczącą.

Radna J. Kondracka powiedziała, że to Przewodnicząca wydziela, co wiceprzewodniczący mają zrobić. Nie mają prawa działać sami.

Wynik głosowania: 7 głosów, przeciw – 3 głosy, wstrzymał się – 3 głosy.

- Nr LXII/447/23 zmieniająca uchwałę w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Świdwin

Wynik głosowania: 7 głosów, przeciw – 3 głosy, wstrzymał się – 3 głosy.

Przewodnicząca Rady ogłosiła przerwę do godz. 12:12.

Przewodnicząca Rady sprawdziła obecność radnych. Na salę obrad nie wrócili radni – Szafrąńska A, Siwek J. i J. Kondracka.

Ad. 9 Wnioski

Przewodnicząca Rady przedstawiła wniosek Starosty Powiatu Świdwińskiego oraz odpowiedź Burmistrza Miasta na ten wniosek – załączniki do protokołu.

Głos zabrał radny J. Konat poinformował, że Komisja Bezpieczeństwa zapoznała się z pismem, ale odstąpiła od opiniowania tego wniosku Starosty, bo radny M. Dereń o to prosił.

Radny M. Dereń powiedział, że chodzi o działkę, która łączy całość ulicy Katowickiej. Działka jest udostępniona dla mieszkańców. Radny dodał, że ze względu na opór dwóch stron i braku podjęcia kroków, trzeba zacząć działać, poprzez obniżenie sobie progów, chodzi o to, żeby ten odcinek miał gospodarza i żeby wcielić tę działkę do ulicy Katowickiej. Od 2017 roku ta sprawa nie jest rozwiązana, w powiecie też ta sprawa była omawiana, ale nic nie ruszyła.

Pani C. Sierputowicz Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami w Starostwie Powiatowym powiedziała, że sprawa dotyczy nieruchomości, która jest działką, która w klasyfikacji użytku jest oznaczona jako droga, przypisaną na terenie miasta Świdwin. Nieruchomość była użytkowana na terenie przedsiębiorstwa Zamech. W 2003 roku przedsiębiorstwo upadło i działka stała się czystym zasobem Skarbu Państwa. Od tej daty należy kategoryzować nieprawidłowe gospodarowanie tą nieruchomością, dlatego, że pomimo że jest to użytek droga - nie jest to grunt, który podlega pod władztwo Skarbu Państwa, nie ma on żadnej kategorii. Działka stanowi ciąg komunikacyjny w mieście i jest to zadanie własne gminy. Na ten moment jedynym rozwiązaniem jest przejęcie na wniosek na zadania własne i żeby tego dokonać należy temu odcinkowi ulicy nadać kategorię drogi gminnej poprzez podjęcie stosownej uchwały.

Pani Kierownik dodała, że kwestia uregulowania pasa wzdłuż, czyli chodnika to już jest ciąg dalszy. To nie jest droga powiatowa i tym zawiaduje wojewoda, a tu bezpośrednio na miejscu w jego imieniu starosta. Starosta nie ma narzędzi żeby ten odcinek bez kategorii drogi wywłaszczyć. Próby były od wielu lat, nie ma tam służebności dla poszczególnych mieszkańców miasta. Co się stanie gdy dojdzie tam do nieszczęścia? Ten stan prawny powinno się uregulować.

Pani D. Malitowska dodała, że jeszcze 10 lat temu próbowała w tym pomóc, ale to nie jest zadanie powiatu. Szanując wieloletni wkład pracy radnego, który cały czas podkreśla bezpieczeństwo miasta, to trzeba podjąć uchwałę i zdecydować czy będzie to droga miasta.

Burmistrz Miasta powiedział, że ta sprawa trwa bardzo długo i to starostwo powiatowe zaniedbało tą kwestię, Polna, Kołobrzaska, sprawy są uregulowane i miasto się nie uchyla od tego, podobnie Poczta. Kwestia ulicy Katowickiej, czy to będzie droga gminna czy powiatowa, bo przecież mieszkańcy Świdwina to też mieszkańcy powiatu. Powiat też powinien dbać o mieszkańców

Świdwina. Powiat powinien to uregulować, kwestie chodników i działek i za to ponieść koszty, wtedy możemy to przejąć. Tam gospodarzem jest powiat, czyli starostwo.

Pani Kierownik odpowiedziała, że Burmistrz myli dwa pojęcia zasobów. Powiat to jeden zasób, a Skarb Państwa to drugi zasób. Powiatowym mieniem na terenie miasta Starosta jako przewodniczący Zarządu Powiatu dysponuje, natomiast Skarb Państwa to jest zupełnie inny zasób. Skarb Państwa to wojewoda i on nie da złotówki na coś, na co nie ma uprawnień. Nie można łączyć dróg powiatowych z zarządem dróg wojewody, bo zarządzaniem dróg Skarbu Państwa zajmują się drogi wojewódzkie.

Burmistrz zapytał na jakim obszarze?

Pani Kierownik odpowiedziała, że to nie jest droga powiatowa. Jeżeli ta działka nabędzie kategorię drogi gminnej, bo jest to droga na terenie miasta.

Burmistrz zapytał panią kierownik jaka jest Poczta miejska czy powiatowa?

Pani Kierownik odpowiedziała, że jest to droga przekazana decyzją, na co Starostwo nie miało wpływu. W przypadku Polnej i Kołobrzesckiej była to nieruchomości gminna i jednostki między sobą przekazały.

Burmistrz powiedział, że Starostwo powinno to uregulować, dziesięć lat miało na to czasu i zapytał, kto w imieniu wojewody zarządza działką na terenie powiatu?

Pani Kierownik odpowiedziała, że w imieniu wojewody Starosta, ale nie powiat, nie zarząd i nie rada. Pani kierownik dodała, że wojewoda jest tu właścicielem. Pisma do mieszkańców podpisywał starosta, ale działający w imieniu wojewody. Taka jest struktura.

Burmistrz dodał, że z chęcią zapozna się z tymi pismami.

Przewodnicząca Rady dodała, że burmistrz powinien pochylić się nad tym tematem, bo nie ma racji, co do działań jakie może wykonać Starosta jeżeli chodzi o tą działkę pod kątem prawnym. Starosta wykonuje tylko pewne kwestie, a prawa właścicielskie należą do Skarbu Państwa.

Przewodnicząca zapytała czy radni rozumieją te kwestie? Czy potrzebne są dodatkowe informacje? Czy potrzebne jest wyjaśnienie prawne dotyczące tej działki?

Pani Kierownik dodała, że wracając do kosztów, to żeby uregulować chodnik to nie są duże pieniądze. Działki są już wydzielone, więc nie trzeba robić podziałów geodezyjnych. Żeby doszło do przejęcia ciągów chodników, to działka musi nabrać prawa kategorii. Gdy nie będzie woli właścicieli nieruchomości przyległych do przekazania za odpłatnością lub nieodpłatnie, to pojawi się instrument w postaci wywłaszczenia. Na ten moment starosta nie ma instrumentów, jest wola, ale to nie wystarczy.

Radny P. Szyposzyński powiedział, że popiera Burmistrza w tej kwestii w 100%. Ta droga to takie „kukułcze jajo”. Jeżeli ma dojść do przejęcia, to niech Starosta zorganizuje spotkanie z wojewodą i przedstawi możliwości sfinansowania remontu tej drogi.

Radny dodał, że będzie przeciwny żeby Burmistrz tą działkę od powiatu przejmował.

Wyszła z sali radna A. Kucharska (godz. 12:49).

Radny J. Konat zapytał panią Kierownik: jeżeli starosta wystąpił do właścicieli działek, które wchodzi w pas drogowy tego chodnika czy była reakcja, ewentualne spotkania z właścicielami? Z czyjego powodu temat został zawieszony od 15 marca?

Radny dodał, że popiera stanowisko radnego Szyposzyńskiego.

Radny M. Dereń powiedział, że mieszkańcy nie wiedzą, że nie mają prawa tam chodzić, że Starosta może zamknąć tę drogę, bo to nie jest droga, to jest działka. Gdzie tu jest bezpieczeństwo, podejście do mieszkańców? Radny zapytał Burmistrza czy na innych ulicach przejętych nie będzie remontów np. na Polnej, Cichej czy Deszczowej? Radny zapytał dlaczego miasto nie dba o mieszkańców, o ich bezpieczeństwo? Tam mieszkają ludzie. Dlaczego jest taki duży opór? Ta droga ma 9 metrów i można zrobić chodnik po drugiej stronie, bo po modernizacji Katowickiej w planach miał być tam chodnik.

Radny powiedział, że nie rozumie dlaczego jest taki duży opór?

Radny W. Grzesiak powiedział, że racja jest po stronie radnego M. Derenia. Rolą Burmistrza jest współpraca ze Starostą, dogadanie się w kwestii kosztów prac na tej działce.

Burmistrz odpowiedział, że dogaduje się ze Starostą, rozbieżne zdania są normalne w samorządzie. Wola jest po naszej stronie żeby to przejąć. Nie chodzi tu o sama drogę, tylko my przejmujemy kawałek działki, a obok żeby wyremontować w przyszłości, to musimy z każdym z właścicieli regulować sprawy chodnika. Tu jest sprawa nie uregulowana od kilku lat. Gdyby było to uregulowane temat byłby zamknięty. Mieszkańcy mają prawo coś wymagać od Starosty, że droga jest powiatowa i proszę to wyremontować.

Pani C. Sierputowicz powiedziała, że tu jest przypadek, że w 2003 roku przeszło to dopiero do zasobu Skarbu Państwa i niemożliwe jest żeby przejąć to na drogę powiatową. Pani Kierownik dodała, że do właścicieli nieruchomości przyległych poszły pisma z pytaniem, że w związku z potrzebą regulacji chcemy przejąć nieruchomość na poszerzenie pasa, bez wskazania na czyją rzecz.

Burmistrz powiedział, że nawet w trybie wniosku o dostępnie do informacji publicznej poprosi o całą korespondencję i dodał, że gdy to przejmujemy to trzeba będzie to uregulować, będzie problem z sięgnięciem po dofinansowanie.

Przewodnicząca Rady zapytała, czy radnym w celu wyjaśnienia sytuacji prawnej będzie pomocna opinia prawna?

Radni nie wykazali takiej potrzeby.

Radny P. Szyposzyński powtórzył, że sprawy należy uregulować i powinien spotkać się Burmistrz ze Starostą i Wojewodą.

Radny W. Grzesiak powiedział, że ulica jest szeroka i można tam wyznaczyć chodnik, zostawiając chodnik sporny.

Radny M. Dereń zapytał Burmistrza dlaczego nie można przejąć tylko działki na której jest droga? Droga ma 9 metrów.

Burmistrz odpowiedział, że nie można tak zrobić. Starostwo zarządza swoimi nieruchomościami. Nie weźmie na miasto problemów Starostwa. Burmistrz dodał, że broni interesu miasta.

Pani D. Malitowska dodała, żeby nie mylić samorządu powiatowego na czele z zarządem i radą. Tu nie mówimy o samorządzie powiatowym. Starosta jednoosobowo decyduje w niektórych sprawach w imieniu wojewody, ale jest to działka wojewody. Środki będą, ale trzeba pierwszy krok zrobić.

Burmistrz odpowiedział, że ten temat powinien być rozwiązany na poziomie Starostwa i Starostwo rozwiązywało takie tematy, są na to przykłady. My jako miasto zawsze podkreślaliśmy, że chcemy to przejąć.

Przewodnicząca Rady zapytała Burmistrza czy jest szansa, że będzie rozmawiał ze Starostą i Wojewodą? Czy jesteście w stanie podjąć trud rozmów?

Burmistrz odpowiedział, że rozmawia ze Starostą, zna ten temat i jest wola po obydwu stronach. Burmistrz dodał, że nie rozumie dlaczego jest taki opór przed uregulowaniem tej sprawy i dodał, że nawet wojewoda nie jest potrzebny w tej kwestii.

Pani C. Sierputowicz odpowiedziała, że podjęcie uchwały nie zmienia praw własności do nieruchomości. Jeśli będzie uchwała o nadaniu kategorii drogi gminnej będą następną decyzją.

Burmistrz odpowiedział, że taka uchwała mogłaby być podjęta na sesji powiatu.

Przewodnicząca Rady zapytała o to czy będzie podejmowany wniosek?

Radni zdecydowali, że będą głosować nad wnioskiem Starosty.

W związku z czym Przewodnicząca ogłosiła przerwę techniczną na przygotowanie głosowania nad wnioskiem.

Po przerwie radni przystąpili do głosowania. Obecnych na sali obrad było 9 radnych.

Wniosek Starosty – z dnia 4 września 2023 roku o objęcie działki nr 140/2 obręb 013 Miasta Świdwin (ulica Katowicka) kategorią drogi gminnej i podjęcie stosownej Uchwały Rady Miasta Świdwin.

Wynik głosowania: za – 4 głosy, przeciw - 4 głosy, wstrzymał się – 1 głos.

Wniosek został odrzucony.

Kolejny wniosek: Przedsiębiorstwa PHU J. Paprocka spółka komandytowa z dnia 22 sierpnia 2023 r. o sprzedaż działek gruntowych w drodze bezprzetargowej na podstawie art. 37 ust. 2 pkt 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Radny P. Szyposzyński powiedział, że popiera przedsiębiorcę ponieważ zatrudnia przeszło 60 osób, jego zakład jest prowadzony wzorowo i takich ludzi trzeba wspomagać.

Radny W. Grzesiak powiedział, że urząd miasta nie ma strategii rozwoju miasta to o czym można dyskutować?

Burmistrz powiedział, że jest przeciwny temu wnioskowi. Nie jest w interesie miasta wyprzedawać tereny, które są atrakcyjne pod względem budownictwa mieszkaniowego. Ten właściciel ma przylegające tereny na których mógłby rozbudować zakład. Uzasadniając stwierdził, że sprzedawanie tego w całości, czyli ponad 2,5 ha spowoduje, że przychód dla miasta będzie za mały.

Wynik głosowania: za – brak głosów, przeciw – 8 głosów, wstrzymał się – 1 głos.

Wniosek został odrzucony.

Kolejny wniosek: Stowarzyszenia „Przyjaciele Zwierząt” z dnia 13 września 2023 r. o wsparcie finansowe na rzecz bezdomnych zwierząt.

Radny M. Dereń zapytał ile stowarzyszenie dostało w tym roku?

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że 6 tys.

Pan A. Kot dodał, że w tej kwocie mieści się głównie koszt utrzymania pomieszczeń od MEC-u. Zwierzęta wskazywane przez przedstawiciela Stowarzyszenia są sterylizowane i kastrowane też na koszt miasta, w związku z tym, że przystąpiliśmy do programu „Zwierz”.

Radny W. Grzesiak powiedział, że osoby ze stowarzyszenia robią wspaniałą robotę, a miasto nie potrafi dołożyć do leczenia zwierząt czy na karmę. Osoby ze stowarzyszenia pracują za darmo, ponoszą koszty dojazdu, paliwa, roboczego ubrania.

Weszła na salę radna A. Szafrńska.

Pan A. Kot powiedział, że miasto wspiera stowarzyszenie, zgodnie z prawem. Jako miasto przekazujemy karmę dla społecznych opiekunów zwierząt, wspieramy stowarzyszenie, jeżeli mają problemy.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że to nie jest pierwszy wniosek i sytuacja się powtarza, a do tej pory miasto nie otrzymało informacji, które są zwierzęta miasta, a które z terenu gminy, którym stowarzyszenie udzieliło pomocy. Nie jest tak żeby miasto finansowało wszelkie koszty.

Radny M. Dereń zapytał co będzie jak schronisko zamknie drzwi? Panie piszą, że ich finanse są na wyczerpaniu.

Pan A. Kot odpowiedział, że nie ma żadnego schroniska. Tam są pomieszczenia tymczasowe na zapewnienie opieki zwierzętom po ewentualnych zabiegach. Większość zwierząt, które tam przebywają są z terenu całego powiatu. Zwierzętom z miasta udzielamy wszelkiej pomocy.

Radny W. Grzesiak dodał, że stowarzyszenie miało zrobić ewidencje zwierząt. **Radny** powiedział, że sprawdzi, czy zostało to zrobione.

Burmistrz odpowiedział, że miasto nie ma możliwości dofinansowania takiego stowarzyszenia w ciągu roku.

Wynik głosowania: za – 1 głos, przeciw – 7 radnych, wstrzymał się – 2 głosy.

Wniosek został odrzucony.

Ad. 10. Czas dla samorządu.

Pan J. Ostapiec opowiedział o Ekozbiórce, która odbyła się w sobotę 23 września br. na terenie osiedla „Nad Regą”. Przewodniczący zaprosił mieszkańców na piknik na 30 września.

Pan Z. Barszcz powiedział o zakończeniu prac na ulicy Podgórnej, kiedy to zostanie zrobione?

Pan A. Kniec powiedział o wygranej w „Budżecie obywatelskim” na projekt budowy placu zabaw na osiedlu wojskowym i o pikniku. Przewodniczący osiedla przypomniał o tym, żeby miasto zakupiło choinkę z ozdobami na osiedle.

Burmistrz odpowiedział na pytania:

- Harmonogram prac na skarpie przy ulicy Podgórnej ustali kierownik A. Kot,
- Iluminacje – temat do zastanowienia.

Ad. 11

Radny W. Grzesiak odniósł się do Przewodniczącej, żeby nie rezygnowała z funkcji. Radny dodał, że nie widzi osoby, która mogłaby Przewodniczącą zastąpić.

Radny P. Szyposzyński poparł wypowiedź radnego Grzesiaka. Radny dodał, że jest mu przykro, kiedy radna Kondracka udaje rzecznika Burmistrza i wstyd mu za to, że radny może za każdym razem wybielać osobę, którą powinien rozliczać. Natomiast przytyczki w stronę Przewodniczącej niech ocenią mieszkańcy i radni.

Radny M. Dereń zapytał pana A. Kota jak miasto reguluje prace na temat chodnika na Katowickiej po drugiej stronie i przejścia przy bloku, po którym nie można się przejść? Radny powiedział też o złym stanie technicznym chodnika od strony ulicy Gdańskiej na sam dół.

Pan A. Kot odpowiedział, że na ulicy Katowickiej nie ma chodnika. Jest on częściowo zrobiony. Nie ma przejścia na ulicy Szczecińskiej na drugą stronę. Po ewentualnym przejęciu tej części spornej ulicy Katowickiej należy sporządzić projekt przebudowy tej ulicy razem z wykonaniem chodnika i przejścia dla pieszych.

Radny M. Dereń zapytał czy przez kolejne 10 lat nie będzie tam dalej chodnika, bo to przejęcie będzie trwało 10 lat?

Pan A. Kot odpowiedział, że jeżeli będzie przez radnych złożony projekt o przebudowę ulicy to przyjmujemy to do realizacji.

Radna B. Bujak zapytała o ulicę Broniewskiego, kiedy się rozstrzygnie i jakie będą koszty dofinansowania wieży Bismarcka, chodzi o schody?

Pan Burmistrz odpowiedział, że jeżeli chodzi o ulicę Broniewskiego, to jesteśmy po dwóch przetargach. Kwota zabezpieczona w budżecie jest na 1,3 mln i mamy tam dofinansowanie w wysokości 600 tys. Jest ogłoszony nowy przetarg do 5 października. Udało nam się z urzędem wojewódzkim wynegocjować, że będzie to inwestycja wieloletnia. W międzyczasie jest tam podpisana umowa przez ZUK na przebudowę wodociągu. Termin realizacji jest do końca roku, ale musi to być zrobione razem.

Wieża - kwota dofinansowania na przebudowę schodów to pół miliona złotych. Trzeba będzie odtworzyć betonowe schody.

Na salę obrad wróciła radna J. Kondracka.

Radny W. Grzesiak zapytał czy w mieście są służby, które dbają o teren miasta? Czy spółdzielnia „Moc na wynos” sprząta? Pasaż przy Dino w tym roku nie był nawet ruszony. Radny zapytał kto odpowiada za taki stan?

Burmistrz odpowiedział, że jest burmistrzem, który chodzi po terenie miasta i są miejsca, gdzie trawa jest wysoka. Przy deptaku Mindy trwa inwestycja, jest tam budowany peron przez PKP. Chodnik jest zdewastowany przez maszyny i my też szykujemy się tam do inwestycji – przebudowy deszczówki, a potem PKP ma tam odtworzyć chodnik. Jest podpisane porozumienie z PKP, od ulicy Szczecińskiej do Poznańskiej, łącznie z kilkoma miejscami parkingowymi przy ulicy Szczecińskiej. Teraz jesteśmy mocno zaangażowani też w prace na terenie parku, gdzie wykonywane są prace jesienne. Mamy 4 pracowników i dwie panie od zieleni, a sam park to 12 ha.

Radny P. Szyposzyński wrócił do tematu dachu na MOPS i powiedział, że Burmistrz znowu doznał amnezji. Inspektor nadzoru budowlanego był na komisji i powiedział, że trzeba natychmiast zdjąć wszystko z dachu. Radny dodał, że był na tej komisji, obok Burmistrza siedział inspektor i pamiętamy jakie były słowa.

Radny powiedział, że Burmistrz chciał przyoszczędzić 300 tys., a tak, trzeba było dopłacić 800 tys. i jeszcze zapłacił za coś, co się nie nadawało do odbioru.

Radny zapytał panią Burmistrz czy dochodzą do niej głosy od rodziców odnośnie żywienia dzieci i na temat kaloryczności i poprawności posiłków w szkołach?

Pani Burmistrz B. Ociepa odpowiedziała, że dochodzą głosy i sprawa jest na bieżąco rozwiązywana. Dyrektor CUW była na kontroli w firmie gdzie są przygotowywane posiłki.

Radny P. Szyposzyński powiedział, że są kontrole, a dalej jest tak samo, bo ta osoba nie robi sobie nic z uwagi. Ludzie, którzy przy tych posiłkach są w szkole przekazują informacje, jak te posiłki wyglądają. Czy się tym zajmiecie?

Pani J. Kruk Dyrektor CUW dodała, że takie informacje dochodzą, reagujemy na to i sprawdzamy informacje, które do nas dochodzą. Uwagi są na bieżąco przekazywane do pana Wójcika. Wszystkie zastrzeżenia są na bieżąco przekazywane do pana Wójcika – np., że były przekroczone normy cukru. Uwagi od rodziców dotyczyły np. parówek i paluszków rybnych, których nie dopuszczamy do żywienia. Posiłki są monitorowane na bieżąco.

Radny P. Szyposzyński powiedział, że jak płaci to chciałby żeby to było wykonane zgodnie ze sztuką? Czy jest granica, żeby powiedzieć dosyć?

Pani dyrektor odpowiedziała, że musimy mieć swoją stołówkę. Oferta wpłynęła nam jedna i umowa cateringowa została podpisana. Zrobiliśmy wszystko, żeby zabezpieczyć interesy dzieci. Specyfikacja do zamówienia i umowa zostały spisane w oparciu o wiedzę osób, które się na tym znały. Pozostaje tylko sprawdzanie realizacji umowy.

Radny J. Konat przedstawił kilka wniosków dot. poprawy bezpieczeństwa:

- ograniczenie prędkości poprzez spowalniacz na ulicy Łącznej albo odp. znak, ograniczyć tam prędkość do 30km na godzinę,
- lustro na skrzyżowaniu ulic Słowiańskiej i Łącznej,
- skarga mieszkańców ulicy Kościuszki – odpadają konstrukcje elewacyjne na budynku PKP ,

- doświetlenie przejścia na ulicy Połczyńskiej przy wyjeździe z banku,
- Dobra Rycerskie- wyrównać drogę, nie wszystkie lampy świecą,
- w lasku miejskim przy Spacerowej leżą wiatrołomy,
- jak się układa współpraca ze spółdzielnią „Moc na wynos”?

Z sali obrad wyszedł radny E. Fryszkowski (godz. 14:37).

Pan A. Kot odpowiedział na pytania i zgłoszone wnioski. Zgłoszone sprawy zostaną przeanalizowane i sprawdzone.

Radna J. Kondracka powiedziała, że nie szykuje się i nie chce zająć miejsca Przewodniczącej, ale ma prawo zwrócić uwagę Przewodniczącej. Radna uważa, że Przewodnicząca przerywa Sekretarzowi, kierownikom, Burmistrzowi i z tym się nie zgadza. Nie było komisji połączonej i nie było możliwości przedyskutowania uchwały, która była dzisiaj podejmowana.

Radna powiedziała, że jest pytanie, które zadają jej mieszkańcy, które zadaje sobie urząd, czy Przewodnicząca jest nadal mieszkanką naszego miasta od roku czasu? Radna powiedziała, że może tu tkwi problem, dlaczego przewodnicząca zaniedbuje swoje obowiązki.

Radna dodała, że kilka sesji wstecz Przewodnicząca powiedziała jej, że się nie nadaje na opiekuna młodzieżowej rady. Radna powiedziała, że uważa, że udowodniła, że się nadaje, wypełnia swoje obowiązki i robi to za darmo. Czy pani wypełnia swoje obowiązki? Radni mają troszeczkę wątpliwości. Może warto by było żeby dzisiaj to przedyskutować bez kamer?

Przewodnicząca Rady odpowiedziała, że jeżeli radni, pracownicy urzędu, Burmistrz mają jakiegokolwiek uwagi, to oczekuje, że zapyta się sam, a nie będzie używał języka radnej Kondrackiej. Burmistrz i pracownicy wiedzą gdzie mieszkam i nie tylko ja jedyna pracuję w innym mieście niż Świdwin.

Przewodnicząca dodała, że nie ma sobie nic do zarzucenia jeżeli chodzi o wypełnianie obowiązków. Przewodnicząca zapytała czy z jej powodu nie odbyło się jakieś posiedzenie?

Radna J. Kondracka powiedziała, że komisja połączona.

Przewodnicząca Rady zapytała czy były jakieś materiały przygotowane na ta komisję? Przewodnicząca powiedziała, że dopóki radni powierzyli jej pełnienie tej funkcji, to będzie ją sprawowała w taki sposób w jaki uważa za stosowny. Jeżeli radnej to nie odpowiada, ma uprawnienia i niech z nich skorzysta.

Na koniec Przewodnicząca powiedziała, że nie zamierza co miesiąc tłumaczyć się radnej z tego gdzie pracuje, gdzie mieszka, tudzież w innych kwestiach.

Z sali obrad wyszła radna B. Bujak (godz. 14:45).

Radna A. Szafrńska powiedziała żeby zamknąć tą dyskusję, bo to nie jest temat na sesję.

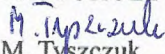
Radna J. Kondracka zapytała czy może radna ma coś do ukrycia, też?

Pani Burmistrz B. Ociepa opowiedziała o warsztatach Fundacji „Pole dialogu”.

Ad. 12

Przewodnicząca Rady o godz. 14:54 zamknęła sesję.

PROTOKOŁOWAŁA:


M. Tyszczyk

PRZEWODNICZĄCA RADY


Monika Stępnia

Integralną częścią protokołu jest nagranie z sesji, które znajduje się na stronie internetowej Urzędu Miasta Świdwin: <https://www.swidwin.pl/asp/sesje-rady-miasta>.