

PROTOKÓŁ NR 41

z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Polityki Społecznej

z dnia 17 października 2023 r.

Porządek spotkania:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Sprawy różne.
3. Wolne wnioski i zapytania:
 - Jak wygląda organizacja pracy „zerówek” w Szkole Podstawowej nr 4 w związku z ich awaryjnym przeniesieniem ze Szkoły Podstawowej nr 2? Ile czasu potrwa cały proces powrotu dzieci do Szkoły Podstawowej nr 2?
4. Odpowiedzi na pytania.
5. Opiniowanie projektów uchwał.
6. Zakończenie posiedzenia komisji.

Ad. 1

Przewodnicząca Komisji M. Makowska o godz. 8:30 otworzyła posiedzenie komisji. Obecnych na sali było czterech radnych, nieobecni radni to M. Stępiak, K. Olszewski, J. Kondracka.

Ad. 2, 3 i 4

Radny W. Grzesiak zaproponował, aby członkowie Komisji udali się na wycieczkę do SP nr 2 i 4, żeby sprawdzić w szkołach jak żywione są dzieci, jak wygląda remont w szkołach i jak wygląda przenoszenie dzieci w czasie remontu. Jakie są warunki w SP nr 4 dla dzieci przeniesionych. Radny powiedział, że nie ma żadnych informacji na temat nieprzyjemnego zapachu w SP nr 2, o którym mówiono na posiedzeniu KO we wrześniu - czy coś z tym zrobiono?

Jaki będzie żłobek - nowy czy modernizowany?

Pan R. Chaiński kierownik Wydz. Oświaty odpowiedział, że jest za tym, żeby radni udali się do szkół i sprawdzili naocznie jak to wygląda sytuacja, m.in. jak są wydawane posiłki.

Jeżeli chodzi o kwestię żłobka – zaadoptowany będzie pierwszy hol w SP nr 2, grantodawca „Malucha Plus” postawił warunek, że nowo tworzony żłobek musi być odrębną jednostką

i taka jest decyzja Burmistrza. Dwa lata temu było spotkanie z projektantem i wówczas był pomysł połączenia przedszkola ze żłobkiem. Kwota grantu z „Malucha plus” nie zapewniała możliwości wybudowania żłobka jako odrębnego budynku, Burmistrz zdecydował o tym, że zaadoptujemy hol nr 1 w „dwójce”.

Kierownik dodał, że podczas wizyty w szkole radni będą mogli organoleptycznie stwierdzić jaki jest zapach w SP nr 2.

Pani Burmistrz B. Ociepa powiedziała, że pani dyrektor CUW, która ma bezpośredni kontakt z panem Wójcikiem, który ma podpisaną umowę i wyjaśniła na sesji. Stołówka będzie w SP nr 4 i wtedy będziemy mieli wpływ na to jak te posiłki wyglądają i jakie są to posiłki. Cateringowcy są po to żeby zarobić, więc tej jakości posiłków nie będzie, dopóki nie będzie stołówki. Mamy dofinansowanie z „Polskiego Ładu”, ale to nie jest mała inwestycja i ta stołówka będzie działała.

O godz. 8:39 na salę weszła radna J. Kondracka.

Radny W. Grzesiak powiedział, że jego bardziej interesuje, jak wygląda wydawanie tych posiłków i to w jakich warunkach dzieci jedzą.

Przewodnicząca Komisji M. Makowska ogłosiła przerwę techniczną do 8:50 (ze względu na nie działające mikrofony).

Po przerwie radni usłyszeli ponownie od pana kierownika R. Chaińskiego zaproszenie do SP nr 2 i 4.

Rodzice dzieci z oddziałów satelitarnych Przedszkola nr 1 i nr 2 zwrócili się równoległe z pismem do Burmistrza i Sanepidu wskazując problem nieprzyjemnego zapachu, który się unosił, tam gdzie te oddziały przebywają w SP nr 2. Kierownik dodał, że w SP nr 2 w sali nr 3 dokonano odkrywki i ustalono, że nieprzyjemny zapach wychodzi z posadzki. Warstwa betonu została wylana bezpośrednio na gruncie. W związku z tym 5-latki zostały przeniesione do innego budynku, tj. do SP nr 4. Przygotowano trzy sale lekcyjne. Uczniowie, którzy w tych salach przebywali z pierwszego etapu edukacyjnego musieli zmienić swoje lokalizacje. W przenoszeniu dzieci pomagali rodzice i w ciągu 2-3 tygodni te oddziały zostały przeniesione. O tym fakcie został poinformowany Sanepid. Dzieci teraz przychodzą na 6:30 i podstawa programowa jest realizowana od godz. 7:30 do godz. 12:00. Opieka trwa do godz. 16:00. Dzieci spożywają posiłki w salach. Przeniesienie oddziałów satelitarnych jest aktem nieodwracalnym na tą chwilę, ponieważ żłobek ma być utworzony w tym holu, w którym pięciolatki się znajdowały.

Decyzja Burmistrza jest taka, że przy tworzeniu żłobka podłoga w sali nr 3 w SP nr 2 będzie zrywana i zostanie wylana nowa podłoga. Do grudnia ma być przygotowany projekt i ustalony harmonogram prac przy żłobku.

Radna J. Kondracka powiedziała, że tylko w jednej sali została zbadana posadzka. Jak jest pewność, że w innych salach nie jest taka sama sytuacja?

Pan kierownik R. Chaiński odpowiedział, że odkrywki dokonano w sali w której zapach był najbardziej intensywny. Ten zapach utrzymuje się we wszystkich salach holu nr 1.

Radna J. Kondracka powiedziała, że ten zapach jest czuć, na przykład w byłej szatni. Według radnej powinno się w szkole nr 2, co roku po kolei zmieniać posadzki, bo za kilka lat zapach może unosić się w całej szkole. Radna dodała, że o potrzebie zrobienia posadzki było wiadomo od początku.

Pan kierownik R. Chaiński odpowiedział, że w całym holu tam gdzie będzie żłobek będzie zrywana podłoga.

Radny M. Dereń powiedział, że najpierw trzeba odkryć fundamenty i sprawdzić w jakim są stanie. Radny zapytał czy jest jakaś komisja powołana do odbioru drobnych prac w szkołach?

Pan R. Chaiński odpowiedział, że prace są odbierane komisyjnie, w składzie są w niej inspektorzy zatrudnieni do nadzorowania inwestycji i pracownicy urzędu.

Przewodnicząca Komisji M. Makowska zapytała kierownika co z pozostałymi korytarzami w szkole nr 2? Na czym stanęły prace po zrobieniu odkrywki w sali nr 3?

Pan kierownik R. Chaiński odpowiedział, że efektem pisma rodziców było przeniesienie pięciolatek do SP nr 4. Podjęta została również decyzja o wykonaniu nowej posadzki w holu nr 1.

Przewodnicząca Komisji M. Makowska zapytała jaki to będzie okres, licząc miesiącami?

Pan kierownik powiedział, że nie odpowie na to pytanie, ponieważ do grudnia ma być przygotowany projekt adaptacyjny tego holu na potrzeby żłobka i prawdopodobnie przy projekcie będzie utworzony harmonogram, wynikający z podpisanej umowy na grant, która zakłada, że 1 kwietnia 2025 roku dzieci zostaną przyjęte do żłobka. Rok 2024 będzie poświęcony na przygotowanie budynku, na zatrudnienie dyrektora, na zatrudnienie kadry i przygotowanie placówki do przyjęcia dzieci.

Pani Burmistrz dodała, że w czasie przygotowania zespołu żłobkowo-przedszkolnego była propozycja do pani architekt żeby oprócz żłobka przygotować remont szkoły. Trzeba jednak zacząć od fundamentów. Mamy inwentaryzację SP nr 2 i szukaliśmy dokumentów na temat użytych materiałów przy termomodernizacji w SP nr 2 i takich dokumentów nie ma ani u nas ani w starostwie.

Pani Burmistrz powiedziała, że to zadanie powinno być zetańowane.

Przewodnicząca Komisji M. Makowska powiedziała, że potrzebuje „konkretów” na temat etapowania prac w SP nr 2. Od czego rozpoczynamy? Nieprzyjemny zapach w niektórych pomieszczeniach jest i w przeszłości, ktoś tego nie dopilnował, dlatego sprawa ustalenia przyczyny jest bardzo ważna. Przewodnicząca Komisji M. Makowska powiedziała, że nie wyobraża sobie, żeby w przyszłorocznym budżecie nie znalazło się cokolwiek, co będzie dotyczyło zmiany tego stanu, bo to jest sprawa ważna.

Radna J. Kondracka zapytała czy jest sens teraz remontowania ścian, czy to nie jest wyrzucenie pieniędzy, bo wszystko tym zapachem przesiąka. Nam wizyta w szkole nic nie da, bo temat jest nam znany. Dziecko przychodząc ze szkoły po prostu śmierdzi. W szkołach zmienia się dużo, rodzice i pracownicy sami remontują sale, ale problem jest w fundamentach. Może należy zaprosić na komisje kogoś, kto się zna na pracach budowlanych i powie nam jak to etapować.

Pan kierownik R. Chaiński odpowiedział, że upiera się przy tym, żeby radni przyszli do szkół i dodał, że nie jest ekspertem budowlanym. Nie wie nawet od czego trzeba zacząć i ponownie powiedział, że będzie się upierał przy tym, żeby radni udali się do szkoły. Da to obraz wszystkim radnym jak to wygląda.

Radna J. Kondracka zauważyła, że radni byli już we wszystkich szkołach na wizytach studyjnych dwa lata temu. Problem zapachu też był wtedy poruszany i co da to, że teraz radni pójdą do szkoły?

Radny M. Dereń powiedział, że najpierw trzeba zobaczyć fundamenty i sprawdzić wentylację i inne sprawy.

Przewodnicząca Komisji M. Makowska powiedziała, że nie chce czekać do 2025 roku. Od czegoś trzeba zacząć?

Pan kierownik R. Chaiński odpowiedział, że nie jest ekspertem i nie odpowie na to pytanie.

Radna J. Kondracka odpowiedziała, że radnym zależy na tym żeby szkoła działała, więc trzeba działać i coś zrobić małymi etapami. Musimy wypracować jakąś strategię.

Pan kierownik R. Chaiński dodał, że proponuje skonsultować temat z kimś, kto się na tym zna żeby zdiagnozować problem.

Przewodnicząca Komisji M. Makowska sformułowała wniosek:

- Dokonanie ekspertyzy technicznej nieprzyjemnego zapachu w całym obiekcie Szkoły Podstawowej nr 2 między innymi wentylacji, kanalizacji, stanu fundamentów i przedstawienie zebranych danych oraz rozwiązania problemu Radzie Miasta w celu zaplanowania środków w budżecie na 2024-2025.*
- Wynik głosowania: za – pięciu członków komisji, bez głosów przeciw i wstrzymujących się.
- Komisja zaopiniowała wniosek jednogłośnie, pozytywnie.*

Radna J. Kondracka powiedziała, że uczestniczyła z MRM w spotkaniu dot. zaangażowania młodzieży w rozwój miasta. Padł pomysł utworzenia budżetu obywatelskiego dla młodzieży. Radna zaproponowała żeby zaplanować takie środki w budżecie na 10 tys. Młodzież mogłaby wskazać na jaki cel te środki mogłyby być wydatkowane.

Radna dodała, że młodzież często mówi, że dla młodzieży nic się nie dzieje. Dzieje się bardzo dużo dla dzieci młodszych przedszkolnych lub z klas I-IV. A dla młodzieży ze szkół średnich czy dla klas VII-VIII nie mamy za dużo ofert.

Radna dodała, że ostatnio, jak odbyło się głosowanie nad budżetem obywatelskim MRM złożyła swoją propozycję i niestety budżet obywatelski miasta odbywał się w wakacje, kiedy młodzież nie mogła się za bardzo zaangażować, nie można było tego tak rozpowiedzieć, więc oni nie mieli szans. Nie był to idealny pomysł, ale był.

Według radnej w swoim budżecie młodzież sama mogłaby wskazać co chce, zagłosować na niego i niech się poczują, że są mieszkańcami naszego miasta.

Pani Burmistrz wyraziła swoje poparcie dla budżetu obywatelskiego dla młodzieży.

W Rybniku jest taki budżet obywatelski dla młodzieży i wtedy są zaangażowane grupy młodzieżowe, które przedstawiają pomysły i głosują nad tymi pomysłami. W przypadku Rybnika jest też trochę inaczej niż u nas, bo tam pod urząd miasta podlegają też szkoły średnie.

Pani Burmistrz dodała, że zaangażowanie młodzieży w budżet obywatelski zwiększa partycypację w środkach publicznych.

Sekretarz A. Rewiński dodał, że od kwot wolałby nie zaczynać, a raczej od regulaminu, od zasad, ponieważ to i tak dotyczy roku przyszłego. Sekretarz dodał, że budżet obywatelski tylko dla młodzieży jest możliwy do wprowadzenia, a jego zasady ustalić będzie można w odpowiednim zarządzeniu.

Radna J. Kondracka przedstawiła wniosek:

- Utworzenie młodzieżowego budżetu obywatelskiego i zaplanowanie na ten cel kwoty 10 tys.***
- Wynik głosowania: za – 4 głosy, wstrzymał się – 1 głos.**
- Komisja zaopiniowała wniosek pozytywnie.***

Przewodnicząca Komisji M. Makowska zapytała radnego W. Grzesiaka i pozostałych członków komisji czy widzą potrzebę wizyt studyjnych w szkołach?

Radny W. Grzesiak powiedział, że swój wniosek wycofuje. Członkowie Komisji powiedzieli, że nie widzą takiej potrzeby.

Radna J. Kondracka zapytała Sekretarza Miasta czy wszystkie sprawy związane z przeniesieniem dokumentów Młodzieżowej Rady Miasta z biura Rady do pani Ani są już uregulowane? Radna zapytała do kogo Przewodnicząca MRM ma zgłaszać delegację?

Pan Sekretarz powiedział, że do pani Ani.

Radna J. Kondracka zapytała gdzie są pieniądze MRM?

Pan Sekretarz odpowiedział, że w biurze Rady.

Radna J. Kondracka zapytała panią A. Terlecką czy może wystawiać delegacje?

Pani A. Terlecka odpowiedziała, że toczy się o to dyskusja, dlatego, że formalnie nie ma upoważnienia, które pozwala na wystawianie takiego dokumentu. Dokumentacja MRM i rejestr delegacji są w biurze Rady. Chciałybyśmy aby to zostało usystematyzowane i przede wszystkim spisane w formie dokumentu.

Radna J. Kondracka zwróciła się do Sekretarza żeby to zostało uregulowane.

Pan Sekretarz powiedział, że jeżeli chodzi o sprawy finansowe, to zostanie to usystematyzowane. Okres przejściowy powoduje jakieś niejasności.

Radna J. Kondracka poprosiła Sekretarza żeby jak najszybciej tą sprawę załatwił i żeby pani Ania to przejęła.

Pani Burmistrz powiedziała, że merytorycznie faktury, które dotyczyły MRM podpisywała pani Ania. Natomiast schodzi to z konta biura Rady. Pani Burmistrz dodała, że za 3-4 lata nikt w przypadku kontroli nie będzie pamiętał, że akurat był okres przejściowy.

Pani Burmistrz zaproponowała, żeby dać fundusze pani A. Terleckiej żeby miała możliwość sprawdzania, korygowania.

Pani A. Terlecka odpowiedziała, że jest to problematyczne, dlatego, że pieniądze, które są przeznaczone na MRM są w budżecie biura Rady i nie można ich rozdzielić.

Pani Burmistrz zapytała, dlaczego pani merytorycznie opisuje faktury, skoro pieniądze są w budżecie Rady Miasta? Skoro pani decyduje o budżecie biura Rady, to dlaczego tego budżetu nie można rozdzielić?

Radna J. Kondracka jeszcze raz zwróciła się do Sekretarza i powiedziała, że chciałyby żeby to uporządkować. Ustalono zostało, że opiekunem administracyjnym jest pani Ania.

Pan Sekretarz odpowiedział, że z punktu widzenia finansowego procedury zależą też od pani Skarbnik i to wypracujemy w najbliższym czasie.

Radna J. Kondracka zapytała u kogo powinny być dokumenty MRM?

Pan Sekretarz odpowiedział, że protokołem zdawczo-odbiorczym zostanie to przekazane.

Radna J. Kondracka zapytała kiedy MRM będzie miała swój kąt? Padła propozycja, że to będzie w pomieszczeniu gdzie jest radca prawny. Radna dodała, że

Pan Sekretarz odpowiedział, że nie jest to dobre rozwiązanie, bo w budynku urzędu mamy mało pomieszczeń. Z tamtego pomieszczenia dwa razy w tygodniu korzysta mecenas plus audytor.

Ad. 5

Projekt uchwały Nr LXIII/449/23 w sprawie określenia szczegółowego sposobu konsultowania z Radą Działalności Pożytku Publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji.

Projekt uchwały przedstawiła pani A. Terlecka.

- Opinia komisji na temat projektu:
- Komisja zaopiniowała projekt uchwały Nr LXIII/449/23 pozytywnie (5 głosów pozytywnych, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się).*

Ad. 6

Przewodnicząca Komisji M. Makowska zamknęła posiedzenie komisji o godz. 10:34.

Protokołowała:


M. Tyńczuk

Przewodnicząca Komisji:

Monika Makowska
