

PROTOKÓŁ NR 20/2023

z posiedzenia wspólnego stałych komisji Rady Miasta z dnia 4 grudnia 2023 r.

Porządek spotkania:

1. Otwarcie posiedzenia komisji i stwierdzenie quorum.
2. Omówienie projektu budżetu Miasta Świdwin na 2024 rok.
3. Dyskusja.
4. Sprawy różne.
5. Zakończenie posiedzenia komisji.

Ad. 1

Posiedzenie Komisji o godz. 8:36 otworzył **Wiceprzewodniczący Rady K. Olszewski**. Przewodniczący obrad sprawdził obecność. Na 15 radnych obecnych było 12 radnych. Nieobecni radni: M. Stępniaak, W. Grzesiak i A. Szafrąńska.

Wiceprzewodniczący Rady zgłosił wniosek formalny o zmianę porządku obrad – przesunięcie z punktu 4 do punktu 1a wniosku Parafii Rzymskokatolickiej pw. MATKI Bożej Nieustającej Pomocy dotyczącego rewitalizacji iglicy kościoła pw. MBNP w Świdwinie.

Wynik głosowania radnych: za przyjęciem wniosku głosowało 12 radnych. Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 1a

Wiceprzewodniczący Rady przedstawił treść pism od Ks. Proboszcza. **Wiceprzewodniczący** powiedział, że zgadza się z ks. Proboszczem, że miał krótki termin na dostarczenie wszystkich dokumentów Radzie i popiera wniosek o dofinansowanie, ponieważ jest to okazja żeby taką inwestycję wykonać.

Wiceprzewodniczący zapytał Burmistrza o zdanie.

Burmistrz Miasta P. Feliński odpowiedział, że jest za tą inwestycją. Było to marzenie jeszcze przedwojennych mieszkańców Świdwina. **Burmistrz** dodał, że musi poznać szczegóły co do kwoty, co do zakresu prac. Możemy dać księdzu czas żeby przedstawił wyliczenia, potrzebujemy więcej informacji. **Burmistrz** podsumował, że chce znać dokumenty.

Radny M. Dereń powiedział, że wniosek jest z września a mamy grudzień. Dlaczego tak późno poszła prośba o dostarczenie danych do ks. Proboszcza? **Radny** zapytał Ks. Proboszcza na jakiej zasadzie ma to odbywać się?

Radny P. Szyposzyński wyjaśnił, że wniosek był przedstawiany na komisji Budżetu 1,5 miesiąca temu. Pani Przewodnicząca miała zaprosić Ks. Proboszcza na następną komisję. Zapomniała o tym i stąd wszystko się czasowo przesunęło.

Radna J. Kondracka zapytała kiedy ostatnio remontowany był dach na kościele? Co pięć lat powinniśmy wspierać każdy jeden zabytek w mieście. Radna powiedziała, że jest za tym wnioskiem,

Radny J. Siwek zapytał czy w budżecie znajdziemy 100 tys.?

Burmistrz dodał, że pieniądze na pewno się znajdują.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że środki by się znalazły w oparciu o zmianę w budżecie za 2024 rok.

Radna M. Makowska zapytała Burmistrza czy uczestniczył w rozmowach nt. wkładu własnego? Jak to się stało, że my mamy zabezpieczyć wymagalny wkład własny? Jak się Burmistrz na to zapatruje?

Burmistrz odpowiedział, że to był wniosek starosty i robił to w porozumieniu z Ks. Proboszczem. To starostwo zabezpieczyło wkład własny. nie wiemy ile będzie.

Radna M. Makowska powiedział, że we wniosku jest napisane, że kwota 100 tys. ma zabezpieczyć próg wymagalnego wkładu finansowego do projektu. Jak się Burmistrz na to zapatruje?

Burmistrz odpowiedział, że my nie wiemy jaki będzie wkład własny, bo ksiądz nie ma jeszcze szczegółowego kosztorysu i kwota może być większa niż 100 tys.

Radna M. Makowska zapytała Burmistrza czy uczestniczył w rozmowach ze starostwem, gdzie był przygotowywany wniosek do Rządowego Programu Odbudowy Zabytków?

Pan Burmistrz odpowiedział, że nie uczestniczył.

Ks. Proboszcz R. Kizielewicz odpowiedział, że po 1945 roku, kiedy rozpoczęto odbudowę kościoła też rada miasta podjęła się odbudowy z wiernymi. W dokumentach archiwalnych nie ma iglicy, zakończenie wieży jest tymczasowe. Po osiemdziesięciu latach udałoby się dokończyć przywrócić pierwotny wygląd kościoła.

Proboszcz dodał, że mieszkańcy mówią o wieży ale wieża nie spełnia żadnych warunków p.poż. i nie byłoby szansy na środki unijne. Pojawiły się środki w „Ładzie Polskim” i otrzymaliśmy największą kwotę w całym województwie zachodniopomorskim 3,5 mln zł. W tej kwocie 2% musi zabezpieczyć inwestor, czyli około 70 tys. Nie ma dokumentacji, bo jej nie może być. Tutaj jest konstrukcja taka, że powiat ma przekazać całość inwestycji ponieważ parafia zwolniona jest z przetargu. Zgłosił się przedsiębiorca z Koszalina Leś i w oparciu o „zaprojektuj i wykonaj”, to on wykona tą iglicę. Jak on rozpoczyna, to w tym momencie parafia musi wpłacić te 2%. To jest stała kwota, która my musimy wpłacić przez bank, a resztę będą faktury i bank będzie płacił wykonawcy.

Mamy dwa lata na wyłonienie wykonawcy i wykonanie iglicy. Dokumentacji nie ma teraz, ona będzie, a wkład musi być.

Radny M. Dereń zapytał w czym partycypuje Starostwo?

Ks. Proboszcz odpowiedział, że Starostwo od razu odpowiedziało, że takich pieniędzy nie ma. Oni wystąpili z wnioskiem o te pieniądze i oni będą całość nadzorować.

Radna J. Kondracka zapytała czy Proboszcz będzie się w stanie rozliczyć z dotacji?

Ks. Proboszcz odpowiedział, że będzie faktura, którą opisze. Rozpoczęcie procedury „zaprojektuj i wykonaj” będzie w przyszłym roku.

Radna M. Makowska zapytała Burmistrza czy tak samo rozumie, że starostwo złożyło wniosek a my mamy zapewnić wkład własny?

Pan Burmistrz odpowiedział, że ks. Proboszcz miał możliwość złożenia wniosku albo przez Starostwo albo przez Gminę Świdwin. My złożyliśmy 10 wniosków na wieżę Bismarcka, na kamienice we wspólnotach i na budynek w parku.

Ks. Proboszcz dodał, że można było złożyć jeden wniosek na początku. Potem pojawiła się informacja, że już można składać kilka.

Pan Burmistrz dodał, że jeżeli Starostwo złożyło wniosek i dostali. My mamy dołożyć tylko 2%, to jest to historyczny moment.

Radna M. Makowska dodała, jesteśmy przychylni do samego działania i jest to ogromna radość, że coś będzie się działo w obszarze kolejnego zabytku w naszym mieście. Radna dodała, że stan szkół i przedszkoli w mieście jest kiepski. Radna dodała też, że jest przychylna do wniosku Proboszcza.

Pan Burmistrz powiedział, że nie zgadza się z radną, bo mamy historyczne dofinansowanie na szkoły i przedszkola. Budujemy żłobek, remontujemy szkołę podstawową nr 4 za prawie 5 mln.

Wiceprzewodniczący Rady K. Olszewski poprosił Komisję Budżetu o zaopiniowanie wniosku Ks. Proboszcza.

Wynik głosowania: za – 6 głosów pozytywnych.

Wiceprzewodniczący ogłosił przerwę o godz. 9:28.

Koniec przerwy o godz. 9:54.

Ad. 2

Omówienie projektu budżetu Miasta Świdwin na 2024 rok.

Pani M. Grad Skarbnik Miasta przedstawiła projekt budżetu miasta na 2024 rok.

Pytania:

Radna B. Bujak zapytała czy dochody z hali pokrywają koszty?

Burmistrz odpowiedział, że hala jest deficytowa. Jest pomysł na zrobienia tam inkubatora przedsiębiorczości.

Radna B. Bujak zapytała gdzie powstaną zatoki autobusowe za 40 tys.?

Pan Burmistrz odpowiedział, że na ulicy Połczyńskiej na wysokości ulicy Dobrej, gdzie jest duże osiedle domków rodzinnych i nowe bloki. Jest to w uzgodnieniu z ZDW.

Radna J. Kondracka zaproponowała w imieniu Komisji Rewizyjnej przenieść CUW na halę. Brakuje pomieszczeń w urzędzie, a w CUW jest ciasno.

Pan Burmistrz odpowiedział, że opcja z utworzeniem inkubatora przedsiębiorczości byłaby najlepsza. Jest szansa w nowej perspektywie, żeby takie miejsca tworzyć, a nowe pomieszczenia dla CUW musielibyśmy wykonać ze środków własnych. W budżecie jest zaplanowane 450 tys. na przeniesienie biura Rady na pierwsze piętro, a wydział ewidencji na parter i połączyć z urzędem stanu cywilnego. Musimy też pomyśleć o rozwoju działu inwestycyjnego, trzy osoby to za mało na taki wydział.

Radna J. Kondracka zapytała o budżet obywatelski dla młodzieży, który został przyjęty wnioskiem na Komisji Oświaty.

Burmistrz odpowiedział, że uważa, iż nie można dzielić budżetu obywatelskiego. Jest to budżet partycypacyjny i nie można nikogo wykluczać. Fajnie, że jest w wakacje, bo za często przechodzą szkolne projekty, a są też szkolne budżety obywatelskie na mniejsza kwotę. Młodzież powinna się sprawdzić w warunkach ogólnych.

Radny M. Dereń zapytał o zarządzanie nieruchomościami w dziale 700. Są dwa zapisy o wynagrodzeniu zarządcy, czy to są takie same zapisy w tych samych, czy wynagrodzenie jest tej samej osoby, co wykonuje tą samą pracę?

Pani E. Hamulak odpowiedziała, że są dwie pozycje. Jedna dotyczy regulowania do wspólnot mieszkaniowych zaliczek na poczet funduszu remontowego, eksploatacyjnego i wynagrodzenia zarządcy. To są opłaty za lokale mieszkalne i na to jest przeznaczony 850 tys., a druga dotyczy wynagrodzenia zarządcy i utrzymanie lokali użytkowych. Zarządcy są różni, bo w różnych wspólnotach mamy lokale.

Radna B. Bujak zapytała o zatrudnienie dwóch pracowników do systemu gospodarki odpadami oraz obsługi PSZOK-ku. Gdzie będą zatrudnieni ci pracownicy?

Pan A. Kot odpowiedział, że jest to kontynuacja zatrudnienia pracowników, dwóch w urzędzie do obsługi systemu i jednego pracownika na PSZOK.

Radny J. Siwek powiedział, że nie widzi inwestycji drogi przy SP nr 2, między szkołą a Polną i inwestycji związanej z budową żłobka.

Wiceprzewodniczący Rady odpowiedział, że jest to wszystko w załączniku nr 17.

Radny J. Siwek zapytał o to czy ktoś w tym roku korzystał z programu na usuwanie azbestu?

Pan A. Kot odpowiedział, że nie.

Radny J. Siwek zapytał o 10 tys. na bezdomne zwierzęta? Czy „Przyjaciele zwierząt” będą musieli o to wnioskować?

Pani A. Terlecka odpowiedziała, że to jest dla „Przyjaciół Zwierząt” i będzie na to otwarty konkurs ofert.

Radny J. Siwek zapytał o projekty na oświetlone przejścia. Czy to będzie kontynuowane? Czy w budżecie są na to środki?

Pan Burmistrz odpowiedział, że główny problem jest taki, że mamy drogi wojewódzkie. I tam staramy się we współpracy z ZDW pół na pół albo tak, żeby nie angażować naszych środków, tak jak to przejecie z Orange.

Radny J. Konat zapytał o ulicę Katowicką i projekt techniczny. O którą Katowicką chodzi?

Pan Burmistrz odpowiedział, że o miejską, która idzie w kierunku Gdańskiej. Zrobimy plan i może Starostwo się zdeklaruje i uda się to spiąć.

Radny E. Fryszkowski zapytał o remonter, czy jest na niego już plan? Lokal socjalny – kara, dlaczego ona się ciągnie? Kamery – ile kamer i gdzie będą montowane? Przebudowa ulica Drawska 27 czy wiadomo co tam będzie robione? Czy jest możliwość żeby ponumerować lampy?

Odpowiedzi:

Pani E. Hamulak odpowiedziała, że z karami za lokal socjalny jest tak, że musimy mieć zarezerwowane pieniądze na przyszły rok. Gdy jest eksmisja nie z naszego lokalu, tylko jakiś właściciel eksmituje z przydzieleniem lokalu socjalnego bądź pomieszczenia tymczasowego musimy taki lokal zapewnić. Gdy takiego lokalu nie mamy, to płacimy odszkodowanie właścicielowi w takiej wysokości jak wynosi czynsz.

Pan Burmistrz odpowiedział, że będzie nowy system, będziemy modernizować lampy, to będzie większa kontrola lamp, a o numeracji pomyślimy. W systemie szynowo-liniowym lampy są numerowane.

Pan A. Kot odpowiedział, że remonter nie był w tym roku wykorzystywany.

Pan Burmistrz dodał, że przebudowa budynku w parku będzie polegała na przywróceniu stanu historycznego, przedwojennego budynku. Musimy tam odbudować dach, elewację.

Radny J. Siwek zapytał czy są plany przebudowy ulicy Dobrej?

Pan Burmistrz odpowiedział, że chciałby najpierw zrobić te drogi, gdzie ludzie już długo czekają. Najpierw ulica Lipowa, gdzie mamy projekt. Dalej temat ulicy Bocznej, Wiejskiej, gdzie też ludzie czekają. Trzeba też myśleć o Dobrach Rycerskich i Zielonych Wzgórzach.

Radna I. Markiewicz powiedziała, że jest masa ulic, które zostały zrobione, chociaż by u radnej Makowskiej i tam ludzie nie czekali 40 lat. Ten argument jest żaden. Na ulicy Dobrej płyty ułożyli sami mieszkańcy ileś lat temu. Trzeba się nad tymi ulicami pochylić, bo jest tam też problem z deszczówką.

Pan Burmistrz dodał, że na osiedlu „Cztery pory roku” były już projekty zaczęte i udało się pozyskać dwa razy dofinansowanie. Jest koncepcja zrobienia łącznika między ulicą Połczyńską a Kombatantów. Planujemy też odciążenie ulicy Połczyńskiej poprzez Boczna Wiejską i Lawendową. Projekt mamy i staraliśmy się dwa razy o dofinansowanie. Z kosztorysu wychodzi tam 7 mln zł. i z budżetu nam nie wystarczy na ta inwestycję.

Radna B. Bujak zapytała czy KOWR sprzedał działki na Dobrach Rycerskich?

Burmistrz odpowiedział, że nie. Gdyby te działki sprzedali byłaby możliwość budowy wodociągu, ponieważ jest tam problem z wodą. Byłoby to opłacalne dla miasta.

Burmistrz dodał, że namawia KOWR i zachęca żeby uruchomili sprzedaż działek.

Radny M. Dereń zapytał o dotację dla Niepublicznego Przedszkola „Happy days”. Czy to jest już razem z podwyżką, co ta pani zwracała się do nas?

Pan R. Chaiński odpowiedział, że ta kwota zakłada podwyżkę z 500 zł. na 600 zł.

Wiceprzewodniczący Rady oddał głos Przewodniczącym stałych Komisji.

Komisje przystąpiły do opiniowania projektu budżetu na 2024 rok:

Komisja Oświaty – **pozytywnie**,

Komisja Bezpieczeństwa – **pozytywnie**,

Komisja Rewizyjna – **pozytywnie**.

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu – **pozytywnie**.

Wiceprzewodniczący Rady ogłosił przerwę o godz. 10:52.

Radny Ł. Paśk opuścił obrady o godz. 11:00.

Koniec przerwy o godz. 11:04.

Ad. 4

Wnioski:

- 1) Wniosek o nadanie tytułu „Zasłużony dla miasta Świdwin”
- 2) Wniosek o nadanie nazwy deptaka im. Michała Mindy
- 3) Wniosek o pomieszczenia na „Izbę Pamięci”
- 4) Projekt sztandaru.

Komisja Bezpieczeństwa opiniowała wnioski:

- 1) *Wniosek o nadanie tytułu „Zasłużony dla miasta Świdwin”* – opinia Komisji **pozytywna**.
- 2) *Wniosek o nadanie nazwy deptaka im. Michała Mindy* – opinia Komisji **pozytywna**.

Komisja Oświaty:

- 3) *Wniosek o pomieszczenia na „Izbę Pamięci”* - opiniowanie wniosku pana Z. Bąka.

Przewodnicząca Komisji M. Makowska zapytała Burmistrza o stanowisko.

Pan Burmistrz odpowiedział, że pan Z. Bąk miał zaproponowane pomieszczenie w SP nr 4 w rotundzie. Pan Bąk wyraził chęć żeby było to pomieszczenie w zamku. Ze względu na stan techniczny nie ma możliwości żeby to pomieszczenie wykorzystać na Izbę Pamięci. Pan Bąk wyraził chęć zdał sobie sprawę, że to pomieszczenie się nie nadaje, a tam nie ma innego pomieszczenia. Co do zbiorów, to pan Bąk nic nie mówił jakie zbiory posiada.

Radny J. Siwek powiedział, że jest przeciw powstaniu takiemu pomieszczeniu.

Radna J. Kondracka dodała, że to nie jest wniosek tylko informacja pana Z. Bąka. Radna dodała, że informowała pana Bąka o komisji 4 grudnia.

Przewodnicząca Komisji Oświaty powiedziała, że pan Z. Bąk zostanie zaproszony na posiedzenie komisji.

Przewodnicząca Komisji M. Makowska zapytała o odpowiedź na wnioski z posiedzenia Komisji Oświaty z dnia 17 października.

Pan R. Chaiński odpowiedział, że rozesłał emaile do firm, które zajmują się branżą budowlaną i trzy firmy odpowiedziały na emaile. Każda ma inne spojrzenie na rozwiązanie problemu. Do tej pory przeprowadzono trzy odwierty i z nich wynika, że grunt dookoła pierwszego pawilonu jest dobrze przepuszczalny. Po konsultacjach z firmami wybierzemy jakieś działania i poinformujemy Radę.

Radna M. Makowska przypomniała, że temat był omawiany już w 2022 roku, kiedy opiniowany był projekt budżetu. Czy coś własnym sumptem było jeszcze zrobione, jakieś tańsze sposoby rozwiązania tego problemu?

Pan R. Chaiński odpowiedział, że poprawienie wentylacji może wpłynąć na to, ale do momentu prac nad żłobkiem nie widzimy potrzeby i zasadności aby w tym holu, który jest prowadzić jakieś prace. W założeniach budowy żłobka jest montaż wentylacji mechanicznej.

Pani M. Makowska dodała, że to jest szkoła i komisje bardziej interesują sale lekcyjne.

Wiceprzewodniczący Rady przedstawił radnym projekt sztandaru Rady Miasta Świdwin.

W dalszej części radni dyskutowali nad ww projektem.

Ad. 5

Wiceprzewodniczący Rady o godz. 11:37 ogłosił posiedzenie za zakończone.

Po zamknięciu posiedzenia komisje stałe przystąpiły do opracowywania planów pracy na 2024 rok i sporządzenia sprawozdań z prac komisji za II półrocze 2023 roku.

Protokołowała:

M. Tyszczyk
M. Tyszczyk

Przewodniczący obrad:

Krzysztof Olszewski

