

PROTOKÓŁ Nr 14

z posiedzenia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu

z dnia 22 października 2025 r.

Porządek spotkania:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Opiniowanie projektów uchwał.
3. Świdwiński Ośrodek Kultury - wykonanie budżetu za 2024 r., przychody i koszty za I półrocze 2025 r., informacja o pozyskanych środkach zewnętrznych, planowanych kierunkach rozwoju (informacja ŚOK i CUW).
4. Wolne wnioski i zapytania.
5. Odpowiedzi na wnioski i zapytania.
6. Zakończenie posiedzenia komisji.

Ad. 1

Posiedzenie Komisji o godz. 8:30 otworzyła **Przewodnicząca Komisji J. Kaliszewska**. Przewodnicząca Komisji sprawdziła obecność. Na 8 członków Komisji obecnych na posiedzeniu było 7 radnych, a nieobecna była radna M. Makowska.

Ad. 2 Opiniowanie projektów uchwał:

- **Nr XX/145/25 w sprawie pomocy finansowej dla Województwa Zachodniopomorskiego**

Projekt uchwały przedstawiła pani **B. Staszyńska Kierownik Wydz. KOŚ**.

Przewodnicząca Komisji Oświaty J. Kondracka poprosiła o wyjaśnienie wzrostu kwoty udzielonej dotacji.

Pani B. Staszyńska odpowiedziała, że łączna kwota kosztów poniesionych na oznakowanie terenu wyniosła 4243,31 zł, a kwota, której brakuje to jest 2139,37 zł.

Radny K. Kajder zapytał czy to jest oznakowanie poziome i pionowe?

Pani B. Staszyńska odpowiedziała, że są to wszystkie znaki ustawione na ścieżce.

Opiniowanie projektu uchwały:

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu: za - 7 głosów, pozytywnie, jednomyślnie

Komisja Oświaty – za – 9 głosów, pozytywnie, jednomyślnie

Komisja Bezpieczeństwa – za – 8 głosów, pozytywnie, jednogłośnie.

- **Nr XX/146/25 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Gminą Miejską Świdwin i Gminą Świdwin**

Projekt uchwały przedstawiła **K. Szalkiewicz-Tworek Kierownik Wydz. Oświaty**.

Pan R. Chaiński dodał, że jest to praktyka stosowana od wielu lat. Miasto korzystało z dowozu Gminy Świdwin nieodpłatnie, więc w miarę możliwości, gdy mamy jedno dziecko to bus nieodpłatnie zabiera dziecko z terenu Gminy Świdwin. Koszty dla miasta nie będą znaczące.

Opiniowanie projektu uchwały:

Komisja Oświaty – za- 9 głosów, pozytywnie, jednogłośnie.

- **Nr XX/147/25 w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości**

Projekt uchwały przedstawiła **Skarbnik Miasta M. Grad**.

Opiniowanie projektu uchwały:

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu: za - 7 głosów, pozytywnie, jednomyślnie

Komisja Oświaty – za – 9 głosów, pozytywnie, jednomyślnie

Komisja Bezpieczeństwa – za – 8 głosów, pozytywnie, jednogłośnie.

- **Nr XX/148/25 w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych**

Projekt uchwały przedstawiła **Skarbnik Miasta M. Grad**.

Opiniowanie projektu uchwały:

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu: za - 7 głosów, pozytywnie, jednomyślnie

Komisja Oświaty – za – 9 głosów, pozytywnie, jednomyślnie

Komisja Bezpieczeństwa – za – 8 głosów, pozytywnie, jednogłośnie.

- **Nr XX/149/25 w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do Zakładu Usług Komunalnych Sp. z o. o. w Świdwinie**

Projekt uchwały przedstawiła pani **E. Nikipierowicz** Kierownik Wydz. Przedsiębiorczości.

Radny M. Dereń zapytał, kto wycenił działkę?

Pani E. Nikipierowicz odpowiedziała, że rzeczoznawca majątkowy.

Opiniowanie projektu uchwały:

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu: za - 7 głosów, pozytywnie, jednomyślnie

Komisja Bezpieczeństwa – za – 8 głosów, pozytywnie, jednogłośnie.

- **Nr XX/150/25 w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie trwałego zarządu między jednostkami organizacyjnymi**

Projekt uchwały przedstawiła pani **E. Nikipierowicz**.

Opiniowanie projektu uchwały:

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu: za - 7 głosów, pozytywnie, jednomyślnie

Komisja Oświaty – za – 9 głosów, pozytywnie, jednomyślnie

Komisja Bezpieczeństwa – za – 8 głosów, pozytywnie, jednogłośnie.

- **Nr XX/151/25 w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności przesyłu na nieruchomościach stanowiących własność Gminy Miejskiej Świdwin**

Projekt uchwały przedstawiła pani **E. Nikipierowicz**.

Opiniowanie projektu uchwały:

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu: za - 7 głosów, pozytywnie, jednomyślnie

Komisja Bezpieczeństwa – za – 8 głosów, pozytywnie, jednogłośnie.

- **Nr XX/152/25 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Świdwin na lata 2025-2028**

Projekt uchwały przedstawiła pani **M. Grad** Skarbnik Miasta.

Opiniowanie projektu uchwały:

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu: za - 7 głosów, pozytywnie, jednomyślnie

- **Nr XX/153/25 w sprawie zmian budżetu miasta na 2025 rok**

Projekt uchwały przedstawiła pani **M. Grad Skarbnik Miasta**.

Radny K. Konat zapytał czy na oświetlenie w mieście będzie mniej środków o 70 tys.?

Pani Skarbnik wyjaśniła, że tak, ponieważ wynika to z oszczędności. Jest to też urealnienie wydatków. Na opłaty środki są zabezpieczone do końca roku.

Pan P. Feliński Burmistrz Miasta dodał, że są to środki bieżące, a nie z inwestycji.

Radny M. Dereń zapytał, jakie nieruchomości wymagają uregulowania?

Pan Burmistrz odpowiedział, że na niektórych wspólnotach wzrosły kwoty za zarządzanie wspólnotami i trzeba zwiększyć budżet, który był zaplanowany w poprzednim roku kwoty za część gminy.

Opiniowanie projektu uchwały:

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu: za - 7 głosów, pozytywnie, jednomyślnie

Komisja Oświaty – za – 9 głosów, pozytywnie, jednomyślnie

Komisja Bezpieczeństwa – za – 8 głosów, pozytywnie, jednogłośnie.

- **Nr XX/154/25 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Świdwin**

Projekt uchwały przedstawił pan **A. Rewiński Sekretarz Miasta**.

Opiniowanie projektu uchwały:

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu: za - 7 głosów, pozytywnie, jednomyślnie

Komisja Oświaty – za – 9 głosów, pozytywnie, jednomyślnie

Komisja Bezpieczeństwa – za – 8 głosów, pozytywnie, jednogłośnie.

- **Nr XX/155/25 zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Centrum Usług Społecznych w Świdwinie poprzez przekształcenie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Świdwinie oraz nadania jej statutu**

Projekt uchwały przedstawił pan **A. Rewiński Sekretarz Miasta**.

Opiniowanie projektu uchwały:

Komisja Oświaty – za – 9 głosów, pozytywnie, jednomyślnie

- **Nr XX/156/25 zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłaty za pobyt dziecka, w tym opłaty za pobyt wydłużony oraz maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie w żłobku**

Projekt uchwały przedstawiła pani **M. Szutkowska-Kiszek Dyrektor Żłobka Miejskiego**.

Radna A. Parchoć zapytał o kwotę, która nie obciąża rodzica.

Pani Dyrektor odpowiedziała, że opłata ponoszona przez rodziców się nie zmienia. Zmiana w wysokości opłat wynika z tego, że dofinansowanie w programie Maluch plus czy Aktywny maluch do czasu budowy żłobka było do czasu stworzenia tych miejsc, a od kiedy żłobek funkcjonuje to dotyczy utrzymania tych miejsc. Dla rodziców to niczego nie zmienia, a opłata musi zostać uchwałą zaktualizowana.

Radna M. Komorowska –Kowalska powiedziała, że będzie to wzrost o 14 zł.

Pan R. Chaiński dodał, że koszt utrzymania dziecka będzie znany dopiero po roku działalności żłobka. Na każde dziecko będzie kwota utrzymania dziecka w żłobku 836 zł. z Urzędu Wojewódzkiego. Im dłużej żłobek będzie funkcjonował, tym koszty będą bardziej realne. Może być tak, że koszty wzrosną i opłatę trzeba będzie zaktualizować.

Radna M. Komorowska-Kowalska zapytała czy są rodzice, którzy nie otrzymują świadczenia z ZUS i płacą pełną kwotę?

Pani Dyrektor odpowiedziała, że tego nie wie, ponieważ ZUS nie udzielił odpowiedzi na wnioski złożone przez rodziców.

Opiniowanie projektu uchwały:

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu: za - 7 głosów, pozytywnie, jednomyślnie

Komisja Oświaty – za – 9 głosów, pozytywnie, jednomyślnie

Komisja Bezpieczeństwa – za – 8 głosów, pozytywnie, jednogłośnie.

- **Nr XX/157/25 zmieniająca uchwałę w sprawie wyboru metody i ustalania stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Miasta Świdwin**

Projekt uchwały przedstawiła pani B. Staszyńska Kierownik Wydz. KOŚ.

Radny Ł. Lemańczyk zapytał skąd wzrost kosztów systemu?

Pani B. Staszyńska odpowiedziała, że są to wszystkie koszty, które mają odbicie w stawce, czyli wzrost kosztów transportu, wzrost kosztów innych opłat środowiskowych, wzrost kosztów płac.

Radny Ł. Lemańczyk zapytał czy miasto nie szukało oszczędności we własnym koszcie, ponieważ odbiorem odpadów zajmuje się ZUK?

Pan Burmistrz odpowiedział, że od trzech lat nie było podwyżek, utrzymujemy najniższą stawkę w okolicy. Przez trzy lata stawka była niska i nie da się tego utrzymać. Gdzie możemy to szukać oszczędności. Naszym problemem są zmieszane odpady, które mieszkańcy powinni lepiej segregować.

Radny K. Kajder zapytał o koszty pozostałe, które są znacząco mniejsze w 2025 r. od tych z 2024 r.

Pani B. Staszyńska różnica wynika z zakupu kontenerów i pojemników za około 300 tys. zł.

Radna J. Kondracka zapytała o uszkodzone pojemniki, kto za to odpowiada?

Pani B. Staszyńska odpowiedziała, że pojemniki do zabudowy jednorodzinnej są przekazywane na podstawie protokołu i za umyślne zniszczenie pojemnika odpowiada, że ten kto zniszczył.

Radny M. Dereń powiedział, że system odbioru odpadów powinien być lepiej monitorowany. Kto kontroluje ile jest wywożone? Tonaż jest zwiększony, a opłaty się nie zwiększają i są takie same? Czy jest tak samo na indywidualnych i zbiorowych wspólnotach?

Pani B. Staszyńska odpowiedziała, że śmieciarka jest zawsze ważona przy wjeździe do Wardynia. Przy zabudowie zamieszkałej mamy obowiązek odbioru wszystkich odpadów, nawet tych, które są poza pojemnikiem. Na nieruchomościach niezamieszkałych jest inaczej. Tam firma odbierająca odpady, odbiera tylko tą ilość, która jest zadeklarowana przez właściciela nieruchomości.

Radna J. Kondracka powiedziała, że jest niesprawiedliwe, gdy ktoś prowadzi działalność w domu lub obok domu. Dotyczy to na przykład kosmetyczek, które mają firmy zarejestrowane w mieszkaniu nie płaca dodatkowo za wywóz śmieci.

Radny M. Dereń powiedział, że powinniśmy uczyć się na przykładach jak jest za granicą. Gdy się wysypuje z pojemnika, to firmy nie odbierają odpadów.

Radna A. Parchoć zapytała czy są mieszkańcy, którzy proszą o dodatkowy wywóz śmieci?

Pani B. Staszyńska odpowiedziała, że nie.

Radna J. Kondracka zapytała czy na terenie miasta była jakaś kontrola przedsiębiorców i czy wszyscy płacą za wywóz śmieci? Radna powiedziała, żeby sprawdzić ile mamy kosmetyczek w mieście.

Pani B. Staszyńska powiedziała, że mamy ponad 400 deklaracji firm w systemie.

Radna J. Kondracka powiedziała, że powinna zostać zrobiona inwentaryzacja firm

Pan A. Kot odpowiedział, że każdy zakład kosmetyczny jest kontrolowany przez Sanepid, który żąda złożenia deklaracji na odpady.

Radny J. Konat zapytał czy da się wyliczyć w tonach odpady z pojemników ulicznych, w których jest mieszanina wszystkiego?

Pani B. Staszyńska odpowiedziała, że nie jesteśmy w stanie tego wyliczyć.

Pan J. Ostapiec zapytał, dlaczego jest różnica 300 procent podwyżki za pojemnik o pojemności 1100 l? Opłaty śmieciowe na ogródkach działkowych stanowią teraz 30% przychodu. Dlaczego koszty transportu są takie drogie w porównaniu do innych kosztów?

Pan J. Ostapiec stwierdził, że nie zgadza się z argumentacją, że na wspólnotach jest źle, bo na wspólnotach jest prowadzona segregacja i pojemniki nie zawsze są pełne. Śmieci podrzucają ci, którzy mają garaże na ulicy Sportowej, a nie płacą za śmieci. Jak zrobić żeby oni też płacili za odpady?

Pan Burmistrz odpowiedział, że pojemnik 1100 l odbierany jest raz na tydzień. Przy 234 działkowcach to jest 4 zł w miesiącu. To nie są potężne koszty, 20 zł przez 4 miesiące.

Pan Burmistrz zapytał, dlaczego mieszkańcy mają dopłacać do działkowców? Ktoś musi to wywieźć, zagospodarować. Działkowcy będą mieli dobrze, a my dopłacimy. To jest niesprawiedliwe.

Pan J. Ostapiec zapytał czy wszystkie działki płacą za śmieci? Czy jest określona jakaś norma?

Pani B. Staszyńska odpowiedziała, że wszystkie działki płacą za śmieci. Garaże przy ulicy Sportowej to jest teren miasta i mają doliczoną opłatę w opłacie za garaż.

Pan T. Żeromski powiedział, że powinno się liczyć opłatę za śmieci od pojemnika i jego pojemności.

Opiniowanie projektu uchwały:

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu: za - 7 głosów, pozytywnie, jednomyślnie

Komisja Oświaty – za – 9 głosów, pozytywnie, jednomyślnie

Komisja Bezpieczeństwa – za – 8 głosów, pozytywnie, jednogłośnie.

- **Nr XX/158/25 w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych oraz ustalenia górnych stawek opłat za odbiór odpadów komunalnych ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są zobowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz Miasta Świdwin**

Projekt uchwały przedstawiła pani B. Staszyńska.

Opiniowanie projektu uchwały:

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Budżetu: za - 7 głosów, pozytywnie, jednomyślnie

Komisja Oświaty – za – 9 głosów, pozytywnie, jednomyślnie

Komisja Bezpieczeństwa – za – 8 głosów, pozytywnie, jednogłośnie.

Przewodnicząca Komisji J. Kaliszewska ogłosiła przerwę o godz. 11:05.

Po przerwie Przewodnicząca Komisji J. Kaliszewska sprawdziła obecność. Na 8 członków, obecnych było 7 radnych, a nieobecna była radna M. Makowska.

Ad. 3. Świdwiński Ośrodek Kultury - wykonanie budżetu za 2024 r., przychody i koszty za I półrocze 2025 r., informacja o pozyskanych środkach zewnętrznych, planowanych kierunkach rozwoju (informacja ŚOK i CUW).

Informację przedstawił pan **M. Naruszewicz Dyrektor ŚOK** i pani **J. Kruk Dyrektor CUW**.

Radna M. Komorowska – Kowalska zapytała, jaki procent CIT-u mamy za sprzedaż materiałów reklamowych, wycieczek?

Pani J. Kruk odpowiedziała, że na cały przychód, który był na koniec miesiąca CIT w mieście przyniósł przychód 21 870,00 zł; plus 34 870 zł CIT-u z Zamku; kawiarnia 121 760 zł i sekretariat 840 zł.

Radna Komorowska- Kowalska zapytała czy kupowane gadżety są wystarczające na cały rok?

Pan M. Naruszewicz odpowiedział, że nie. Zakupy są robione na bieżąco i kupowane są te rzeczy, które cieszą się największą popularnością.

Radny M. Dereń zapytał o umowy zlecenia, – co na nie się składa? Czy są umowy zlecenia na stałe?

Pani J. Kruk odpowiedziała, że część umów zleceń jest stałych, a umowy zlecenia to artyści, którzy są planowani, co roku. Na moment planowania budżetu nie można określić czy wykonawca wystawi fakturę i będzie to usługa czy umowa – zlecenie. Dlatego umowy artystyczne są finansowane z umowy zlecenia albo płacona jest faktura.

Pan M. Naruszewicz odpowiedział, że ośrodek kultury podlega pod ustawę o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej ma całkowitą swobodę i autonomię w podejmowaniu decyzji odnośnie wydarzeń kulturalnych i ma prawo do tego, żeby je zmieniać, dodawać. Wszystko w ramach budżetu i środków pozyskiwanych z zewnątrz. Uchwała na realizację wydarzeń kulturalnych na przykład dla Urzędu w tym roku będzie zmniejszona do sześciu wydarzeń, mówi o realizacji wydarzeń, jako zadań dla gminy. Jest to odrębna część od prowadzenia działalności kulturalnej.

Radny M. Dereń zapytał o konkursy organizowane, czy są organizowane przez Dyrektora lokalnie czy są międzynarodowe?

Pani J. Kruk odpowiedziała, że to są nagrody pieniężne tylko w Konkursie literackim w Śpiewaku. Pozostałe nagrody są rzeczowe, głównie dla dzieci.

Przewodnicząca Komisji J. Kaliszewska zapytała, o jakich konkretnie imprezach mówił pan Dyrektor?

Pan M. Naruszewicz odpowiedział, że pani Skarbnik powiedziała mu, że to planowane jest, że w zadaniach Gminy Miejskiej Świdwin do realizacji przez Ośrodek Kultury będzie sześć wydarzeń w przyszłym roku. Jest to na razie projekt.

Radna A. Parchoć zapytała ile osób jest zatrudnionych na normalną umowę o pracę?

Pan dyrektor odpowiedział, że 20 etatów. Są osoby zatrudnione na pół etatu.

Przewodnicząca Komisji J. Kaliszewska zapytała, jakie etaty są potrzebne?

Pan M. Naruszewicz odpowiedział, że jest teraz tylko dwóch pracowników gospodarczych. W bibliotece jest tylko 3 pracowników, a na przykład w Łobzie mają 14 osób. Problem jest wtedy, gdy jest wydarzenie i nie można przekraczać czasu pracy.

Pani K. Szalkiewicz-Tworek powiedziała, że z przedstawionych przez Dyrektora imprez do projektu budżetu nie uwzględniono Pożegnania lata i Koncertu Noworocznego. Pozostałe imprezy będą rozliczane na podstawie umowy zawartej między Burmistrzem a Dyrektorem na

realizację konkretnej imprezy za konkretną kwotę. Jeżeli zostaną pieniądze, to będą zwracane do budżetu miasta.

Radna M. Komorowska- Kowalska zapytała czy będzie zwiększenie kwoty na te imprezy, ze względu na wzrost kosztów?

Pan M. Naruszewicz odpowiedział, że sytuacja z dotacją celową jest taka, że jeżeli zostaną środki to nie będzie można ich wydać na inne imprezy tylko oddać. Teraz na każde wydarzenie będzie umowa. Działalność ośrodka, to nie tylko działania zlecone, ale również działalność kulturalna, która jest wiodącą działalnością. Samorządy średnio przeznaczają 5% na działalność kulturalną, my otrzymujemy 3,5%. Na dodatkowe wydarzenia kulturalne Zamek by chciał 0,5%, poza pensjami, mediami i realizacją zadań gminy.

Radna M. Komorowska –Kowalska zapytała czy ten sposób jest odpowiedni?

Pani K. Szalkiewicz-Tworek odpowiedziała, że tak robią inne gminy.

Radna J. Kondracka zapytała o umowy zlecenia, czy tu są kulturalne środy? Czy młodzież, ktoś, kto zaśpiewa jedną lub dwie piosenki też dostaje środki?

Pan M. Naruszewicz odpowiedział, że wynagrodzenie otrzymują tylko osoby, które przygotowują to programowo po 500 zł za dane wydarzenie, a dzieci nie. W momencie koncertu jest zwiększony przychód z kawiarni. W pełnym rozliczeniu jest dokładane tylko 200-300 zł. Często jest tak, że samo się spłaca, bo cieszy się bardzo dużym powodzeniem.

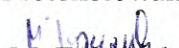
Radna J. Kondracka powiedziała, że zabrakło tego, żeby w trakcie koncertu zamawiać kawę, ponieważ jest to kawiarenka.

Pan P. Feliński Burmistrz Miasta dodał ocenia pracę Dyrektora bardzo dobrze. Życie kulturalne się rozwinęło. Rozliczenie wydarzeń poprzez dotację celową jest bardzo dobre, ale budżet na rozwój kultury powinno się zwiększyć.

Ad. 6

Przewodnicząca Komisji J. Kaliszewska o godz. 11:52 ogłosiła posiedzenie za zakończone.

Protokołowała:


M. Tyśzczyk

Przewodnicząca Komisji:

J. Kaliszewska

