

Protokół Nr 16
z posiedzenia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu
z dnia 10 grudnia 2025 r.

Porządek spotkania:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Opinia komisji o projekcie budżetu na 2026 r. Wypracowanie wniosków.
3. Informacja z działalności komisji w 2025 r.
4. Wolne wnioski i zapytania.
5. Odpowiedzi na wnioski i zapytania.
6. Opiniowanie projektów uchwał.
7. Zakończenie posiedzenia komisji.

Ad. 1

Przewodnicząca Komisji J. Kaliszewska Rozwoju Gospodarczego i Budżetu o godz. 12:15 rozpoczęła posiedzenie komisji.

Przewodnicząca Komisji J. Kaliszewska sprawdziła obecność. Na 8 członków komisji nieobecny był radny W. Piątek.

Ad. 2

Przewodnicząca Komisji J. Kaliszewska poinformowała, że na posiedzeniu w dniu 3 grudnia Komisja opiniowała projekt budżetu na 2026 rok.

Ad. 3

Radna M. Komorowska-Kowalska odczytała sprawozdanie z działalności Komisji za II półrocze br.

Ad. 4

Radna M. Komorowska-Kowalska zapytała czy to, co zostanie z dotacji celowej może ŚOK wykorzystać na pozostałą działalność? Czy ŚOK może wystąpić o środki niewykorzystane, wciągając je do dotacji podmiotowej.

Pani M. Grad Skarbnik Miasta odpowiedziała, że do dotacji podmiotowej niekoniecznie.

Dotacja celowa jest na realizację sztandarowych imprez miasta i z ich realizacji pan dyrektor musi się rozliczyć. Jeżeli nie wykorzysta 100% to musi zwrócić środki.

Radna A. Parchoć zapytała czy pan dyrektor wiedział przed przedstawieniem projektu budżetu, że dotacja będzie celowa?

Radny M. Dereń zapytał o dofinansowanie basenu na imprezy.

Pan Burmistrz P. Feliński odpowiedział, że w przyszłym roku będzie 730 lecie miasta i wiele imprez będzie realizowanych przez MOSiR. Oprócz tego w przyszłym roku powinniśmy rozpocząć inwestycje na basenie, bo tego też oczekują od nas mieszkańcy.

Radny K. Kajder powiedział, żeby zaciągnąć kredyt na remont basenu.

Pan Burmistrz P. Feliński odpowiedział, że rozważa to, bo budowa przedszkola będzie wymagała od nas sięgnięcia po jakieś papiery dłużne. Być może uda się skorzystać ze środków unijnych, ale w przyszłym roku będziemy rozważali obligacje albo pożyczkę. Teraz najważniejsze są budowa przedszkola, mieszkania chronione dla osób starszych, modernizacja zamku, termomodernizacja przedszkola, budowa łącznika między Połczyńską i Kombatantów.

W dalszej części radni dyskutowali na temat możliwości dofinansowania MOSiR.

Przewodnicząca Komisji J. Kaliszewska ogłosiła przerwę o godz. 12:54 do godz. 13.00

Po przerwie:

Przewodnicząca Komisji J. Kaliszewska o godz. 13:12 rozpoczęła posiedzenie Komisji. Przewodnicząca Komisji J. Kaliszewska sprawdziła obecność. Na sali obecnych było 7 członków komisji. Nieobecny – radny W. Piątek.

Ad. 6

- Nr XXII/170/25 w sprawie Zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Świdwin na lata 2025-2028

Projekt uchwały przedstawiła pani **M. Grad Skarbnik Miasta**.

Opinia Komisji Budżetu: za – 7, przeciw – brak głosów, wstrzymał się – brak głosów, pozytywnie.

- Nr XXII/171/25 w sprawie zmian budżetu miasta na 2025 rok

Projekt uchwały przedstawiła pani **M. Grad Skarbnik Miasta**.

Radna B. Bujak zapytała o zmniejszenie wydatków w dziale 600, czy o są oszczędności z przetargu?

Pani M. Spychalska Kierownik Wydz. Inwestycji odpowiedziała, że są to oszczędności po przetargowe, związane z budową drogi Dobra Rycerskie. Ulica Lipowa też jest rozliczona i zakończona. Chodzi też o oszczędności na budowie drogi dla pieszych i rowerów drogi wojewódzkiej nr 162 na odcinku Świdwin-Jezioro Bukowiec i chodzi o budowę I etapu ulicy Szymborskiej.

Opinia Komisji Budżetu – za – 7 głosów, przeciw – brak głosów, wstrzymał się – brak głosów, pozytywnie.

Opinia Komisji Oświaty – za – 8 głosów, przeciw – brak głosów, wstrzymał się – brak głosów, pozytywnie.

Opinia Komisji Bezpieczeństwa - za – 8 głosów, przeciw – brak głosów, wstrzymał się – brak głosów, pozytywnie.

•Nr XXII/172/25 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Świdwin – część A

Pani E. Nikipierowicz Kierownik Wydz. Przedsiębiorczości powiedziała, że radni nie mają projektu uchwały, ze względu na krótki czas. Do dnia 5 grudnia był termin składania uwag, materiały od pani urbanistki musiały być odpowiednio przygotowane. Projekt jest prawie gotowy i wymaga ponownej opinii radcy prawnego.

Radna J. Kondracka powiedziała, że ma tylko karteczkę do głosowania i nic, poza tym, nie ma wglądu do żadnej uchwały.

Przewodnicząca Komisji J. Kaliszewska poprosiła Panią Urbanistkę o wyjaśnienie.

Pani I. Mieloch Biuro Projektów Nova Sp. z o. o. odpowiedziała, że projekt uchwały nie jest gotowy w legislatorze. Był krótki termin, żeby przygotować projekt uchwały, który jest gotowy w pdf, a nie jest gotowy w legislatorze.

Przewodnicząca Komisji J. Kaliszewska zapytała czym jest część A planu?

Pani I. Mieloch odpowiedziała, że plan został tak nazwany, ponieważ w marcu 2023 roku przystąpili do sporządzania całego obszaru miasta Świdwin. W międzyczasie z uwagi np. na wnioski działkowców był problem z uwzględnieniem części terenów i one zostały wykluczone z uwagi na sprzeczność z zapisami studium. Podobnie były sytuacja w przypadku trzech działek i one zostały również wykluczone. Z tego względu została nazwa część -A całego planu.

Radni powiedzieli, że proszą o ostateczną wersję planu, którą mają przyjąć.

Pani E. Nikipierowicz odpowiedziała, że wersja elektroniczna jest dostępna i można ją przedstawić.

Pan A. Rewiński Sekretarz Miasta powiedział, że mecenas zapoznał się z projektem uchwały, ale nie ma pieczętki.

W dalszej części radni dyskutowali na tym, jak mają opiniować projekt, którego nie otrzymali.

Pani I. Mieloch dodała, że projekt uchwały był przedłożony do konsultacji społecznych. Temat jest prowadzony od ponad trzech lat.

Pani I. Mieloch zaproponowała, żeby radni przedyskutowali dzisiaj rozstrzygnięcie uwag.

Pan Burmistrz P. Feliński powiedział, że plan był wykładany, była debata, rozmowy. Były trzy spotkania z radnymi. Od publicznego wyłożenia wpłynęło jeszcze kilka uwag i to można dzisiaj przedstawić.

Radna A. Parchoć zapytała jakie będą konsekwencje niezaopiniowania projektu uchwały?

Pan A. Rewiński odpowiedział, że radni nie będą procedować tego projektu na najbliższej sesji.

Pan P. Feliński Burmistrz Miasta dodał, że technicznie ciężko jest terminy dopiąć i można projekt wprowadzić w trybie sesji nadzwyczajnej.

Radni powiedzieli, że nie wiedzą czy to, co ustalili zostało uwzględnione i chcieli by to widzieć.

Pani I. Mieloch odpowiedziała, że wszystkie uwagi były dostępne do publicznej wiadomości i radni mieli dostęp do informacji od dwóch lat na temat tego planu. Zarzuty, że nic radni nie wiedzą, to nie jest prawda, bo wszystko jest publikowane.

Radna J. Kondracka powiedziała, że problem jest taki, że tego nie widzi, nie ma tego przed sobą.

Pan P. Feliński Burmistrz Miasta powiedział, że od ostatnich konsultacji wpłynęły uwagi, do których radni mogą się dzisiaj odnieść. Jeżeli uwagi nie są zaakceptowane to dokument był znany już na konsultacjach.

Przewodnicząca Komisji J. Kaliszewska powiedziała, że chce zobaczyć ostateczną wersję i zapytała, ile uwag wpłynęło?

Pani E. Nikipierowicz odpowiedziała, że czternaście.

Pani I. Mieloch przedstawiła uwagi, jakie wpłynęły do 5 grudnia br.:

1. Firma Dino (rejon ul. Połczyńskiej i Spacerowej) – uwaga dotycząca geometrii dachu – nieuwzględniona, ze względu na utrzymanie formy zabudowy na terenie;
2. Zmiana przeznaczenia terenu usług ul. Połczyńska bliżej osiedla wojskowego przed ulicą Boczna – nie uwzględniona z uwagi na niezgodność ze studium. W chwili obecnej jest tam zabudowa zagrodowa.
3. Trzy uwagi w zakresie sprzeciwu myjni samochodowej dla jednego z terenów usługowych przy ul. Połczyńska – uwaga uwzględniona, ponieważ wcześniej zapisy nie zakazywały budowy myjni.
4. Uwagi dotyczące ograniczeń w zakresie minimalnej szerokości frontu działki – nieuwzględniona, ponieważ uchwała nie wprowadza obostrzeń w zakresie minimalnych szerokości frontów nowoprojektowanych działek w wyniku podziału;
5. Uwaga o zapis, że dojścia, dojazdy i parkingi są możliwe dla danego terenu mieszkaniowo-usługowego – zapis niewprowadzony;

6. Zapis o utracie mocy obowiązujących planów – uwzględniony, zapis wprowadzony na sam koniec uchwały.
7. Uwaga o wprowadzenie zapisu o zachowaniu w mocy obowiązujących planów obszarów nie objętych planem miejscowym – nie uwzględniony, ponieważ nie można stanowić o terenie, który nie jest objęty miejscowym planem;
8. Uwaga o przywrócenie drogi wewnętrznej, właściciel działki przy ulicy Połczyńskiej od strony południowej ulicy Spacerowej chciał przesunąć granicę działki od linii zabudowy o 2 metry z uwagi na przebieg napowietrznej linii średniego napięcia- ale my się nie zgodziliśmy na to przesunięcie, ponieważ linia średniego napięcia przebiega przez środek projektowanego terenu;
9. Uwagi w zakresie nieprzekraczalnej linii zabudowy (duża Biedronka) - żeby przybliżyć do granicy z drogą wojewódzką – nie przychyliłiśmy się. Budynek nie może tak wystawać, bo cała linia zabudowy jest wysunięta.
10. Uwagi dotyczące zmniejszenia wysokości z 12 metrów do 7 metrów (Ul. Połczyńska Maksym Plus) – nie uwzględniono uwag. Jest to kwestia istniejących parametrów dla wszystkich terenów zabudowy usługowej dla tego obrębu. Budynek będzie wyższy o 2 metry niż domy mieszkalne.

Przewodnicząca Komisji J. Kaliszewska odczytała petycję mieszkańców ulicy Połczyńskiej dotyczący wysokości dachu.

Radni dyskutowali nad przedstawioną uwagą.

11. Wniosek był na działkę, która została wyłączona z opracowania z uwagi na przebieg planowanej obwodnicy. Działki zostały wyłączone, po to, żeby uchronić je przed zmianą, ponieważ w studium mamy planowaną obwodnicę, a Zarząd Województwa nie godzi się na to i podobnie Wydział Dróg Wojewódzkich. Z tego względu ten obszar został wyłączony, a jeden z właścicieli wnioskuje o zabudowę mieszkaniową, co jest niemożliwe do spełnienia.
12. Kolejna uwaga – sprzeciw w zakresie przebiegu drogi wewnętrznej przy ul. Królowej Jadwigi – nie ma zgody z uwagi na jasny i czytelny przebieg.
13. Uwaga o zwiększenie na max. wszystkich parametrów, tj. większe powierzchnie sprzedaży. Dla tego terenu jest 800 m² chciał do 1500 m². Chciał zwiększenia wysokości z 12 do 15 metrów, ul. Kołobrzaska w kierunku A. Krajowej – nie ma zgody.
14. Uwaga o zwężeniu drogi wewnętrznej i wprowadzenie poszczególnych dojazdów do istniejącego terenu – nie uwzględniono – ośrodek przy Bukowcu.
15. Sieć Orange wniosowała o to, żeby na ich działce uwzględnić również zabudowę mieszkaniową – nie ma zgody.
16. Wniosek Dino Polska dla terenu od Kombatantów Polskich przy ulicy Piłsudskiego (teren na skarpie) – uwzględniony. Chcą postawić sklep z powierzchnią sprzedaży 400 m².

Pani I. Mieloch powiedziała, że są to wszystkie uwagi na etapie konsultacji.

Radna A. Parchoć zapytała, kiedy radni otrzymają materiały?

Pani E. Nikipierowicz odpowiedziała, że jest to kwestia jednego dnia. Radni otrzymają projekt najpóźniej w piątek.

W dalszej części posiedzenia radni rozmawiali nad przygotowywanym projektem uchwały.

Komisje projektu uchwały Nr XXII/172/25 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Świdwin – część A **nie opiniowały**.

Przewodniczący Komisji ogłosili przerwę.

•Nr XXII/173/25 zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia zasad sprzedaży najmowanych lokali mieszkalnych oraz wyrażenia zgody na udzielanie przez Burmistrza bonifikaty od ceny ich sprzedaży

Opinia Komisji Budżetu – za – 7 głosów, przeciw – brak głosów, wstrzymał się – brak głosów, pozytywnie.

Opinia Komisji Bezpieczeństwa - za – 8 głosów, przeciw – brak głosów, wstrzymał się – brak głosów, pozytywnie.

•Nr XXII/174/25 zmieniająca uchwałę w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Miasta Świdwin oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej

Opinia Komisji Budżetu – za – 7 głosów, przeciw – brak głosów, wstrzymał się – brak głosów, pozytywnie.

Opinia Komisji Oświaty – za – 8 głosów, przeciw – brak głosów, wstrzymał się – brak głosów, pozytywnie.

Opinia Komisji Bezpieczeństwa - za – 8 głosów, przeciw – brak głosów, wstrzymał się – brak głosów, pozytywnie.

•Nr XXII/175/25 w sprawie przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2026-2030 w Mieście Świdwin

Opinia Komisji Budżetu – za – 7 głosów, przeciw – brak głosów, wstrzymał się – brak głosów, pozytywnie.

Opinia Komisji Oświaty – za – 8 głosów, przeciw – brak głosów, wstrzymał się – brak głosów, pozytywnie.

Opinia Komisji Bezpieczeństwa - za – 8 głosów, przeciw – brak głosów, wstrzymał się – brak głosów, pozytywnie.

•Nr XXII/176/25 w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych komisji Rady Miasta Świdwin na 2026 rok

Opinia Komisji Budżetu – za – 7 głosów, przeciw – brak głosów, wstrzymał się – brak głosów, pozytywnie.

Opinia Komisji Oświaty – za – 8 głosów, przeciw – brak głosów, wstrzymał się – brak głosów, pozytywnie.

Opinia Komisji Bezpieczeństwa - za – 8 głosów, przeciw – brak głosów, wstrzymał się – brak głosów, pozytywnie.

•Nr XXII/177/25 w sprawie zatwierdzenia planu pracy i planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Świdwin na 2026 rok

Opinia Komisji Budżetu – za – 7 głosów, przeciw – brak głosów, wstrzymał się – brak głosów, pozytywnie.

Opinia Komisji Oświaty – za – 8 głosów, przeciw – brak głosów, wstrzymał się – brak głosów, pozytywnie.

Opinia Komisji Bezpieczeństwa - za – 8 głosów, przeciw – brak głosów, wstrzymał się – brak głosów, pozytywnie.

•Nr XXII/178/25 w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Miasta Świdwin na 2026 rok

Opinia Komisji Budżetu – za – 7 głosów, przeciw – brak głosów, wstrzymał się – brak głosów, pozytywnie.

Opinia Komisji Oświaty – za – 8 głosów, przeciw – brak głosów, wstrzymał się – brak głosów, pozytywnie.

Opinia Komisji Bezpieczeństwa - za – 8 głosów, przeciw – brak głosów, wstrzymał się – brak głosów, pozytywnie.

•Nr XXII/179/25 w sprawie powołania i określenia składu osobowego doraźnej Komisji Statutowej Rady Miasta Świdwin.

Radni zgłosili kandydatów do pracy w Komisji:

1. Krzysztof Kajder
2. Michalina Komorowska-Kowalska
3. Justyna Kondracka
4. Łukasz Lemańczyk
5. Regina Barszcz
6. Klaudyna Zajchowska
7. Wojciech Piątek

Kandydaci wyrazili zgodę na udział w pracy Komisji. Radny W. Piątek wyraził telefonicznie chęć pracy w Komisji Statutowej.

Opinia Komisji Budżetu – za – 7 głosów, przeciw – brak głosów, wstrzymał się – brak głosów, pozytywnie.

Opinia Komisji Oświaty – za – 8 głosów, przeciw – brak głosów, wstrzymał się – brak głosów, pozytywnie.

Opinia Komisji Bezpieczeństwa - za – 8 głosów, przeciw – brak głosów, wstrzymał się – brak głosów, pozytywnie.

Ad. 7

Przewodnicząca Komisji J. Kaliszewska o godz. 15:37 ogłosiła posiedzenie za zakończone.

Protokolowała:

M. Tyszczyk
M. Tyszczyk

Przewodnicząca Komisji:

J. Kaliszewska

J. Kaliszewska