

Protokół nr 20

z posiedzenia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu

z dnia 22 kwietnia 2026 r.

Porządek spotkania:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Analiza Uchwały NR XLIX/337/10 z dnia 25 października 2010 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta Świdwin oraz propozycję zmian w uchwale.
3. Dyskusja na temat pobierania przez gminę opłat za sprzedaż na targowiskach, ulicach czy placach.
4. Informacja z działalności Miejskiej Stołówki w Świdwinie za 2025 rok.
5. Wolne wnioski i zapytania.
6. Odpowiedzi na wnioski i zapytania.
7. Opiniowanie projektów uchwał.
8. Zakończenie posiedzenia komisji.

Ad. 1

Przewodnicząca Komisji J. Kaliszewska o godz. 8: 13 otworzyła posiedzenie komisji. **Przewodnicząca Komisji J. Kaliszewska** sprawdziła obecność. Na 8 członków Komisji obecnych na posiedzeniu było 6 radnych. Nieobecne na posiedzeniu były: radna J. Kondracka i radny K. Kajder.

Ad. 2

Pani M. Grad Skarbnik Miasta przedstawiła zapisy uchwały NR XLIX/337/10 z dnia 25 października 2010 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta Świdwin oraz propozycję zmian w uchwale.

W wyniku dyskusji radni ustalili następujące propozycje zmian:

1. Termin 3 dni – Przewodniczący Rady przekazuje projekt uchwały budżetowej wraz objaśnieniami oraz materiałami informacyjnymi do zaopiniowania stałym komisjom.

2. Komisje Rady w ciągu 14 dni zwołują posiedzenia i formułują pisemnie opinie o projekcie budżetu.
3. Komisja Budżetu w terminie 7 dni od otrzymania opinii Komisji stałych zwołuje swoje posiedzenie.

Ad. 3

Pani E. Nikipierowicz Kierownik Wydz. Przedsiębiorczości przedstawiła informację nt. opłaty targowej – załącznik do protokołu nr 1.

Radna A. Parchoć zapytała o przyczynę spadku dochodów z tytułu opłat.

Pani E. Nikipierowicz odpowiedziała, że wynikało to z mniejszej liczby osób, które dokonywały opłat.

Radna A. Parchoć zapytała o różnicę między opłatami stałymi a opłatami z imprez.

Pani E. Nikipierowicz odpowiedziała, że nie ma takich danych.

Radna M. Komorowska – Kowalska zapytała czy opłaty na targowisku są takie same jak poza nim?

Pani E. Nikipierowicz odpowiedziała, że opłaty poza targowiskiem są wyższe. Za każdy zajęty metr kwadratowy na targowisku opłata wynosi 7,70 zł, a w innych miejscach 17,70 zł.

Przewodnicząca Komisji J. Kaliszewska zapytała, czy jest problem, jeżeli chodzi o wykonywanie obowiązków inkasenta? Czy jest osoba oddelegowana i czy można zwiększyć procent dla inkasenta?

Przewodnicząca Komisji J. Kaliszewska zaproponowała zwiększenie środków dla inkasenta.

Radna J. Kondracka powiedziała, że problem jest z tym, że zmniejsza się liczba handlujących.

Radna J. Kondracka zapytała, jak się weryfikuje handlujących? Czy taka osoba ma obowiązek zgłosić to, że sprzedaje na przykład pomidory?

Pani E. Nikipierowicz odpowiedziała, że inkasent weryfikuje miejsca i osoby dokonujące handlu. Musi objechać miasto.

Radna J. Kondracka powiedziała, że powinniśmy się zastanowić nad systemem, a dopiero potem nad podwyższaniem stawki dla inkasenta.

Radna B. Bujak powiedziała, żeby zachęcić osoby, żeby sprzedawały na ryneczku zamiast na Szczecińskiej. Czy inkasent pracuje na umowę zlecenie czy na umowę o kasę u kogoś?

Pani E. Nikipierowicz odpowiedziała, że jest to umowa zlecenie. Inkasent powoływany jest na podstawie uchwały.

Pan Burmistrz P. Feliński dodał, że handlujący wybierają takie punkty, gdzie przemieszcza się dużo osób. W poprzedniej kadencji wiele było zrobione, żeby poprawić lokalny handel.

Radna J. Kondracka powiedziała, że coś się zadziało takiego w mieście, że ten handel umiera. Handel jest przy byłej stodole i utrudnia to ruch na parkingu.

W dalszej części posiedzenia radni dyskutowali nad możliwością zwiększenia ilości małych przedsiębiorców na targowisku.

Radny W. Piątek dodał, że chciałby, żeby targowisko sprzedawało tak jak kiedyś. Ludzie decydują portfelem i cenowo targowisko nie jest w stanie konkurować z sieciami sklepów. My kupców nie ściągniemy, jeżeli handlują w Białogardzie czy w Szczecinku.

Pan Burmistrz P. Feliński dodał, że hala targowa to jest różna działalność. Przede wszystkim trzeba przekonać konsumentów, opłaty mamy jedne z niższych. Zmieniają się gusta konsumenckie i niewiele osób kupuje na targowiskach.

Pan Burmistrz powiedział, że jest zwolennikiem lokalnej działalności i sprzedaży ekoproduktów, ale hala targowa to jest różna sprzedaż. Trzeba się przede wszystkim skupić na konsumentach. Nie można zwolnić z opłat jednych, kosztem innych handlujących w swoich warzywniakach. Pan Burmistrz dodał, że załadujemy pieniądze na halę targową, a się okaże, że nikt nie będzie handlował.

Radna B. Bujak zaproponowała, żeby jednak zachęcać sprzedawców.

Radna K. Zajchowska powiedziała, że problem jest w konsumentach. Jeżeli chcemy ruszyć targowisko, to trzeba przekonać konsumentów. Handel rozłożony po mieście wynika z tego, że mamy szlaki komunikacyjne.

Radna J. Kondracka powiedziała, że radni wypowiadają się za handlujących, a nie prowadziliście tej działalności. Handel warzywami trwa też za miastem. Jest zbyt, tylko u nas jest problem z targowiskiem. Targowisko jest pozostawione samo sobie, a trzeba tam posprzątać. Powinniśmy stworzyć miejsce dla handlujących. Powinniśmy skupić się na tym, żeby tych ludzi na rynku było jak najwięcej. Chodzi o miejsca na zewnątrz. Teren powinien być uporządkowany.

Radna A. Parchoć powiedziała, że chciałaby, żeby dzieci się zdrowo odżywiały i warto zachęcić kupców, żeby przyjeżdżali.

Radna J. Kondracka zaproponowała, żeby dolną część uporządkować, zrobić parking, a teren targowiska otworzyć dwa razy w tygodniu.

Radna J. Kondracka zaproponowała, żeby zorganizować wyprzedaż garażową, ale nikt nie stanie, jeżeli będzie miał taką opłatę. Może zwolnić mieszkańców z tej opłaty?

Pan R. Chaiński Z-ca Burmistrza powiedział, że główną osią dyskusji miał być temat opłat targowych. Powinniśmy podjąć decyzję, czy zostajemy przy uchwale czy proponujemy inne rozwiązania?

Przewodnicząca Komisji J. Kaliszewska powiedziała, że usłyszała, że niepotrzebnie pobierana jest opłata przy Kaziukach. Nikt nie dostaje stoiska za złotówkę. Jedynie zwolnienia są przy rękodzielnictwie.

Przewodnicząca Komisji J. Kaliszewska zaproponowała, żeby uporządkować opłaty.

Pan R. Chaiński powiedział, że opłaty przy Kaziukach były pobierane zgodnie z obowiązującą uchwałą. Ktoś, kto działa w handlu wszystkie opłaty wrzuca w koszty. Zbliżają się „Dni Świdwina”, więc temat opłat powinniśmy zamknąć.

Radna M. Komorowska-Kowalska zapytała, dlaczego za domki jest dodatkowa opłata za wynajem?

Pan R. Chaiński odpowiedział, że tak jest zawsze. My musieliśmy ponieść koszty zakupu tych domków. Jest to naturalne, że za domek się płaci.

Radna B. Bujak zapytała kto poniesie koszty posprzątania, energii itd.

Radni poparli pomysł wyprzedaży garażowej zorganizowanej na rynku.

Pan Burmistrz P. Feliński zaproponował zwolnienie z opłat przy wyprzedaży garażowej. Można zrobić to na poziomie osiedli.

Przewodnicząca Komisji J. Kaliszewska o godz. 9:55 ogłosiła przerwę do godz. 15:00.

Ad. 4

Informacja z działalności Miejskiej Stołówki za rok 2025 (informacja Kierownika Stołówki i Dyrektora CUW).

Informację przedstawiła pani M. Wargocka Kierownik Miejskiej Stołówki oraz pani J. Kruk Dyrektor CUW.

Radna B. Bujak zapytała, czy jest zatrudniona dietetyczka?

Pani M. Wargocka odpowiedziała, że nie. Alergie dzieci są typowo eliminacyjne na przykład na mleko, jabłko. Dany produkt zastępowany jest zamiennikiem.

Radna M. Komorowska-Kowalska zapytała o średni koszt wyżywienia w żłobku i ilu uczniów procentach uczęszcza na stołówkę?

Pani M. Wargocka odpowiedziała, że w przedszkolu i żłobku ustalana jest kwota jako wkład do kotła, zależnie od obecności dzieci. W żłobku ten wkład wynosi 7,05 zł, a w przedszkolu 6,17 zł.

Radna M. Komorowska-Kowalska zapytała, ile rodzic powinien dołożyć do wyżywienia dziecka, przy stu procentowej frekwencji?

Pan R. Chaiński odpowiedział, że rodzic płaci za wsad do kotła. To miasto dokłada do wyżywienia. Średnio za pełny miesiąc rodzic płaci w żłobku 150 zł.

W dalszej części dyskutowano na temat godzin podawania posiłków dzieciom w żłobku, tego co dzieci lubią lub nie; obiadów zewnętrznych i ilości dzieci korzystających z posiłków.

Ad. 5 i 6

Opiniowanie wniosków formalnych:

- Wniosek dotyczący wyrażenia opinii nt. sprzedaży części działki nr 113 przy ulicy Armii Krajowej w Świdwinie:

Wynik głosowania: za – 5 głosów, przeciw – brak głosów, wstrzymał się – 2 głosy.

Komisja zaopiniowała wniosek pozytywnie.

- Wniosek dotyczący opinii Komisji nt. nadania hali sportowej imienia Tadeusza Jaworskiego

Wynik głosowania: za – brak głosów, przeciw – 7 głosów, wstrzymał się – 1 głos.

Komisja zaopiniowała wniosek negatywnie.

Radny M. Popow przedstawił propozycję, żeby zamiast nadawania nazwy obiektom, pomyśleć o tablicy pamiątkowej na przykład „Zasłużeni sportowcy ziemi świdwińskiej”. Pan Jaworski zasłynął w piłce ręcznej doprowadzając drużynę dziewcząt do mistrzostwa Polski kadetek.

Radna J. Kondracka i radna I. Markiewicz poparły propozycję.

Pan Burmistrz P. Feliński powiedział, że propozycja radnego M. Popowa jest bardzo dobra.

Ad. 7

Opiniowanie projektów uchwał:

- **Nr XXVII/206/26 w sprawie udzielenia bonifikaty od ceny nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w ramach programu „Działki budowlane dla młodych w Świdwinie”**

Projekt uchwały przedstawiła pani E. Nikipierowicz kierownik Wydz. Przedsiębiorczości.

Radna B. Bujak powiedziała, że projekt zawiera wsparcie dla młodych do 40 roku życia, a co ze starszymi ludźmi, którzy też mają chęć nabycia działki. Dla nich nie ma żadnej ulgi.

Radna A. Parchoć zapytała, dlaczego został wyznaczony wiek 40 lat?

Radny W. Piątek powiedział, że będzie się wstrzymywał od głosowania, ponieważ jest zainteresowany kupnem działki. Pierwsza kwestia jest taka, że albo będziemy wspierać młodych i będziemy robić wszystko, żeby młodzi pozostali w mieście i zakładali tu rodziny, a przepisy pozwalają na to, żeby wspierać młode osoby w zakupie nieruchomości i budowaniu

się, to tak powinniśmy działać. Nikogo się tu nie dyskryminuje. Wiek 40 lat, to taka połowa. Kwestia ograniczenia w §1 ust. 1 pkt. 2, dlaczego wyłączamy tylko właścicieli nieruchomości gruntowych, a nie robimy tego w stosunku do osób, które mają więcej niż jedno mieszkanie. Mamy wspierać osoby, które nie mają mieszkania, chciałyby się wybudować, ale nie mają na to środków. Co w sytuacji osoby, która ma 40 lat i dwa mieszkania? Dlaczego jej jeszcze dodatkowo mielibyśmy dawać dodatkowe 20% bonifikaty?

Radny W. Piątek powiedział, że jest za tym, żeby kryterium wieku pozostało, ale nad kryteriami dochodowymi i właścicielskimi trzeba jeszcze popracować.

Radny W. Piątek zaproponował, żeby przenieść projekt uchwały na następne posiedzenie komisji.

Pan P. Feliński Burmistrz Miasta powiedział, że jest przygotowanych do sprzedaży 15 działek. Spróbujmy teraz, zobaczmy jak ta uchwała funkcjonuje, czy rzeczywiście pojawiają się takie problemy, o których teraz mówimy. O wiele łatwiej jest, jak wprowadzimy to, wrócić do tego i poprawić.

Radny Ł. Lemańczyk powiedział, że miasto jest starzejące się, więc ruch jest jak najbardziej na plus i zgadzam się z Przewodniczącym Rady. Natomiast nie zgadzam się z panem Burmistrzem, żeby teraz to uchwalić i zobaczmy co będzie. Nie idźmy w tą stronę, że uchwalamy, a potem zastanawiamy się co będzie? To jest za poważna sprawa.

Przewodnicząca Komisji J. Kondracka zapytała pana Burmistrza, dlaczego taki przedział wiekowy? Dlaczego czterdziestolatek, a nie pięćdziesięciolatek?

Pan P. Feliński Burmistrz Miasta odpowiedział, że żaden organ nie jest w stanie przewidzieć wszystkich zdarzeń, które przyniesie życie.

Przewodnicząca Komisji J. Kondracka powiedziała, że pomysł powinien najpierw trafić na obrady komisji i z tego powinna powstać uchwała. Za późno dostajemy uchwały i to my się pod tym podpisujemy.

Radna M. Makowska powiedziała, że przejrzała uchwały w Polsce i bardzo podobnie to wygląda, natomiast odnośnie intencji tej uchwały, to ma być forma zatrzymania młodych, ale takich młodych, którzy są na dorobku. Czterdziestolatek nie jest na dorobku. To jest osoba w środku swojego życia. Od dwudziestego do trzydziestego wieku życia mamy ludzi młodych. Powinniśmy wspierać osoby na dorobku.

Radna M. Komorowska-Kowalska powiedziała, że popiera radnego W. Piątka odnośnie posiadania ilości mieszkań. Osoba, która ma już dwa mieszkania stać ją na wybudowanie domu,

a ja ze swojej perspektywie jestem na dorobku. Wprowadzenie ograniczenia jest bardzo zasadne.

Pan P. Feliński Burmistrz Miasta powiedział, że jest to zasadne, żeby ograniczyć ilość mieszkań.

Radny W. Piątek dodał, że intencja tej uchwały jest też wspierać w miarę młodych ludzi, którzy chcieliby swój standard życia podwyższyć i nie zawsze osoby w wieku 20-35 lat są w stanie podjąć taką decyzję. Wiek 40-letni jest wiekiem średnim.

Pan P. Feliński Burmistrz Miasta zaproponował wprowadzenie autopoprawki, że na przykład jedno mieszkanie.

Radny W. Piątek powiedział, że chodzi też o kryterium nabycia mieszkania. Jest ustawa dotycząca kredytu „bez wkładu własnego” i tam ustawodawca wskazuje na kryterium sposobu nabycia nieruchomości.

Radna I. Markiewicz zaproponowała, przeniesienie projektu na kolejną komisję. Uchwała jest dobrym pomysłem, ale przenieśmy tą uchwałę na następną Komisję.

Przewodnicząca Komisji J. Kondracka dodała, że jest za wprowadzeniem ograniczenia dotyczącego ilości zakupionych działek – maksymalnie dwie.

Radni podjęli decyzję o wycofaniu projektu uchwały Nr XXVII/206/26 w sprawie udzielenia bonifikaty od ceny nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w ramach programu „Działki budowlane dla młodych w Świdwinie”

•Nr XXVII/207/26 w sprawie przeniesienia prawa własności

Projekt uchwały przedstawiła pani E. Nikipierowicz.

Opinia Komisji Budżetu- pozytywna (za – 7 głosów, przeciw – brak głosów, wstrzymał się – brak głosów).

•Nr XXVII/208/26 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Świdwin na lata 2026-2029

Projekt uchwały przedstawiła pani M. Grad Skarbnik Miasta.

Opinia Komisji Budżetu- pozytywna (za – 7 głosów, przeciw – brak głosów, wstrzymał się – brak głosów).

• **Nr XXVII/209/26 w sprawie zmian budżetu miasta na 2026 rok**

Projekt uchwały przedstawiła pani **M. Grad Skarbnik Miasta**.

Opinia Komisji Budżetu- pozytywna (za – 7 głosów, przeciw – brak głosów, wstrzymał się – brak głosów).

- **Nr XXVII/210/26 zmieniającej uchwałę w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych oraz właścicieli nieruchomości, którzy nie są zobowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz Miasta Świdwin**

Projekt uchwały przedstawiła pani **B. Staszyńska Kierownik Wydz. KOŚ**.

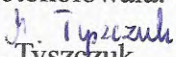
Radna I. Markiewicz zapytała jaki jest interes dla mieszkańca przy zmianie tej uchwały, gdy ma na przykład domową oczyszczalnię? Jaka była poprzednia stawka wywozu za m3.

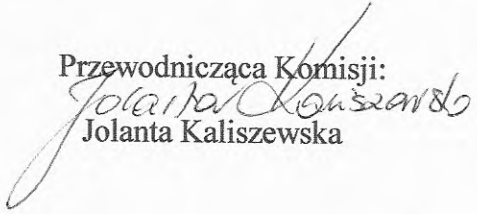
Pani B. Staszyńska odpowiedziała, że do tej pory obowiązywała jedna stawka 55 zł. Różnica jest taka, że ładunek zawarty w oczyszczalni przydomowej ma inny skład chemiczny, mają inny stopień przetworzenia i są gorszym materiałem do składowania. Na wniosek ZUK ta stawka została zmieniona. Po analizie kalkulacji usługi ta cena będzie wynosiła 95 zł. Na terenie miasta mamy 11 przydomowych oczyszczalni.

Opinia Komisji Budżetu- pozytywna (za – 7 głosów, przeciw – brak głosów, wstrzymał się – brak głosów).

Ad. 8

Przewodnicząca Komisji J. Kaliszewska o godz. 17:55 ogłosiła posiedzenie za zakończone.

Protokołowała:

M. Tyszczyk

Przewodnicząca Komisji:

Jolanta Kaliszewska