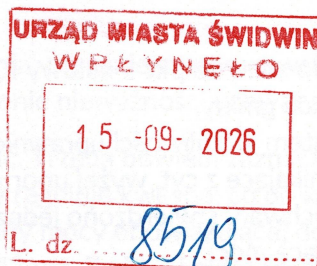


1) Bilum Rzeczy
2) P. Szachlińska-Turk



Wojewoda
Zachodniopomorski



Znak: P-1.4131.271.2026.AB
Szczecin, 14 września 2026 r.

Rada Miasta Świdwin

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r., poz. 662, poz. 912)

stwierdzam nieważność

§5 uchwały Nr XXXI/232/26 Rady Miasta Świdwin z dnia 27 sierpnia 2026 r. w sprawie określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycielom, którym powierzono stanowisko kierownicze, przyznania zwolnień od obowiązku realizacji tych zajęć oraz tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli.

Uzasadnienie

W dniu 27 sierpnia 2026 r. Rada Miasta Świdwin podjęła uchwałę Nr XXXI/232/26 w sprawie określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycielom, którym powierzono stanowisko kierownicze, przyznania zwolnień od obowiązku realizacji tych zajęć oraz tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli. Do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie wpłynęła ona w dniu 2 września 2026 r.

W podstawie prawnej ww. aktu Rada Miasta Świdwin powołała m.in. art. 42 ust. 7 ustawy Karta Nauczyciela¹, zgodnie z którym: Organ prowadzący szkołę lub placówkę określa:

- 1) (uchylony);
- 2) zasady udzielania i rozmiar obniżek, o których mowa w ust. 6, oraz przyznaje zwolnienia od obowiązku realizacji zajęć, o których mowa w ust. 3;
- 3) tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć:
 - a) nauczycieli szkół niewymienionych w ust. 3, nauczycieli szkół, o których mowa w art. 1 ust. 2 pkt 1a, nauczycieli prowadzących kształcenie w formie zaocznej, nauczycieli kolegiów pracowników służb społecznych, nauczycieli kształcenia na odległość, bibliotekarzy bibliotek pedagogicznych oraz zasady zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w formie zaocznej i w kształceniu na odległość,
 - b) pedagogów, pedagogów specjalnych, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych, doradców zawodowych, z wyjątkiem nauczycieli zatrudnionych w poradniach psychologiczno-pedagogicznych, z tym że wymiar ten nie może przekraczać 22 godzin,
 - c) nauczycieli przedszkoli i innych placówek przedszkolnych pracujących z grupami obejmującymi dzieci 6-letnie i dzieci młodsze, z tym że wymiar ten nie może przekraczać 25 godzin.
 - d) 3 (uchylona).

¹ Ustawa z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2026 r., poz. 515).

Stosownie do art. 91d pkt 1 ustawy Karta Nauczyciela kompetencje w powyższym zakresie wykonuje rada gminy.

Nie budzi zatem wątpliwości uprawnienie Rady Miasta Świdwin do podjęcia aktu regulującego kwestie wynikające z cyt. wyżej unormowań. W wyniku badania zgodności z prawem powyższej uchwały stwierdzono jednak, że jej §5 narusza prawo. Stosownie do treści tego przepisu „Tracą moc:

1. Uchwała Nr XXXIX/302/18 Rady Miasta Świdwin z dnia 28 marca 2018 r. w sprawie zasad obniżania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla dyrektorów szkół i przedszkoli oraz nauczycieli pełniących obowiązki w ich zastępstwie oraz ustalenia tygodniowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli pedagogów, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych, doradców zawodowych zatrudnionych w szkołach i przedszkolach poprowadzonych przez Miasto Świdwin (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z 2018 r. poz. 1915).
2. Uchwała Nr L/328/22 Rady Miasta Świdwin z dnia 31 sierpnia 2022 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zasad obniżania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla dyrektorów szkół i przedszkoli oraz nauczycieli pełniących obowiązki w ich zastępstwie oraz ustalenia tygodniowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli pedagogów, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych, doradców zawodowych zatrudnionych w szkołach i przedszkolach poprowadzonych przez Miasto Świdwin (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z 2022 r. poz. 3837)”.

Rada Miasta stanowiąc jak wyżej w uchwale Nr XXXI/232/26, a jednocześnie wskazując w §6, że wchodzi ona w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego, naruszyła przepis art. 18 ust. 3 ustawy o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela oraz niektórych innych ustaw², zgodnie z którym Dotychczasowe akty wydane przez organy prowadzące szkoły na podstawie art. 42 ust. 7 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym, zachowują moc w zakresie art. 42 ust. 7 pkt 2 i 3 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym, do dnia 1 września 2026 r. i mogą w tym czasie być zmieniane na podstawie art. 42 ust. 7 pkt 2 i 3 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym.

Uchwała Nr XXXI/232/26 została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego w dniu 7 września 2026 r. pod poz. 3788, a zatem wejdzie ona w życie w dniu 22 września 2026 r. i w tym też dniu – wolą Rady Miasta Świdwin - miałyby utracić moc uchwały Nr XXXIX/302/18 i Nr L/328/22. Tymczasem skutek w postaci utraty mocy obowiązującej wskazanych uchwał nastąpił z mocy prawa i miał miejsce przed dniem wejścia w życie uchwały Nr XXXI/232/26, tj. z upływem 1 września 2026 r.

W piśmie z dnia 8 września 2026 r. znak: OZKS.0711.1.2026, Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że „Skutek wynikający z § 5 mógłby bowiem nastąpić dopiero z dniem wejścia w życie uchwały Nr XXXI/232/26, a zatem w czasie, w którym akty wymienione w § 5 nie zachowują już mocy na podstawie art. 18 ust. 3 ustawy nowelizującej. W konsekwencji § 5 nie ingeruje w ustanowiony przez ustawodawcę okres zachowania mocy dotychczasowych aktów i nie może wywołać wobec nich samodzielnego skutku derogacyjnego sprzecznego z art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 25 lipca 2025 r. Jego zamieszczenie miało charakter porządkujący, wskazując akty poprzednio regulujące materię objętą nową uchwałą. Nawet gdyby uznać, że wobec ustawowego określenia momentu utraty mocy dotychczasowych regulacji zamieszczenie § 5 było zbędne z punktu widzenia zasad prawidłowej legislacji, okoliczność ta nie wpływa na treść norm materialnych ustanowionych w § 1-3 uchwały, nie zmienia sytuacji prawnej jej

² Ustawa z dnia 25 lipca 2025 r. o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela i niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1160).

adresatów ani nie modyfikuje okresu obowiązywania wcześniejszych uchwał. Nie stanowi zatem naruszenia prawa uzasadniającego stwierdzenie nieważności uchwały lub jej części (...).

Z takim stanowiskiem nie sposób się jednak zgodzić. Trzeba bowiem zaznaczyć, że postanowienie uchwały, które w sposób odmienny reguluje kwestie, co do których wypowiedział się ustawodawca – tutaj: termin utraty mocy obowiązującej dotychczasowych aktów wykonawczych wydanych w oparciu o art. 42 ust. 7 pkt 2 i pkt 3 ustawy Karty Nauczyciela, nie może być uznane za naruszenie prawa o charakterze nieistotnym. Jak się bowiem wskazuje w orzecznictwie sądowoadministracyjnym, do istotnych wad uchwały, których wystąpienie skutkuje stwierdzeniem jej nieważności, zalicza się naruszenie przepisów wyznaczających kompetencję organów samorządu do podejmowania uchwał, naruszenie podstawy prawnej podjętej uchwały, naruszenie przepisów prawa ustrojowego oraz prawa materialnego poprzez wadliwą ich interpretację oraz przepisów regulujących procedury podejmowania uchwał. W świetle art. 91 ust. 1 i 4 ustawy o samorządzie gminnym przesłanką stwierdzenia nieważności uchwały rady gminy jest istotne naruszenie prawa, czyli takie, którego skutki nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawa. Stwierdzenie nieważności uchwały może nastąpić tylko wówczas, gdy uchwała pozostaje w wyraźnej sprzeczności z określonym przepisem prawnym, co jest oczywiste i bezpośrednie oraz wynika wprost z treści tego przepisu³.

Tego rodzaju okoliczności wystąpiły na gruncie uchwały Nr XXXI/232/26, skoro bez wątplenia wskazuje ona termin utraty mocy obowiązującej uchwał Nr XXXIX/302/18 i Nr L/328/22 inny aniżeli wynika on z mocy ustawy z dnia 25 lipca 2025 r. W piśmie z dnia 8 września 2026 r. Zastępca Burmistrza Miasta Świdwin argumentuje, że §5 uchwały Nr XXXI/232/26 ma jedynie charakter informacyjny i że jest normatywnie zbędny. Twierdzenie to istotnie byłoby prawdziwe, gdyby treść tego przepisu – a w zasadzie skutki prawne, jakie on wywołuje – były zgodne z brzmieniem normy ustawowej i skutkami, jakie niesie ze sobą ta norma. Tak jednak nie jest, a pozostawienie w obiegu prawnym §5 uchwały Nr XXXI/232/26 mogłoby wywoływać uzasadnione wątpliwości u jej adresatów co do tego, kiedy w istocie uchwały Nr XXXIX/302/18 i Nr L/328/22 przestały obowiązywać.

Uwzględniając zatem przedstawioną w niniejszym rozstrzygnięciu argumentację, stwierdzenie nieważności §5 uchwały Nr XXXI/232/26 Rady Miasta Świdwin z dnia 27 sierpnia 2026 r. w sprawie określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycielom, którym powierzono stanowisko kierownicze, przyznania zwolnień od obowiązku realizacji tych zajęć oraz tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli, jest konieczne i w pełni uzasadnione.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Skargę wnosi się do Sądu za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia przedmiotowego rozstrzygnięcia.

Z upoważnienia
Wojewody Zachodniopomorskiego
Bartosz Brożyński
I Wicewojewoda Zachodniopomorski
Wicewojewoda Zachodniopomorski
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

³ Por. wyrok WSA w Gliwicach z dnia 13 kwietnia 2026 r. sygn. akt III SA/GI 295/26.